

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 71 0 Ps 009307 12 Rev
Banja Luka, 12.3.2014. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Rose Obradović, kao predsjednika vijeća, Darka Osmića i Biljane Tomić kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja AD A. B. L., Ul. ... br. ..., zastupan po punomoćnik Z. B., advokatu iz B. L., protiv tuženog J., Fabrika ... AD - u stečaju, B. L., zastupan po punomoćniku Lj. S., advokatu iz B. L., radi utvrđenja osnovanosti potraživanja, odlučujući o reviziji tužitelja izjavljenoj protiv presude Višeg privrednog suda u Banjaluci 57 0 Ps 009307 12 Pž 2 od 26.6.2012. godine, na sjednici održanoj dana 12.3.2014. godine, donio je

P R E S U D U

Revizija se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom Okružnog privrednog suda u Banjaluci 57 0 Ps 009307 12 Ps 2 od 19.4.2012. godine utvrđeno je da je osnovano potraživanje tužitelja AD A. B. L. prema tuženom J., Fabrika ... AD – u stečaju, B. L. u iznosu od 161.142,36 KM te se nalaže tuženom da tužitelja svrsta u listu povjerilica opšteg isplatnog reda u roku od 30 dana od dana donošenja ove presude pod prijetnjom izvršenja.

Obavezan je tuženi da na ime troškova postupka isplati tužitelju iznos od 7.762,18 KM u roku od 30 dana od dana prijema presude.

Drugostepenom presudom Višeg privrednog suda u Banjaluci 57 0 Ps 009307 12 Pž 2 od 26.6.2012. godine žalba tuženog je uvažena i prvostepena presuda preinačena tako da je odbijen tužbeni zahtjev.

Obavezan je tužitelj AD A. B. L. da na ime troškova postupka isplati tuženom J., Fabrika ... AD – u stečaju, B. L. iznos od 6.250,00 KM u roku od 30 dana.

Blagovremenom revizijom drugostepenu presudu pobija tužitelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba parničnog postupka s prijedlogom da se revizija usvoji i pobijana presuda preinači tako da se žalba tuženog odbije i prvostepena presuda potvrdi.

U odgovoru na reviziju tuženi osporava sve navode revizije s prijedlogom da se revizija odbije.

Revizija nije osnovana.

Predmet odlučivanja u ovom parničnom postupku je zahtjev tužitelja da se utvrdi: da je osnovano potraživanje tužioca AD A. B. L. prema tuženom J., Fabrika ..., AD - u stečajju, B. L. u iznosu od 161.142,36 KM, te da se nalaži tuženom da tužitelja svrsta u listu povjerilaca opšteg isplatnog reda a sve u roku od 30 dana od dana donošenja ove presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, kao i da se obaveže tuženi J., Fabrika ... AD - u stečajju, B. L. da na ime troškova postupka isplati tužitelju iznos od 7.762,18 KM, a sve u roku od 30 dana od dana prijema presude, pod prijetnjom izvršenja.

Raspravljajući o ovako postavljenom tužbenom zahtjevu prvostepeni sud je utvrdio: da je tužitelj 28.3.2005. godine podnio tužbu protiv tuženog radi duga u iznosu od 173.780,92 KM, da je 18.02.2010. godine prekinut parnični postupak zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tuženim. Na osnovu prijedloga za nastavak prekinutog postupka prvostepeni sud je 23.6.2011. godine donio rješenje o nastavku postupka. Na osnovu dokaza izvedenih na glavnoj raspravi prvostepeni sud je utvrdio nespornim da je tužilac u stečajnom postupku protiv tuženog podnio prijavu potraživanja u iznosu od 170.840,08 KM na ime duga i da je stečajni upravnik tuženog na ispitnom i izvještajnom ročištu koje je održano 20.10.2009. godine priznao potraživanje tužioca u iznosu od 170.840,08 KM koje se odnosi na glavni dug iz ranije podnesene tužbe, a u tabeli potraživanja nije navedeno izjašnjenje o prijavljenim zakonskim zateznim kamatama, odnosno ovaj dio potraživanja nije uopšte razmatran, i da povodom potraživanja kamata tužitelj nije preduzimao nikakve dalje pravne radnje u stečajnom postupku.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje, prvostepeni sud nalazi da potraživanje tužitelja koje se odnosi na zakonsku zateznu kamatu na iznos od 170.840,08 KM računajući od 28.02.2005. godine nije prijavljeno u stečajnom postupku u skladu sa odredbom člana 115. stav 1. tačka 2. Zakona o stečajnom postupku („Službeni glasnik RS“, br 26/10-prečišćen tekst, u daljem tekstu: ZSP), budući da je izražen u procentu od glavnice za određeni vremenski period, a trebalo je biti prijavljeno u apsolutnom iznosu. Međutim, prvostepeni sud nalazi da je stečajni sud trebao postupiti po odredbi člana 336. Zakona o parničnom postupku Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, br. 58/03, 85/03 i 74/05, 63/07. i 49/09 – u daljem tekstu: ZPP), i prijavu potraživanja u dijelu koji se odnosi na kamatu vratiti na ispravku. Kako to sud nije učinio, a nije ni odlučio o potraživanju zakonske zatezne kamate na glavni dug od 170.840,08 KM, prvostepeni sud nalazi da se ima smatrati da je taj dio potraživanja osporen od strane stečajnog upravnika čime je tužitelj mogao nastaviti ranije započeti parnični postupak u smislu odredbe člana 59. stav 4. ZSP, pa je imajući u vidu nalaz vještaka finansijske struke S. M. udovoljio tužbenom zahtjevu u cjelosti.

Odlučujući o žalbi tuženog, drugostepeni sud nalazi da tužitelj kao povjerilac nije u stečajnom postupku prijavio potraživanje kamate na način propisan odredbom člana 115. stav 1. tačka 2. ZSP, zbog čega stečajni upravnik nije ni morao odlučivati o tom dijelu potraživanja tužitelja; da neodlučivanje o prijavi potraživanja ne znači osporavanje potraživanja te da zbog toga tužitelj nije ni mogao nastaviti ovaj parnični postupak jer je u stečajnom postupku mogao reagovati na ovakvo ponašanje stečajnog

upravnika, pa je primjenom odredbe člana 229. tačka 4. ZPP, uvažavajući žalbu tuženog, prvostepenu presudu preinačio tako da je tužbeni zahtjev odbio u cjelosti.

Odluka drugostepenog suda je na zakonu zasnovana.

Nije sporno, da je parnični postupak za naplatu potraživanja u ukupnom iznosu od 173.780,92 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 28.02.2005. godine tužitelj protiv tuženog pokrenuo tužbom podnesenom kod prvostepenog suda 28.3.2005. godine, te da je stečajni postupak nad tuženim otvoren 06.8.2009. godine.

Odredbom člana 59. stav 1. ZSP, propisano je da se otvaranjem stečajnog postupka prekidaju sudski postupci i postupci pred arbitražama, ukoliko se odnose na stečajnu masu. Prekid traje do zaključenja stečajnog postupka, ukoliko se pravni spor prije toga ne nastavi u skladu sa odredbama ovog člana, a odredbom stava 4. istog člana da pravne sporove koji se odnose na stečajna potraživanja povjerilac može nastaviti tek ako stečajni upravnik na ročištu za ispitivanje ta potraživanja ospori.

Dakle, iz citirane odredbe potpuno je jasno da je za osporavanje potraživanja neophodan uslov za nastavak parničnog postupka povodom tog potraživanja.

U ovoj parnici sporno je da li je tužitelj mogao nastaviti ranije započeti parnični postupak obzirom da o jednom dijelu njegovog prijavljenog potraživanja, stečajni upravnik nije ni odlučivao.

U konkretnoj situaciji tužitelj je potraživanje na ime glavnog duga i zakonske zatezne kamate na taj dug blagovremeno prijavio u stečajnom postupku i to na način da je prijavio glavni dug u iznosu od 170.840,08 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 28.02.2005. godine do isplate.

Na ispitnom ročištu u stečajnom postupku održanom 20.10.2009. godine stečajni upravnik A. Nj. je u cjelosti priznao potraživanje tužitelja koji se odnosi na glavni dug u iznosu od 170.840,08 KM, a stečajni sudija utvrdio postojanje tog potraživanja osnovanim, dok o dijelu potraživanja koji se odnosi na zakonsku zateznu kamatu na glavni dug nije ni odlučivano.

Sporno je među strankama da li neodlučivanje o nekom potraživanju u stečajnom postupku znači i njegovo osporavanje u smislu odredbe člana 59. stav 4. ZSP, kako bi tužitelj mogao nastaviti ranije započeti parnični postupak.

Odredbom člana 115. stav 1. tačka 2. ZSP propisano je da povjerilac pismeno prijavljuje svoja potraživanja stečajnom sudu, a u prijavi se navodi (između ostalog) pravni osnov i iznos potraživanja.

Tužitelj je u svojoj prijavi potraživanje naveo iznos glavnog duga sa zakonskom zateznom kamatom od 25.02.2005. godine do isplate.

Pravilna je tvrdnja revidenta da je ovakvim prijavljivanjem potraživanja zakonske zatezne kamate njen iznos odrediv, ali po ocjeni ovog suda odredba člana 115. stav 1. tačka 2. nema u vidu odrediv, nego strogo određen iznos potraživanja (pa makar i po osnovu kamata). Naime, procenat kamate (za zakonsku zateznu kamatu

određen zakonom) i vremenski odsjek za koju se ta kamata zahtijeva, predstavljaju samo parametre na osnovu kojih se taj iznos može izračunati, ali nikako i sam iznos potraživanja kako to propisuje odredba člana 115. stav 1. tačka 2. ZSP.

Međutim, svako dalje izjašnjavanje o ispravnosti prijavljivanja potraživanja ili o primjeni odredbe člana 336. ZPP, u vezi sa odredbom člana 8. ZSP, bilo bi izjašnjavanje o zakonitosti provedenog stečajnog postupka nad tuženim, što nije predmet ove parnice.

Pri nespornoj situaciji da je stečajni upravnik priznao potraživanje tužitelja na ime glavnice, a o potraživanju na ime zakonske zatezne kamate se nije izjasnio, ovaj sud nalazi da nisu bili ispunjeni uslovi propisani odredbom člana 59. stav 4. ZSP, da tužitelj nastavi ovu parnicu samo za potraživanje kamata. Osnovni uslov za nastavak parnice bio je izričito osporavanje tog dijela potraživanja, što se u konkretnoj situaciji nije desilo, a neodlučivanje o zahtjevu, odnosno prijavi potraživanja se ne može izjednačiti sa osporavanjem potraživanja kako to pogrešno nalazi prvostepeni sud.

Obzirom na činjenicu da je zbog nepravilnosti podnošenja prijave potraživanja po osnovu kamate stečajni upravnik smatrao da prijava nije ni podnesena, tužitelj je imao mogućnost naknadnog podnošenja prijave u skladu sa odredbom člana 118. ZSP, koju nije iskoristio, pa je pravilno drugostepeni sud smatrao da tužitelj nakon prekida nije mogao nastaviti ovaj parnični postupak zbog čega je preinačio prvostepenu presudu tako da je odbio tužbeni zahtjev o čemu je dao i obrazloženje koje prihvata i ovaj sud.

Prema navedenom pobijana presuda nema nedostataka na koje se ukazuje revizijom, niti onih na koje sud pazi po službenoj dužnosti, pa je na osnovu odredbe člana 248. ZPP, o reviziji tužitelja odlučeno kao u izreci.

Predsjednik vijeća
Rosa Obradović

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarne
Amila Podrašćić