

VRHOVNI SUD  
REPUBLIKE SRPSKE  
BROJ: 84 0 P 019779 11 Rev  
Banjaluka, 19.3.2013. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija, Stake Gojković kao predsjednika vijeća, Jadranke Stanišić i Senada Tice, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja, **1.** B.V. iz G.K., Opština D., **2.** D.K. iz D. Ulica ..., **3.** N.K. iz V.S., Opština D., **4.** I.M. iz D. Ulica ..., **5.** Z.R. iz B.L. Ulica ..., **6.** R.G. iz D. Ulica ..., **7.** M.S. iz G.K., Opština D., **8.** D.D. iz O., Opština D., **9.** S.P. iz D. Ulica ..., **10.** D.S. iz D. Ulica ..., **11.** N.Đ. iz V.S., Opština D., **12.** Z.T. iz D. Ulica ..., **13.** B.K. iz V.S., Opština D., **14.** D.M. iz D.C., Opština D., svi zastupani po punomoćniku, M.M., advokatu iz P. protiv tužene RS MUP B.L., zastupane po Pravobranilaštvu Republike Srpske, Banjaluka, radi zaštite prava iz radnog odnosa, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Okružnog suda u Doboju broj 84 0 Rs 019779 11 Rsž od 5. 10. 2011. godine, na sjednici održanoj dana 19.3.2013. godine, donio je

## P R E S U D U

Revizija se odbija.

## O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Derventi broj 84 0 P 019779 10 P 2 od 17.3.2011.godine, odbijen je zahtjev tužitelja kojim su tražili:

- da se poništi rješenje tužene broj: 11-125-23/08 od 16.06.2008. godine na osnovu kojeg su oglašeni disciplinski odgovornim policajci u PS za bezbjednost saobraćaja D. i to: B.V., D.K., N.K. i I.M., da su počinili težu povredu radne dužnosti zloupotrebe službenog položaja iz čl. 4.st.1. tač. 34. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti policajaca i drugih zaposlenih u MUP RS („Sl.glasnikRS“br. 4/04,14/05,91/0698/06 i 7/08), a I.M. težu povredu radne dužnosti, neovlaštena upotreba sredstava predviđenih za izvršavanje radnih dužnosti iz čl. 4. st. 1.tač.5. istog Pravilnika, dok je Z.R. počinio težu povredu radne dužnosti, neizvršavanje ili nesavjesno, neblagovremeno ili nemarno vršenje radnih i drugih dužnosti iz čl. 4. st.1. tač.1 navedenog Pravilnika, pa im je isti sud zbog navedenih povreda izrekao novčane kazne i to, B.V., D.K., N.K. i I.M. u iznosu od 30% od plate koju je radnik ostvario u mjesecu junu 2008. godine u trajanju od 6 mjeseci, a Z.R. u iznosu od 30 % od plate koju je radnik ostvario u mjesecu junu 2008. godine u trajanju od 1 mjesec, te B.V. izrekao 29 kaznenih bodova, D.K. 25 kaznenih bodova, N.K. 25 kaznenih bodova, I.M. 29 kaznenih bodova, Z.R. 5 kaznenih bodova;

- da se poništi rješenje tužene br. II S7M-5-125. 1-39/08 od 04.09. 2008. godine kojim je odbijena žalba istih policajaca te su potvrđene izrečene disciplinske kazne.

- da se poništi rješenje tužene broj 11-125-29/08 od 16.06.2008. godine na osnovu kojeg su oglašeni disciplinski odgovornim policajci u PS D. i to: R.G., M.S. D.D., S.P. i D.S., jer su počinili težu povredu radne dužnosti zloupotrebe službenog položaja iz čl. 4.st. 1. tač. 34. Pravilnika o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti i drugih zaposlenih u MUP RS, a N.Đ., Z.T., B.K., sin R. i D.M. težu povredu radne dužnosti, neizvršavanje ili nesavjesno, neblagovremeno ili nemarno vršenje radnih i drugih dužnosti iz čl. 4. st. 1. tač.1. istog Pravilnika, pa im je sud zbog navedenih povreda izrekao novčane kazne i to, R.G., M.S., D.D., S.P., D.S. u iznosu od 30 % od plate koju je radnik ostvario u mjesecu junu 2008. godine u trajanju od 6 mjeseci, a N.Đ., Z.T., B.K., sin R., D.M. u iznosu od 30% od plate koju je radnik ostvario u mjesecu junu 2008. godine u trajanju od 1 mjesec, te je izrekao R.G. 25 kaznenih bodova, M.S. 25 kaznenih bodova, D.D. 25 kaznenih bodova, S.P. 25 kaznenih bodova, DS. 25 kaznenih bodova, N.Đ. 25 kaznenih bodova, Z.T. 5 kaznenih bodova, B.K., sin R. 5 kaznenih bodova i D.M. 8 kaznenih bodova;

- da se poništi rješenje tužene broj II S/M -5-125-220/08 od 17.09.2008. godine kojim je odbijena žalba istih policajaca i potvrđeno prvostepeno rješenje o izricanju disciplinskih mjera;

- da se tužena obaveže da tužiteljima isplati, i to:

1. B.V., iznos od 263,52 KM za mjesec septembar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 20.10. 2008. godine pa do konačne isplate, iznos od 263,52 KM za mjesec oktobar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 20.11.2008. godine pa do konačne isplate, iznos od 263,52 KM za mjesec novembar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 22. 12. 2008. godine pa do konačne isplate, iznos od 263,52 KM za decembar 2008. godine sa zakonskom kamatom počev od 21. 01. 2009. godine pa do konačne isplate, iznos od 263,52 KM za mjesec januar 2009. godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 23.02.2009. godine pa do konačne isplate, iznos od 263,52 KM za mjesec februar 2009. godine sa zakonskm zateznom kamatom počev od 20.03.2009. godine pa do konačne isplate,

2. D.K., iznos od 289,45 KM za mjesec septembar 2008. godine, sa zakonskom zateznom kamatom od 20.10.2008.godine pa do konačne isplate, iznos od 289,45 KM za mjesec oktobar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 20.11.2008. godine pa do konačne isplate, iznos od 289,45 KM za mjesec decembar 2008. godine sa zakonskom kamatom počev od 21.01.2009.godine pa do konačne isplate, iznos od 289,45 KM za mjesec januar 2009.godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 23.02. 2009. godine pa do konačne isplate, iznos od 289,45 KM za mjesec februar 2009. godine sa zakonskm zateznom kamatom počev od 20. 03.2009.godine pa do konačne isplate,

3. N.K., iznos od 293,13 KM za mjesec septembar 2008. godine, sa zakonskom zateznom kamatom od 20.10. 2008.godine pa do konačne isplate, iznos od 293,13 KM za mjesec oktobar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 20.11.2008. godine pa do konačne isplate, iznos od 293,13 KM za mjesec decembar 2008. godine sa zakonskom

kamatom počev od 21. 01.2009. godine pa do konačne isplate, iznos od 293,13 KM za mjesec januar 2009. godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 23.02.2009. godine pa do konačne isplate, iznos od 293,13 KM za mjesec februar 2009. godine sa zakonskm zateznom kamatom počev od 20. 03.2009. godine pa do konačne isplate,

4. I.M., iznos od 285,66 KM za mjesec septembar 2008.godine, sa zakonskom zateznom kamatom od 20. 10. 2008. godine pa do konačne isplate, iznos od 285,66 KM, za mjesec oktobar 2008.godine sa zakonskom zateznom kamatom od 20. 11.2008. godine, pa do konačne isplate, iznos od 285,66 KM za mjesec novembar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 22.12.2008.godine pa do konačne isplate, iznos od 285,66 KM za decembar 2008. godine sa zakonskom kamatom počev od 21.01.2009. godine pa do konačne isplate, iznos od 285,66 KM za mjesec januar 2009. godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 23. 02.2009. godine pa do konačne isplate, iznos od 285,66 KM za mjesec februar 2009.godine sa zakonskm zateznom kamatom počev od 20. 03. 2009. godine pa do konačne isplate,

5. B.K. (R.), iznos od 276,48 KM za mjesec septembar 2008.godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 20.10.2008. godine pa do konačne isplate,

6. R.G., iznos od 287,57 KM za mjesec septembar 2008.godine sa zakonskom zateznom kamatom od 20.10. 2008. godine pa do konačne isplate, iznos od 287,57 KM za mjesec oktobar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 20.11.2008. godine pa do konačne isplate, iznos od 287,57 KM za mjesec novembar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 22.12.2008.godine pa do konačne isplate, iznos od 287,57 KM za mjesec decembar 2008. godine sa zakonskom kamatom počev od 21. 01. 2009.godine pa do konačne isplate, iznos od 287,57 KM za mjesec januar 2009. godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 23.02.2009. godine pa do konačne isplate, iznos od 287,57 KM za mjesec februar 2009. godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 20. 03.2009. godine pa do konačne isplate,

7. M.S., iznos od 289,08 KM za mjesec septembar 2008. godine, sa zakonskom zateznom kamatom od 20. 10. 2008.godine pa do konačne isplate, iznos od 289,08 KM za mjesec oktobar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 20.11.2008 godine pa do konačne isplate, iznos od 289,08 KM za mjesec novembar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 22. 12. 2008. godine pa do konačne isplate, iznos od 289,08 KM za decembar 2008. godine sa zakonskom kamatom počev od 21.01. 2009. godine pa do konačne isplate, iznos od 289,08 KM za mjesec januar 2009. godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 23.02. 2009.godine pa do konačne isplate, iznos od 289,08 KM za mjesec februar 2009. godine sa zakonskm zateznom kamatom počev od 20. 03. 2009.godine pa do konačne isplate,

8. D.D., iznos od 262,44 KM za mjesec septembar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 20. 10. 2008. godine pa do konačne isplate, iznos od 262,44 KM za mjesec oktobar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 20.11.2008. godine pa do konačne isplate, iznos od 262,44 KM za mjesec novembar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 22. 12. 2008.godine pa do konačne isplate,

iznos od 262,44 KM za decembar 2008. godine sa zakonskom kamatom počev od 21. 01. 2009. godine pa do konačne isplate, iznos od 262,44 KM za mjesec januar 2009. godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 23. 02. 2009. godine pa do konačne isplate, iznos od 262,44 KM za mjesec februar 2009. godine sa zakonskm zateznom kamatom počev od 20. 03. 2009. godine pa do konačne isplate,

9. S.P., iznos od 278,42 KM za mjesec septembar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 20.10.2008. godine pa do konačne isplate, iznos od 278,42 KM za mjesec oktobar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 20.11.2008. godine pa do konačne isplate, iznos od 278,42 KM za mjesec novembar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 22. 12. 2008. odine pa do konačne isplate, iznos od 278,42 KM za mjesec decembar 2008. godine sa zakonskom kamatom počev od 21.01.2009. godine pa do konačne isplate, iznos od 278,42 KM za mjesec januar 2009. godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 23. 02. 2009. godine pa do konačne isplate, iznos od 278,42 KM za mjesec februar 2009. godine sa zakonskm zateznom kamatom počev od 20. 03. 2009. godine pa do konačne isplate,

10. D.S., iznos od 277,38 KM za mjesec septembar 2008. godine, sa zakonskom zateznom kamatom od 20. 12. 2008. godine pa do konačne isplate, iznos od 277,38 KM za mjesec oktobar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 20. 11. 2008. godine pa do konačne isplate, iznos od 277,38 KM za mjesec novembar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 22.12.2008. godine pa do konačne isplate, iznos od 277,38 KM za decembar 2008. godine sa zakonskom kamatom počev od 21.01. 2009. godine pa do konačne isplate, iznos od 277,38 KM za mjesec januar 2009. godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 23.02. 2009. godine pa do konačne isplate, iznos od 277,38 KM za mjesec februar 2009. godine sa zakonskom zateznom kamatom počev od 20. 03. 2009. godine pa do konačne isplate,

11. N.Đ. iznos od 264,74 KM za mjesec septembar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 20. 10. 2008. godine do konačne isplate,

12. Z.T. iznos od 271,89 KM za mjesec septembar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 20. 10.2008. godine pa do konačne isplate,

13. Milošević Dragomiru iznos od 300,81 KM za mjesec septembar 2008. godine sa zakonskom zateznom kamatom od 21.10. 2008. godine pa do konačne isplate, sve sa zakonskom zateznom kamatom za svakog tužitelja pojedinačno za svaku obustavu mjesečno do konačne isplate.

Odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Doboju broj 84 0 Rs 019779 11 Rsž od 5. 10. 2011. godine žalba tužitelja je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Tužitelji revizijom pobijaju drugostepenu presudu zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i udovolji zahtjevu tužitelja.

U odgovoru na reviziju tužena je predložila da se revizija odbije.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužitelja pobliže opisan u izreci prvostepene presude.

Po provedenom postupku prvostepeni sud je utvrdio: da su tužitelji zaposleni kao policajci kod MUP RS - CJB D.1 PS D.; da su tužitelji po rednim brojem 1,2,3,4 i 5 rješenjem MUP CJB Disciplinskog suda Doboj br.11-125-23/08 oglašeni disciplinski odgovornim što su, tužitelj od 1-3, počinili težu povredu radne dužnosti zloupotrebe službenog položaja iz člana 4. stav 1. tačka 34 Pravilnika, tužitelj pod rednim brojem 4 težu povredu radne dužnosti neovlaštene upotrebe sredstava predviđenih za izvršavanje radnih dužnosti iz člana 4. stav 1.tačka 5. Pravilnika, a tužitelji po rednim brojem 5, što je počinio težu povredu radne dužnosti neizvršavanja ili nesavjesnog, neblagovremenog ili nemarnog vršenja radnih i drugih dužnosti iz člana 4. stav 1. tačka 1. Pravilnika, za koje povrede im je Disciplinski sud CJB D.1 izrekao disciplinsku mjeru novčane kazne 30 % od plate koju je radnik ostvario u mjesecu junu 2008. godine u trajanju od 6 mjeseci uz izricanje kaznenih bodova za tužitelje pod rednim brojem 1 i 4 od po 29 kaznenih bodova, a za tužitelje pod rednim brojem 2 i 3 od po 25 kaznenih bodova; da je tužitelju pod rednim brojem 5 na osnovu člana 6. Pravilnika i člana 2. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika izrečena disciplinska mjera novčane kazne 30% od plate koju je radnik ostvario u mjesecu junu 2008. godine u trajanju od mjesec dana, uz izricanje 5 kaznenih bodova; da su rješenjem drugostepenog Disciplinskog suda br: II C/M-5-125,1-39/08 od 04. 09. 2008. godine odbijene žalbe tužitelja pod rednim brojem od 1,2,3,4 i 5 i da je potvrđeno rješenje prvostepenog Disciplinskog suda br. 11-125-23/08 od 16. 06. 2008. godine; da su rješenjem Disciplinskog suda Doboj br. 11-125-29/08 od 16. 06.2008. godine tužitelji pod rednim brojem 6-14 oglašeni disciplinski odgovornim što su, tužitelji pod rednim brojem 6-10 počinili težu povredu radne dužnosti zloupotrebe službenog položaja iz člana 4.stav 1. tačka 34. Pravilnika, a tužitelji pod rednim brojem od 11 do 14 što su počinili težu povredu radne dužnosti neizvršavanja ili nesavjesnog, neblagovremenog ili nemarnog vršenja radnih i drugih dužnosti iz člana 4. stav 1.tačka 1.Pravilnika za koje im je izrečena disciplinska mjera novčane kazne od 30 % od plate koju je radnik ostvario u mjesecu junu 2008. godine u trajanju od 6 mjeseci, uz izricanje kaznenih bodova za tužitelje po rednim brojem 6-10 za svakog od njih od po 25 kaznenih bodova, a tužiteljima pod rednim brojem 11-14 na osnovu člana 6. istog Pravilnika i člana 2. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika, je izrečena disciplinska mjera novčane kazne 30 % od plate koju je radnik ostvario u mjesecu junu 2008. godine u trajanju od mjesec dana, uz izricanje kaznenih bodova od po 5 za svakog od njih; da su rješenjem drugostepenog Disciplinskog suda od 17.09.2008. godine odbijene žalbe tužitelja i potvrđeno rješenje prvostepenog Disciplinskog suda br. 11-125-29/08 od 16. 06.2008.godine; da je u dispozitivu rješenja disciplinskih sudova utvrđena pojedinačna

odgovornost za svakog tužitelja i da su tužitelji radili u patrolama od po dva policajca zajedno, a da je svaki od njih pojedinačno u dispozitivu osporenih odluka oglašen odgovornim za tačno određenu povredu radne dužnosti sa navođenjem u čemu se ta povreda sastoji i njen činjenični opis; da iz zapisnika o izvršenoj kontroli memorisanih podataka etilometra marke „Drager 7410“ serijski broj ARRC-0163 od 23.10. 2007. godine, proizilazi, da su kontrolu memorisanih podataka etilometra izvršili inspektori Uprave ... PS za BS D. u prisustvu komandira i njegovog zamjenika; da prema izvještaju o izvršenoj kontrolnoj službi dana 23.10.2007. godine u PS Derventa postoje dva etilometra marke „Drager 7410“ ser. br. ARRC-0157 i ARRC-0163 i da je u periodu od 01.01. 2007. do 10. 09.2007. godine konstatovan broj registrovanih testova sa izmjerenom količinom alkohola u organizmu iznad 0,30 g/kg i broj pozitivnih rezultata koji nisu sankcionisani u skladu sa zakonom; da je Republički zavod za ..., Odjeljenje za ... I.S., korisniku MUP RS CJB D.1 dana 05. 04.2008. godine izdao uvjerenje o verifikaciji etilometra proizvođača „Drager“ ser. broj ARRC 0157/2001 sa trajanjem važnosti do 05.10.2008. godine; da iz izvještaja od 1.2.2008. godine, Republičkog zavoda ..., Odjeljenje za ... I.S., proizilazi da certifikat koji je ranije izdala laboratorija za etilometre S.Q. P. nije validan; da tužitelji nisu prijavili eventualnu neispravnost etilometra; da su podnijeli tužbu prvostepenom sudu 20.10.2008. godine.

Temeljem ovakvog činjeničnog utvrđenja prvostepeni sud je zaključio, da zahtjev tužitelja nije osnovan, jer i kada bi prihvatili da etilometar, putem kojeg su tužitelji vršili alkotestiranje, nije bio ispravan, činjenica je, da tužitelji nisu izdali prekršajni nalog za alkotestirana lica kod kojih je nađeno iznad 0,30 g/kg količine alkohola u krvi ispitanika, a našto su bili obavezni, u čemu se i ogleda povreda radne obaveze zbog kojih im je u disciplinskom postupku izrečena novčana kazna. Iz razloga odluke prvostepenog suda proizilazi i to, da kako tužitelji, prilikom zaduženja etilometra, nisu dokazali da su sa istim imali problema, te kako je izvještaj inspektora Uprave ... sačinjen i korišten u svrhu kontrole zakonitosti rada u PS za BS D. u pogledu korištenja etilometra, a ne u cilju vođenja krivičnog postupka, da takvim postupanjem nije povređena odredba člana 135. stav 2. Zakona o krivičnom postupku, a u vezi sa članom 25. Pravilnika, jer su disciplinska i krivična odgovornost samostalne i nezavisne odgovorosti. Eventualna neispravnost etilometra nema uticaja na odgovornost tužitelja koji su takvim etilometrom alkotestirali vozače ili sebe i utvđujući nedozvoljenu količinu alkohola u organizmu to nisu zapisnički evidentirali u izvještaju o obavljenoj službi i nisu izdali prekršajni nalog što je imalo za posljedicu da takvo lice nije ni prekršajno procesuirano, zbog čega je zaključio, da je tužena po pravilno provedenom disciplinskom postupku donijela zakonita rješenja. Stoga je taj sud sudio tako što je donio odluku kao u izreci prvostepene presude.

Drugostepeni sud je prihvatio činjenična utvrđenja prvostepenog suda i zaključak tog suda, pa je sudio tako što je odbio žalbu tužitelja i potvrdio prvostepenu presudu.

Odluke nižestepeni sudova su pravilne.

Kod činjenice, da iz pobijanih rješenja tužene jasno proizilazi ko je od tužitelja ponaosob počinitelj tačno određene povrede radne obaveze, ovaj sud nalazi da se

revizijom tužitelja neosnovano ukazuje da prilikom donošenja pobijanih rješenja, tužena nije razgraničila kolektivnu i pojedinačnu odgovornost.

Kada se ima u vidu, da je prilikom inspekcijskog pregleda i kontrole etilometra utvrđeno, da su tužitelji, radeći po dvojica u patrolama, prilikom alkotestiranja u tačno određenom broju slučajeva utvrdili količinu alkohola po ispitaniku u količini preko 0,30 g/kg, i da tom prilikom nisu izdali prekršajni nalog, našto su bili obavezni, bez uticaja je na zakonitost i pravilnost odluka nižestepenih sudova (kojima je odbijen zahtjev tužitelja da se ponište odluke tužene o njihovoj disciplinskoj odgovornosti za te povrede radnih obaveza) činjenica, da validnost certifikata etilometra, nije potvrdila ovlaštena organizacija.

Naime, pravilno nalaze nižestepeni sudovi kada zaključuju, da se odgovornost tužitelja ne zasniva na svojstvima etilometra već na njihovom neizvršavanju radnih zadataka.

Eventualnoj neispravnosti etilometra, odnosno očitovanoj vrijednosti mjerenja bi moglo prigovarati lice koje je alkotestirano, jer bi to moglo imati štetne posljedice samo za to lice, a ne i za tužitelje, pa samim tim i nije u vezi sa povredama radne dužnosti koje im se stavljaju na teret, kako to pravilno zaključuju nižestepeni sudovi.

Kod takvog stanja stvari neosnovano se revizijom ukazuje da su nižestepeni sudovi svoj zaključak zasnovali na povredama odredaba člana 8. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07 i 49/09 - u daljem tekstu ZPP).

Kako su, slijedom predjeg, nižestepeni sudovi pravilno cijenili, da se odgovornost tužitelja zasnivana na odredbama člana 90, 91 i 92 Zakona o radu ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 40/00, 47/02, 38/03, 66/03 i 20/07 – u daljem tekstu ZR), članu 68-78 Zakona o unutrašnjim poslovima ("Službeni glasnik Republike Srpske", br 48/03) i Pravilniku o disciplinskoj i materijalnoj odgovornosti policajaca i drugih zaposlenih u MUP-u RS ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 4/04, 14/05, 91/06 i 98/06), neosnovani su i revizioni navodi da su nižestepene odluke zasnovane na pogrešnoj primjeni materijalnog prava.

Obzirom da se revizijom tužitelja ne dovodi u pitanje zakonitost i pravilnost odluke drugostepenog suda, a niti je ista zahvaćena nedostacima na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je primjenom člana 248. ZPP-a odbiti reviziju tužitelja.

Predsjednik vijeća  
Staka Gojković

Za tačnost otpavka ovjerava  
rukovodilac sudske pisarne  
Amila Podrašćić