

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 097-0-Gž-06-000553
Brčko, 29.08.2007. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE !

Apelacioni sud Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija: Gligorević Ruže kao predsjednika vijeća, Tešić Dragane i Klaić Ilje, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Ž.K. iz B., zastupanog po punomoćniku M.S., advokatu iz B., protiv tuženog J.P. L. iz B., zastupan po punomoćniku B.S., advokatu iz B., radi poništenja rješenja i povrata na posao, odlučujući o žalbi tuženog protiv presude Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj 096-0-P-06-000190 od 17.11.2006. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 29.08.2007. godine donio je slijedeću

P R E S U D U

Žalba tuženog se usvaja i presuda Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj 096-0-P-06-000190 od 17.11.2006. godine, kojom je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja, PREINAČAVA tako što se tužitelj ODBIJA sa tužbenim zahtjevom kojim je tražio da se poništi rješenje o trajnom ustupanju radnika drugom poslodavcu firmi B.C. d.o.o. D. i kojim je imenovanom prestao radni odnos kod tuženog sa danom 01.03.2006. godine, pa se nalaže tuženom da tužitelja vrati na radno mjesto čuvara – portira i da mu uspostavi sva prava po osnovu radnog odnosa, a sve to u roku od 8 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom poništeno je rješenje o trajnom ustupanju radnika – tužitelja drugom poslodavcu, odnosno rješenje broj 375/2006 od 01.03.2006. godine, kojim je tužitelj trajno ustupljen firmi B.k. D.o.o. D. i kojim je istom prestao radni odnos kod tuženog sa 01.03.2006. godine, pa je nalaženo tuženom da vrati tužitelja na radno mjesto čuvara - portira i da mu uspostavi sva prava po osnovu radnog odnosa, a sve to u roku od 8 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Navedenu presudu žalbom pobija tuženi zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava sa prijedlogom da se pobijana presuda preinači tako da se tužitelj odbije sa tužbenim zahtjevom.

U odgovoru na žalbu tuženog tužitelj je istakao da je prvostepena presuda pravilna i na zakonu zasnovana pa predlaže da se odbije žalba i ista potvrdi.

Nakon što je pobijanu presudu ispitao u granicama propisanim odredbom člana 292. Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta BiH ("Službeni glasnik Brčko Distrikta BiH, broj 5/00, 1/01, 6/02, 11/05 i 20/06) ovaj sud je odlučio kao u izreci, a iz slijedećih razloga:

Tužitelj je zahtjev u ovom sporu zasnovao na činjeničnim navodima da osporeno rješenje broj 375/2006, koje je donio tuženi dana 01.03.2006. godine, pozivanjem na odredbu člana 73. Zakona o radu Brčko Distrikta BiH nije pravilno i zakonito, jer razlozi tuženog ne stoje odnosno ne mogu se primjeniti na radno pravni status tužitelja obzirom da je tužitelj obavljao poslove portira duže od 20 godina, položio je ispit za vatrogasca i dobio dozvolu za nošenje oružja, i nije radio u pogonu betonske galanterije koji je postao nerentabilan, kao imajući u vidu i činjenicu da je tuženi druge osobe zadržao na poslovima portira na koje je tužitelj bio raspoređen Ugovorom o radu od 21.05.2003. godine.

Prvostepeni sud je sporno rješenje poništio jer je, kako proizilazi iz navoda obrazloženja presude našao, da je tuženi propustio da tužitelju da otkazni rok u skladu sa odredbom člana 80. Zakona o radu Brčko Distrikta BiH i odredbom člana 7. Ugovora o radu od 21.05.2003. godine, pa je istom nezakonito prestao radni odnos sa danom 01.03.2006. godine zbog čega je rješenje tuženog o trajnom ustupanju tužitelja drugom poslodavcu – rješenje broj 375/2006 od 01.03.2006. godine valjalo poništiti, odnosno odlučiti kao u izreci presude.

Tuženi u žalbi prije svega ukazuje da je pobijana presuda donesena uz bitnu povredu odredaba postupka iz člana 284. stav 2. tačak 12. ZPP-a BD BiH, jer je razlog za poništenje (propust tuženog da tužitelju u rješenju da otkazni rok u skladu sa odredbama članova 73. i 80. Zakona o radu Brčko Distrikta BiH) nejasan i protivrječan. Po ocjeni ovoga suda, istaknutim navodom (da je razlog prvostepenog suda za poništenje spornog rješenja nejasan i preotivriječan) tuženi ne upućuje da prvostepena presuda u konačnom ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Naime, ocjena konkretnog razloga od prvostepenog suda kao razloga zbog koga je sporno rješenje nezakonito ne čini prvostepenu presudu nejasnom odnosno protivriječnom u smislu bitne povrede iz navedene odredbe jer je izreka u skladu sa obrazloženjem a obrazloženje sadrži razlog koji je po ocjeni prvostepenog suda relevantan za odluku o zahtjevu tužitelja u ovom sporu, a što predstavlja primjenu materijalnog prava.

Nadalje, iako tuženi prvostepenu presudu pobija i zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava obrazlažući ove žalbene razloge isti ustvari ukazuje samo na pogrešnu primjenu odredbe člana 73. Zakona o radu Brčko Distrikta BiH, kada je prvostepeni sud poništio sporno rješenje zbog činjenice da otkazni rok nije naveden u rješenju, pa posebno ističe da tužitelju tuženi i nije otkazao ugovor o radu (samo je ustupljen spornim rješenjem drugom poslodavcu) i stoga nije bio u obavezi uopšte tužitelju dati otkazni rok.

Ovaj sud, suprotno istaknutom navodu i tvrdnji žalbe da spornim rješenjem tužitelju tuženi kao poslodavac nije otkazao ugovor o radu koji je na neodređeno vrijeme

zaključen dana 21.05.2003. godine pod brojem 206/2003, nalazi da je navedeni ugovor o radu otkazan, jer je u stavu 2 izreke rješenja decidno navedeno da sa danom 01.03.2006. godine tužitelju prestaju sva prava i obaveze u preduzeću, dakle, kod tuženog, a tuženi je mogao tužitelju otkazati (kao zaposleniku) navedeni ugovor o radu uz otkazni rok propisan čl. 80 Zakona o radu Brčko Distrikta BiH, ako je tuženi kao poslodavac prethodno ispunio uslove iz tačke jedan ili dva člana 73. Zakona o radu Brčko Distrikta BiH.

Kod činjenice da je prvostepeni sud u postupku utvrdio (kako je to navedeno u razlozima presude) da je tuženi pismeno obavijestio sve zaposlene o nastanku okolnosti iz tačke 1 navedenog člana 73. putem pismene obavijesti istaknute na oglasnoj tabli firme (i zbog kojih okolnosti je donesen i Program zbrinjavanja viška radnika, koji je uslovio zaključenje Ugovora o zakupu između tuženog i firme B.c. D.o.o. D.) koju činjenicu tužitelj u postupku, prema podacima spisa predmeta nije uopšte osporio, prvostepeni sud je pogrešno primjenio materijalno pravo kada je našao da osporeno rješenje, koje je doneseno na osnovu odredbe člana 73. Zakona o radu Brčko Distrikta BiH (a kojim je tužitelju otkazan ugovor o radu) valja poništiti zbog toga što je tuženi propustio da tužitelju da otkazni rok. Naime, odgovor na pitanje je li konkretni otkaz ugovora o radu zakonit ovisi o tome je li poštovan propisani postupak pri donošenju odluke o otkazu i jesu li za otkaz postojale zakonske pretpostavke i ako je odgovor pozitivan otkaz nije nezakonit. Tačno je da je tuženi odnosno poslodavac povrijedio odredbe o otkaznom roku, ali to ne utiče na valjanost samog otkaza u okolnostima konkretnog slučaja, već to ima za posljedicu prestanak navedenog ugovora o radu tek nakon isteka propisanog otkaznog roka a ne sa danom 01.03.2006. godine.

Sa navedenog prvostepeni sud je na utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo pa je kod utvrđenih činjenica u prvostepenoj presudi valjalo odlučiti kao u izreci, a na osnovu odredbe člana 301. ZPP-a BD BiH.

Obzirom da tužitelj u navodima odgovora na žalbu ističe činjenicu da tužitelj faktički nije bio upoznat sa razlozima iz tačke 1 člana 73. Zakona o radu Brčko Distrikta BiH, obzirom na objavljivanje nastalih okolnosti u poslovanju tuženog putem oglasne table suda, nije suvišno ukazati da tvrdnju tuženog, da je i tužitelj obaviješten na taj način o nastalim privrednim teškoćama kao i o Programu zbrinjavanja radnika koji je donesen i uključenjem sindikata, tužitelj nije osporio u postupku, pa ukazivanje u odgovoru na žalbu "da je upitno je li obavještenje na oglasnoj tabli u skladu sa odredbom člana 73. Zakona o radu Brčko Distrikta BiH" ne može biti od uticaja na utvrđenje prvostepenog suda da je tuženi ispunio uslov iz navedene odredbe Zakona o radu Brčko Distrikta BiH za prestanak ugovora o radu zaključenog između tužitelja i JP L. 21.05.2003. godine odnosno za otkazivanje istog.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,

Ruža Gligorević