

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 097-0-Gž-06-000227
Brčko, 21.12.2006. godine

Apelacioni sud Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Kovačević Maide, kao predsjednika vijeća, Lucić Josipe i Tešić Dragane, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja N.Š., V. rođ. Dž.Š., M.A., V. rođ. A.A., W. rođ. S.A. i Č. rođ. S.A.1, svi zastupani po punomoćniku O.M., advokatu iz B., protiv tuženog H.Š., zastupanog po punomoćniku M.M., advokatu iz B., radi utvrđivanja nužnog nasljednog dijela, odlučujući o žalbama tužitelja protiv rješenja Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj P-264/03-I od 31.03.2006. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 21.12.2006. godine donio je

R J E Š E N J E

Žalba tužitelja N.Š., Dž.V., M.A., A.V. S.W. i S.Ć. se UVAŽAVA i rješenje Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj P-264/03-I od 31.03.2006. godine se UKIDA i predmet vraća istom sudu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj P-264/03-I od 31.03. 2006. godine odbačena je tužba tužitelja kojom su tražili da se utvrdi da je njihova pravna prednica ugovorima o darovanju, pobliže označenim u izreci prvostepenog rješenja, povrijedila njihov nužni nasljedni dio, da se utvrdi da su djelimično ništavi i da se utvrdi suvlasnički i suposjednički dio N.Š. i Dž.V. od po 1/6, a ostalih od po 1/24 na nekretninama kako su označene u izreci prvostepenog rješenja, da je tuženi to dužan priznati i dozvoliti njihov upis sa tim dijelovima u zemljišnoj knjizi i katastarskom operatu u roku od 15 dana po pravosnažnosti rješenja. Istim rješenjem odlučeno je da svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Protiv tog rješenja žale se tužitelji zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz člana 283. stav 1. tačka 1. Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta BiH ("Službeni glasnik Brčko Distrikta BiH", broj 5/00, 1/01, 6/02 i 11/05), u daljem tekstu ZPP BD, i ističu da nije pravilan stav suda da je njihova tužba nepotpuna i nepodobna za raspravljanje zbog toga što je nisu preinačili na ostale nasljednike pravne prednice i u vezi toga pozivaju se na odredbu člana 2. ZPP-a BD (granice odlučivanja suda u parnici), odredbe Zakona o nasljeđivanju o nužnom i raspoloživom dijelu (član 29.) i utvrđivanju vrijednosti zaostavštine (član 31.). Na kraju ističu da prvostepeni sud nije utvrdio pravne

posljedice za slučaj nepostupanja po rješenju kojim se nalaže preinačenje tužbe u subjektivnom smislu, niti se pozvao na odredbu člana 56. ZPP-a BD i poziva se na presudu ovog suda broj Pž-51/02 od 15.10.2002. godine. Predlažu da se prvostepeno rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak ili da se preinači i tužbeni zahtjev usvoji.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Prema podacima u spisu predmeta, prvostepeni sud je na ročištu održanom dana 12.08.2005. godine naložio tužiteljima da u subjektivnom smislu preciziraju tužbeni zahtjev i da u roku od 20 dana dostave pismeni podnesak, a da nije tužitelje upozorio na posljedice nepostupanja po tom nalogu, da bi poslije toga održao još nekoliko ročišta, proveo sve dokaze i nakon zaključene glavne rasprave ocijenio tužbeni zahtjev nepodobnim i nepotpunim za raspravljavanje shodno odredbama preuzetog Zakona o nasljeđivanju o prelaženju zaostavštine na nasljednike (član 133.), o pravu na diobu (član 145.) i o nasljedničkoj zajednici u vezi sa odredbama procesnog zakona o jedinstvenom suparničarstvu i nedostacima u sadržaju predmetne tužbe.

Međutim, u odluci kojom se nalaže izmjena ili dopuna podneska, sud mora upozoriti stranku na posljedice propuštanja i u tom slučaju mogu za stranku, ovisno od radnji koje bude poduzela u smislu naredbe suda, nastupiti različite pravne posljedice propisane odredbom člana 56. ZPP-a BD.

Kako prvostepeni sud, kada je tužiteljima naložio ispravku (dopunu) tužbe preciziranjem tužbe u subjektivnom smislu, nije upozorio na posljedice propuštanja, odnosno nepostupanja u ostavljenom roku u smislu date naredbe, onda nije mogla nastupiti posljedica propisana odredbom stava 3. člana 56. ZPP BD, da se tužba odbacuje.

Prema tome, osnovano se žalbom ukazuje da zbog izostanka upozorenja na posljedice odbijanja saradnje sa sudom usmjerene na otklanjanje navedene procesne smetnje za vođenje postupka i pružanje sudske zaštite, nema mjesta odbačaju tužbe i da je time počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka, radi čega je valjalo žalbu kao osnovanu uvažiti i prvostepeno rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostepenom sudu da otkloni navedenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka i odlučiti kao u izreci ovog rješenja na osnovu člana 307. a u vezi sa članom 308. Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta BiH.

PREDSJEDNIK VIJEĆA,

Maida Kovačević