

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: Kž-40/04

Brčko, 19.04.2004. godine

Apelacioni sud Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od predsjednika suda Damjana Kaurinovića, kao predsjednika vijeća, te sudija Zijada Kadrića i Dragane Tešić, kao članova vijeća, u krivičnom predmetu osumnjičenog M. L. sina M. iz G. Z. – Brčko Distrikt BiH, zbog krivičnog djela prevare iz člana 286 stav 1 Krivičnog zakona Brčko Distrikta BiH, odlučujući po žalbi branioca osumnjičenog, advokata iz Kancelarije za pravnu pomoć u Brčko Distriktu BiH S. M. S. M. izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj Kir-43/04 od 14.04.2004. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 19.04.2004. godine donio je

R J E Š E N J E

Žalba branioca osumnjičenog M. L., advokata S. M. se djelimično uvažava i rješenje Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine broj Kir-43/04 od 14.04.2004. godine preinačava tako da se pritvor osumnjičenom M. L. koji mu je prvostepenim rješenjem određen u trajanju od mjesec dana, ima računati od dana i časa lišenja slobode osumnjičenog.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem sudije za prethodni postupak Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Osnovni sud BD BiH) broj Kir-43/04 od 14.04.2004. godine protiv M. L. osumnjičenog da je počinio krivično djelo prevare iz člana 286 stav 1 Krivičnog zakona Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ-a BD BiH) određen je pritvor u trajanju od mjesec dana a iz razloga predviđenih u članu 132 stav 1 tačka a) Zakona o krivičnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP-a BD BiH). U pomenutom rješenju nije navedeno od kada se pritvor osumnjičenom ima računati.

Protiv pomenutog rješenja o određivanju pritvora žalbu je u zakonskom roku izjavila branilac osumnjičenog, advokat Kancelarije za pravnu pomoć u Brčko Distriktu BiH S. M. Rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i predlaže da Apelacioni sud Brčko Distrikta BiH pobijano rješenje ukine.

U žalbenim prigovorima navodi da je prvostepeni sud učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 297 stav 1 tačka k) ZKP-a BD BiH zbog toga što je izreka rješenja nerazumljiva i protivrječna razlozima te što rješenje ne sadrži

razloge o odlučnim činjenicama. Izreka rješenja o određivanju pritvora je nerazumljiva zbog toga što ne sadrži vrijeme od kada se M. L. ima računati pritvor određen tim rješenjem.

Sud ne navodi razloge zbog kojih je našao da postoji osnovana sumnja da je M. L. počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret premda je to osnovni uslov da bi se prema nekom mogao odrediti pritvor. Sud je trebao istaći koje činjenice iz prikupljenih dokaza upućuju na zaključak da je M. L. izvršio predmetno krivično djelo. Navod suda iznijet u obrazloženju pobijanog rješenja gdje ističe da je „utvrdio da postoji osnovana sumnja“ bez navođenja odlučnih činjenica i razloga o odlučnim činjenicama kojima se potkrepljuje takav zaključak može se smatrati nerazumljivim i nejasnim.

Prvostepeni sud u obrazloženju pobijanog rješenja ne navodi dokaze na osnovu kojih je utvrdio da se M. L. krije te dokaze koji utvrđuju da postoje okolnosti koje ukazuju na opasnost od bjekstva M. L. Iz toga se izvodi zaključak da takvi dokazi i ne postoje.

Sud je odluku o određivanju pritvora donio samo na osnovu zahtjeva Javnog tužilaštva i zbog toga što je za M. L. izdata naredba za raspisivanje potjernice iako takvi razlozi nisu dovoljni za donošenje rješenja o određivanju pritvora. Činjenica je da M. L. ima prebivalište u G. Z., da je oženjen i otac jednog djeteta, pa je shodno tome vezan za područje Brčko Distrikta. Nije utvrđena ni jedna relevantna činjenica na osnovu koje je bi sud mogao izvesti zaključak da je M. L. u bjekstvu. Prema tome sud nije naveo jasne i konkretne razloge za odluku o određivanju pritvora, odnosno nije dao razloge o odlučnim činjenicama. Osim toga neprihvatljiv je navod prvostepenog suda da se obezbjeđenje prisustva M. L. i uspješno vođenje krivičnog postupka ne bi moglo obezbjediti drugom mjerom blažom od pritvora, a postavlja se i pitanje na osnovu čega je sud izveo takav zaključak.

Na kraju žalbe branilac osumnjičenog ističe da sve navedeno ukazuje da je odluka suda pored bitnih povreda odredaba krivičnog postupka zasnovana i na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u okviru žalbenih prigovora pa je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz slijedećih razloga:

Tačno je da u izreci pobijanog rješenja nije navedeno vrijeme od kada se osumnjičenom M. L. ima računati pritvor određen tim rješenjem ali po ocjeni ovog suda, to izreku rješenja ne čini nerazumljivom i ne predstavlja razlog zbog kog bi navedeno rješenje trebalo ukinuti. Međutim, da bi izreka rješenja bila preciznija i jasnija u istu je trebalo unijeti riječi „da će se osumnjičenom pritvor računati od dana i časa lišenja slobode“. Iz navedenih razloga valjalo je djelimično uvažiti žalbeni prigovor branioca osumnjičenog i preinačiti pobijano rješenje tako da se u izreku istog unesu riječi „da se osumnjičenom pritvor ima računati od dana i časa lišenja slobode“.

Neosnovan je prigovor branioca osumnjičenog da prvostepeni sud ne navodi razloge zbog kojih je našao da postoji osnovana sumnja da je M. L. počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, odnosno za koje se sumnjiči.

Naime, prvostepeni sud je jasno naveo, na osnovu kojih dokaza prikupljenih od strane Javnog tužilaštva i Policije Brčko Distrikta BiH je utvrdio činjenice koje su ga navele na ubjeđenje da je M. L. osnovano sumnjiv da je počinio krivično djelo prevare iz člana 286 stav 1 KZ-a BD BiH.

Također je neopravdan prigovor žalioaca da prvostepeni sud nije utvrdio ni jednu relevantnu činjenicu na osnovu koje bih mogao izvesti zaključak da je M. L. u bjekstvu. Takav prigovor je neopravdan iz razloga što je prvostepeni sud naveo činjenice na osnovu kojih je zaključio da je osumnjičeni u bjekstvu.

Naime, prema podacima u krivičnom spisu, pošto se pozivanje osumnjičenog nije moglo izvršiti na adresu na kojoj je osumnjičeni prijavljen, Osnovni sud je izdao naredbu Policiji BD BiH za dovođenje osumnjičenog. Kako se naredba nije mogla realizovati jer osumnjičeni nije pronađen na prijavljenoj adresi, to je isti sud zaključio da se osumnjičeni nalazi u bjekstvu te je izdao naredbu Policiji BD BiH da se za osumnjičenim M. L. izda potjernica te da ga nakon pronalaženja policija sprovede u pritvorsku jedinicu Policije BD BiH. Te činjenice prvostepeni sud navodi u obrazloženju pobijanog rješenja, odnosno navodi da je za osumnjičenim izdata potjernica jer se nalazi u bjekstvu i tim razlozima navedeni sud opravdava rješenje za određivanje pritvora. I po ocjeni ovog suda navedene činjenice ukazuju da se osumnjičeni nalazi u bjekstvu. Zbog toga je pravilno prvostepeni sud, nakon donošenja naredbe za izdavanje potjernice za osumnjičenim, udovoljio prijedlogu Javnog tužilaštva BD BiH da se prema osumnjičenom M. L. odredi pritvor iz razloga predviđenog u članu 132 stav 1 tačka a) ZKP-a BD BiH (zbog opasnosti od bjekstva osumnjičenog ukoliko bi bio na slobodi a ne u pritvoru).

Svi prigovori branioca osumnjičenog kojima prigovara na tačnost i potpunost činjeničnog stanja utvrđenog od strane prvostepenog suda te zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka su neargumentovani i bez ikakvog su osnova.

Neprihvatljiva je tvrdnja žalioaca da je osumnjičeni M. L. vezan za područje Distrikta Brčko, jer u G. Z. ima prijavljeno prebivalište a tu mu se nalazi i porodica, pa iz tih razloga ne postoji opasnost od bjekstva istog ukoliko bi bio na slobodi a ne u pritvoru. Takva tvrdnja branioca osumnjičenog se ne može prihvatiti jer sama činjenica da se osumnjičeni nalazi već u bjekstvu je suprotna pomenutoj tvrdnji.

Također neopravdan je prigovor žalioaca da se nekom drugom mjerom blažom od pritvora moglo obezbjediti prisustvo osumnjičenog M. L. toku krivičnog postupka te uspješno vođenje istog, jer i po ocjeni ovog suda nijednom drugom mjerom se u konkretnom slučaju ne bi mogla ostvariti svrha koja će se ostvariti mjerom pritvora.

Imajući u vidu sve naprijed pomenuto u vidu, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja a na osnovu člana 321 ZKP-a BD BiH.

ZAPISNIČAR

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Olga Antolović

Damjan Kaurinović