

APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: Kž-42/04

Brčko, 21.04.2004. godine

Apelacioni sud Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od predsjednika suda Damjana Kaurinovića, kao predsjednika vijeća, te sudija Zijada Kadrića i Mirze Jusufovića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Olge Antolović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv osumnjičenog I. Š., zbog krivičnog djela ubistva iz člana 165 u vezi sa članom 20 Krivičnog zakona Brčko Distrikta BiH, odlučujući po žalbi branioca osumnjičenog, advokata Kancelarije za pravnu pomoć u Brčko Distriktu BiH S. M. izjavljenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko Distrikta BiH broj Kir-167/03 od 15.04.2004. godine, na sjednici vijeća održanoj 21.04.2004. godine donio je

R J E Š E N J E

Odbija se kao neosnovana žalba branioca osumnjičenog I. Š., advokata S. M. izjavljena protiv rješenja Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine broj Kir-167/03 od 15.04.2004. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem sudije za prethodni postupak Osnovnog suda Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Osnovni sud BD BiH) broj Kir-167/03 od 15.04.2004. godine protiv I. Š., osumnjičenog da je počinio krivično djelo ubistva iz člana 165 u vezi sa članom 20 Krivičnog zakona Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ-a BD BiH) određen je pritvor u trajanju od mjesec dana a iz razloga predviđenih u članu 132 stav 1 tačka a) Zakona o krivičnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: ZKP-a BD BiH).

Protiv navedenog rješenja žalbu je u zakonskom roku izjavila branilac osumnjičenog I. Š., advokat Kancelarije za pravnu pomoć u Brčko Distriktu BiH S. M., zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka. Predlaže da Apelacioni sud Brčko Distrikta BiH žalbu uvaži i pobijano rješenje ukine.

Obrazlažući žalbu navodi da je prvostepeni sud učinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka time što je prilikom odlučivanja o mjeri za obezbjeđenje prisustva osumnjičenog i uspješno vođenje krivičnog postupka odlučivao o postojanju osnovane sumnje da je osumnjičeni izvršio krivično djelo, dakle odlučivao o pitanju koje se rješava u kasnijoj fazi postupka, odnosno prilikom potvrđivanja optužnice i od kojeg pitanja zavisi da li će optužnica i biti potvrđena. Time je navedeni sud povrijedio odredbe člana 297 stav 2 ZKP-a BD BiH.

Određivanjem pritvora prema I. Š., a da prethodno nije izveden pred sudiju ili ovlašćeno službeno lice koje vrši sudsku funkciju došlo je do povrede člana 5 stav 3 Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda. Prije donošenja rješenja o određivanju pritvora sudija ili sudski organ mora saslušati to lice a potom razmotriti sva pitanja u vezi lišavanja slobode i donijeti konačnu odluku pozivajući se na objektivna pravila. U konkretnom slučaju ovi standardi nisu ispoštovani.

Po ocjeni vijeća ovog suda žalba branioca osumnjičenog I. Š. je u cijelosti neosnovana.

Pogrešan je stav žalioca da je prvostepeni sud, iz razloga koje on opisuje u žalbi, počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 297 stav 2 ZKP-a BD BiH.

Jedna od mjera predviđenih u članu 123 stav 1 ZKP-a BD BiH kojom se obezbjeđuje prisustvo osumnjičenog, odnosno optuženog krivičnom postupku i uspješno vođenje krivičnog postupka je i pritvor. Tu mjeru sud može, u zakonu propisanim uslovima odrediti samo ukoliko je prethodno utvrdio da postoji osnovana sumnja da je određena osoba učinila krivično djelo za koje je osumnjičena, a što jasno proizilazi iz odredbi člana 132 stav 1 ZKP-a BD BiH. Pošto mjeru pritvora sud može odrediti i prije potvrđivanja optužnice, pogrešan je stav žalioca da sud nije mogao prije potvrđivanja optužnice utvrđivati da postoji osnovana sumnja da je njegov branjenik počinio krivično djelo za koje se sumnjiči. Naprotiv, prije nego što je donio odluku o određivanju pritvora I. Š. sud je u skladu sa navedenim odredbama člana 132 stav 1 ZKP-a BD BiH bio obavezan da prvenstveno utvrdi da li je postoji osnovana sumnja da je navedeno lice počinilo krivično djelo za koje se sumnjiči, pa je to prvostepeni sud i učinio te time nije počinio pomenutu bitnu povredu odredaba krivičnog postupka na koju se branilac osumnjičenog u žalbi poziva.

Također je pogrešan stav branioca da su povrijeđene odredbe člana 5 stav 3 Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda time što je sud donio rješenje o određivanju pritvora njenom branjeniku – I. Š. a da prije toga osumnjičeni nije izveden pred sudiju te saslušan u vezi pitanja koja se odnose na lišavanje slobode. Navedene odredbe Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda stvaraju obavezu da se lica lišena slobode po članu 5 stav 1 tačka c) navedene Konvencije, moraju u najkraćem roku izvesti pred sudiju ili pred drugi organ zakonom ovlašten da vrši sudsku vlast i ta lica imaju pravo u razumnom roku biti suđena ili puštena na slobodu do suđenja, stim što se puštanje na slobodu može uvjetovati davanjem jamstva da će ta osoba pristupiti suđenju.

U konkretnom slučaju osumnjičeni I. Š. se nalazi u bjekstvu i Osnovni sud BD BiH je izdao naredbu da se za istim raspiše međunarodna potjernica. Isti objektivno, prije nego što je sud donio pobijano rješenje o pritvoru nije ni mogao biti izveden pred sudiju ili drugi sudski organ zakonom ovlašten da vrši sudsku vlast a niti je od suda mogao biti saslušan vezano za prijedlog Javnog tužioca za određivanje pritvora. Kako isti još nije lišen slobode po raspisanoj potjernici, nije ni mogao biti izveden pred sudiju radi saslušanja u vezi prijedloga Javnog tužioca za određivanje pritvora, pa shodno tome prvostepeni sud nije postupio protivno odredbama člana 5 stav 3 Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda donoseći rješenje o određivanju pritvora prema osumnjičenom.

Međutim, kada osumnjičeni I. Š. po raspisanoj potjernici bude lišen slobode policija je obavezna u najkraćem roku istog dovesti pred sudiju Osnovnog suda BD BiH da bi se osumnjičeni izjasnio u vezi osnova sumnje koji stoje protiv njega vezano za počinjenje krivičnog djela i da bi se izjasnio o osnovanosti određivanja pritvora. Tom prilikom sud će preispitati svoju odluku o određivanju pritvora, a sukladno odredbama člana 5 stav 3 pomenute Evropske konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, odlučit će da li će osumnjičenog pustiti na slobodu pod uslovom davanja jemstva da će se osumnjičeni odzivati pozivima suda, odnosno suđenju.

Kako je žalba branioca osumnjičenog I. Š. u cijelosti neosnovana, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja a na osnovu člana 321 ZKP-a BD BiH.

ZAPISNIČAR

Olga Antolović

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović