

VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 000792 10 Uvp
Banja Luka, 02.02.2011. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Zlatka Kulenovića, kao predsjednika vijeća, Smiljane Mrše i Violande Šubarić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Vladimirke Milinović-Vrebać kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi F. H. iz P., selo Z. (u daljem tekstu: tužilja), protiv akta broj 16-534-5004/08 od 17.11.2008. godine, tuženog Ministarstva... RS, u predmetu utvrđivanja svojstva člana porodice civilne žrtve rata, odlučujući o zahtjevu tužilje za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 000792 08 U od 13.04.2009. godine, u sjednici održanoj dana 02.02.2011. godine, donio je

P R E S U D U

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 000792 08 U od 13.04.2009. godine, se preinačva tako da se tužba uvažava i osporeni akt poništava.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom odbijena je tužba protiv uvodno označenog akta tuženog kojim je odbijena žalba tužilje izjavljena protiv rješenja Odjeljenja... Opštine P. broj 03-534-150/07 od 16.05.2008. godine, kojim je odbijen kao neosnovan njen zahtjev za utvrđivanje svojstva člana porodice civilne žrtve rata i prava koja joj po tom osnovu pripadaju.

Nižestepeni sud je u obrazloženju te presude prihvatio pravilnim stav prvostepenog i drugostepenog organa u pogledu neosnovanosti zahtjeva tužilje, jer da je ona po rješenju JU Centar... u S. M. broj 09-10-534-115/98 od 21.12.2001. godine, ostvarila pravo na porodičnu invalidninu po osnovu pogibije supruga H. H., pa da joj to pravo ne pripada po odredbi člana 36.a Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti civilnih žrtava rata („Službeni glasnik RS“ broj 60/07 u daljem tekstu: Zakon), bez obzira što joj je to pravo prestalo 01.10.2003. godine, odnosno bez obzira što je njen ponovni zahtjev za ostvarivanje tog prava u Federaciji BiH odbačen zbog nenadležnosti.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilja osporava njenu zakonitost zbog pogrešne primjene zakona. Navodi da je ostvarivala pravo na porodičnu invalidninu kao član porodice civilne žrtve rata - supruga H. H. koji je ubijen u logoru K. u P. 25.07.1992. godine, za vrijeme dok je boravila kao raseljeno lice u S. M., ali da se vratila u P. u mjesto ranijeg prebivališta, zbog čega je od prava na porodičnu civilnu invalidninu

pravosnažno odbijena presudom Kantonalnog suda u Bihaću broj 001-0-U-07-000 123 od 03.12.2007. godine. Predložila je da se pobijana presuda „poništi“ i predmet vrati nižestepenim organima na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na zahtjev tuženo Ministarstvo je ostalo kog razloga sadržanih u obrazloženju osporenog akta, u kojem su ocijenjeni navodi koji su kao identični navedeni u zahtjevu.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu, te ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik RS“, broj 109/05 - u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Tužilja ne osporava da je po propisima Federacije Bosne i Hercegovine, ostvarivala pravo na porodičnu invalidninu civilne žrtve rata, po osnovu supruga H. H., u periodu od 08.08.2000. do 01.10.2003. godine, a što proizlazi i iz uvjerenja JU Centar... u S. M. broj 07-35-219-61/08 od 17.04.2008. godine.

Iz priloženog zaključka JU Centar... iz S. M. broj 07-41-134/06 od 04.01.2007. godine proizlazi da je odbačen zahtjev tužilje podnjet tom organu dana 05.10.2006. godine, za priznavanje prava na porodičnu invalidninu kao članu porodice civilne žrtve rata iza ubijenog supruga H. H., zbog nenadležnosti tog organa, s obzirom da tužilja u vrijeme podnošenja zahtjeva nije imala prijavljeno prebivalište odnosno boravište na teritoriji F BiH jer da se 03.10.2006. godine odjavila za P..

Nižestepeni sud prihvata kao dokazanu činjenicu da tužilja u vrijeme podnošenja zahtjeva za ostvarivanje prava po osnovu člana porodice civilne žrtve rata u RS, nije bila korisnik istog prava u F BiH, ali nalazi da joj ipak to pravo ne pripada s obzirom na odredbu člana 36.a stav 5. Zakona, prema kojoj lice koje je steklo određeno pravo kao civilna žrtva rata ili član porodice civilne žrtve rata po propisima F BiH ili po propisima neke od država u okruženju, nema pravo da podnese zahtjev za priznavanje prava po ovom Zakonu.

Ovaj (Vrhovni sud) sud nalazi da je smisao navedene zakonske odredbe da lice koje je steklo određeno pravo kao član porodice civilne žrtve rata u F BiH odnosno u nekoj od država u okruženju, ne može to pravo ostvariti i u RS. S obzirom da tužilja to pravo ne ostvaruje u F BiH, iako uz zahtjev, nije priložila presudu Kantonalnog suda u Bihaću broj 001-0-U-07-000 123 od 03.12.2007. godine, na koju se pozvala, ovaj sud nalazi da odredba člana 36.a stav 5. Zakona nije pravilno primjenjena. Dakle, ukoliko se utvrdi da tužilja u pravosnažno okončanom upravnom postupku u F BiH nije ostvarila pravo kao član porodice civilne žrtve rata po osnovu smrti supruga H. H., to bi joj pravo uz ispunjenje zakonskih uslova pripalo u RS, gdje ima prebivalište.

Kod takvog stanja stvari, ovaj sud nalazi da su pobijanom presudom ostvareni razlozi iz člana 35. stav 2. ZUS-a, pa se zahtjev tužilje uvažava na način određen u dispozitivu ove presude na osnovu odredaba člana 40. stav 1. i 2. toga Zakona, jer su ostvareni razlozi iz člana 10. ZUS tačka 2. za poništenje osporenog akta.

Tuženi organ je u obavezi da u smislu odredbe člana 50. ZUS-a, umjesto poništenog donese novi upravni akt, najkasnije u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude, uvažavajući pravno shvatanje i primjedbe suda iz ove presude.

Zapisničar
Vladimirka Milinović-Vrebać

Predsjednik vijeća
Zlatko Kulenović

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Amila Podraščić