

Bosna i Hercegovina
Osnovni sud Brčko distrikt BiH
Broj: 96 0 K 187769 26 Kps
Brčko, 25. avgust, 2026.godine

Osnovni sud Brčko distrikt BiH, sudija za prethodno saslušanje Nebojša Savić, u krivičnom postupku protiv osumnjičenog N. S., zbog krivičnog djela – Zloupotreba položaja ili ovlaštenja – iz člana 377. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 19/20 – prečišćeni tekst, 14/24, u daljem tekstu KZ Bd BiH), u postupku odlučivanja o optužnici Tužilaštva Brčko distrikt BiH broj T18 0 KTK 0017315 25 od 14.8.2026.godine, donio je na osnovu člana 228. stav 2. i 3. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 33/13, 27/14, 3/19 i 16/20, u daljem tekstu ZKP Bd BiH), dana 25.8.2026.godine

R J E Š E N J E

ODBIJA SE optužnica Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj T18 0 KTK 0017315 25 od 14.8.2026.godine, protiv osumnjičenog N. S., zbog krivičnog djela – Zloupotreba položaja ili ovlaštenja – iz člana 377. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Tužilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, uputilo je dana 14.8.2026.godine, sudiji za prethodno saslušanje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, optužnicu broj T18 0 KTK 0017315 25 od 14.8.2026. godine, kojom je N. S. optužilo za krivično djelo – Zloupotreba položaja ili ovlaštenja – iz člana 377. stav 1. KZ Bd BiH. Prema navodima predmetne optužnice, osumnjičeni je dana 29.5.2015.godine, postupajući kao pomoćnik direktora za opšte i administrativne poslove u JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. na osnovu ovlaštenja sadržanih u opisu poslova za njegovo radno mjesto predviđenih Pravilnikom o sistematizaciji radnih mjesta (Organizacioni plan) JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. i punomoći broj 02.7/1-03-KC-003 od 27.6.2012.godine, koja mu je data od strane direktora JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. donio i potpisao Odluku o internom rasporedu zaposlenika broj akta 02.7/1-11-TS-001, kojom je S. A. sa radnog mjesta Referent za reklamacije u Službi za odnose sa potrošačima, rasporedio na radno mjesto Šef sektora za priključke u R.J. Elektrodistribucija, nakon čega je sa S.A. zaključio i potpisao Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj akta 02.7/1-11-TS-001, iako je znao i bio svjestan, da je članom 12. tačka c) Pravilnika o radu J.P. „Komunalno Brčko“ d.o.o. predviđeno da se ugovor o radu može zaključiti sa zaposlenikom koji ispunjava uslove radnog mjesta predviđene Pravilnikom o sistematizaciji radnih mjesta, koje to lice nije ispunjavalo, kako je to predviđeno Pravilnikom o sistematizaciji radnih mjesta (Organizacioni plan) JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. u pogledu radnog iskustva u struci za radno mjesto na koje se preraspoređuje u trajanju od najmanje tri godine, što je osumnjičeni sve htio, na koji način je S. A. pribavio korist u vidu zasnivanja radnog odnosa na neodređeno vrijeme na radnom mjestu Šef sektora za priključke u JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. iako isti nije ispunjavao uslove, odnosno kao odgovorno lice u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine iskoristio svoja ovlaštenja i drugome pribavio kakvu korist. Uz optužnicu, tužilac je sudiji za prethodno saslušanje dostavio i materijale, to jeste dokaze koji potkrepljuju navode optužnice, kako to sadržaj optužnice u članu 227. stav 1. tačka g) ZKP Bd BiH i propisuje. U pitanju su 44 materijalna dokaza, taksativno navedena u tački II optužnice, u koje je sud izvršio pažljiv i detaljan uvid.

Postupajući po navedenoj optužnici, sudija za prethodno saslušanje je detaljno proučio samu optužnicu i dokaze koje mu je dostavio tužilac, kako bi utvrdio postojanje osnovane sumnje, nakon čega je odlučio da istu odbije na osnovu člana 228. stav 2. i 3. ZKP Bd BiH. Naime, osumnjičenom se predmetnom optužnicom na teret stavlja krivično djelo zloupotrebe položaja ili ovlaštenja iz člana 377. stav 1. KZ Bd BiH, koje krivično djelo čini *službeno ili odgovorno lice u Brčko distriktu koje iskorišćavanjem svoga službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračivši granice svog službenog ovlaštenja ili ne obavivši svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugome kakvu korist, drugome nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugoga*. Jasno je da je svojstvo učinioca prvo bitno obilježje ovog krivičnog djela, što znači da ga može učiniti samo službeno ili odgovorno lice, dok je radnja izvršenja određena alternativno kao iskorišćavanje službenog položaja ili ovlaštenja; prekoračenje granica službenog ovlaštenja i nevršenje službene dužnosti. Posljedica ovog krivičnog djela je takođe njegovo bitno obilježje, a ogleda se u pribavljanju koristi sebi ili drugome, nanošenju štete drugome ili težoj povреди prava drugog. U konkretnom krivičnom predmetu, relevantna obilježja djela kako se to navodi u činjeničnom opisu predmetne optužnice, sadržana su u tome da je osumnjičeni N. S. kao odgovorno lice u Brčko distriktu BiH, iskoristio svoja ovlaštenja i drugome pribavio korist, postupajući u tome umišljajno, koja subjektivna strana djela (umišljaj), proizilazi iz prirode ovih delikata, kao svjesno i voljno nezakonito postupanje odgovornih lica.

Analizirajući dostavljene materijale uz optužnicu, odnosno sve dokaze iz spisa, sudija za prethodni postupak nije mogao da utvrdi postojanje osnova sumnje da je N. S. počinio krivično djelo iz člana 377. stav 1. KZ Bd BiH, na način kako je to opisano u činjeničnom opisu predmetne optužnice. Iako su uz optužnicu, dostavljena 44 materijalna dokaza, većina njih se uopšte ne odnosi na osumnjičenog, pa ni na činjenični opis same optužnice ili se iz njih ne može utvrditi ni jedna relevantna činjenica, koja bi se mogla podvesti pod bitna obilježja djela iz člana 377. stav 1. KZ Bd BiH. Tako, npr. dokazi pod brojevima od 11. do 13. te pod brojevima od 35. do 44. u tački II optužnice, odnose se na vremenski period poslije 29.5.2015.godine, kao dana navodnog učinjenja krivičnog djela od strane osumnjičenog, tako da nisu ni mogli da budu relevantni, ali je sud pažljivo analizirao i te dokaze, kako bi mogao da donese pravilnu odluku.

Sud će u daljem izlaganju razloga svoje odluke, analizirati vremenski relevantne dokaze, pri čemu treba prvenstveno istaći da je osumnjičeni N. S. iznio svoju odbranu i odgovarao na postavljena pitanja na zapisnik o ispitivanju osumnjičenog, broj 14.02.3-04.2-56040/26 od 29.7.2026.godine (dokaz II.1 predmetne optužnice) i tada rekao da on nije donosio nikakve odluke, nego da je kao pomoćnik direktora JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. za opšte i administrativne poslove, između ostalog imao ovlaštenje potpisivanja akata u odsustvu direktora. Relevantna činjenica u kontekstu prethodno navedenih bitnih obilježja predmetnog krivičnog djela, a koja je i za sud nesporna jeste ta da je osumnjičeni bio odgovorno lice u Brčko distriktu BiH, kao pomoćnik direktora za opšte i administrativne poslove u JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. što je rekao i u svojoj odbrani, ali što proizilazi i iz Ugovora o radu na neodređeno vrijeme, broj 01-581/09 od 1.3.2009.godine (dokaz II.9 predmetne optužnice). Ni jedna relevantna činjenica se ne može utvrditi iz izvoda iz kaznene evidencije za N. S. (dokaz II.2 predmetne optužnice). Takođe, dokazi uz optužnicu potvrđuju da je u relevantnom vremenu, S. A. bio zaposlen kao referent za reklamacije u Službi za odnose sa potrošačima u JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. kako to bez sumnje proizilazi iz Odluke o izboru kandidata od 10.2.2010.godine i Ugovora o radu na neodređeno vrijeme od 1.3.2010.godine, zaključenog između poslodavca JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. i zaposlenika S. A. (dokazi II.3 i II.4 predmetne optužnice).

Dalje, materijalni dokazi uz optužnicu nesporno ukazuju, da je tokom 2015. godine S. A. sa tog radnog mjesta, raspoređen na radno mjesto - Šef sektora za priključke u R.J. Elektrodistribucija u skladu sa Odlukom o internom rasporedu zaposlenika od 29.5.2015. godine (broj akta 02.7/1-11-TS-001 –

dokaz II.5 predmetne optužnice), a zatim je poslodavac JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. isti dan sa njim zaključio i Ugovor o radu na neodređeno vrijeme (dokaz II.6 predmetne optužnice). Sud bi istakao kao nespornu činjenicu i da je ove akte, tačnije Odluku o internom rasporedu zaposlenika i Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, oba akta od 29.5.2015.godine i sa brojem 02.7/1-11-TS-001, potpisao za poslodavca i po ovlaštenju direktora – pomoćnik direktora za opšte i administrativne poslove N. S. U vezi sa ovim dokazima, sud bi posebno ukazao da iz sadržaja dokaza – Odluka o internom rasporedu zaposlenika, broj akta 02.7/1-11-TS-001 jasno proizilazi da je istu donio direktor JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. kako se to i navodi u uvodu tog dokaza. Navedeno potpisivanje akata, osumnjičeni je izvršio u skladu sa punomoći koju mu je dana 27.6.2012.godine izdao direktor JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. (broj akta 02.7/1-03-KC-003 – dokaz II.11 predmetne optužnice). Detaljnom analizom ovog dokaza, utvrđeno je da je osumnjičeni kao pomoćnik direktora, bio opunomoćen da: potpisuje akte iz radno pravnih odnosa (ugovore, rješenja, potvrde, odluke i druge akte); odobrava zahtjeve za godišnje odmore; potpisuje odluke i naloge o zabrani pristupa lica objektima preduzeća; potpisuje dopise i druge podneske za koja nisu potrebna posebna ovlaštenja; potpisuje odluke o dodjeli ugovora, ugovore obligaciono pravne prirode vezane za nabavke, javne pozive i ugovore vezane za javne pozive; potpisuje ostalu dokumentaciju vezano za proces nabavke; potpisuje sve akte vezane za realizaciju i kontrolu izvršenja zaključenih ugovora o nabavci. Veoma je jasno iz ovog dokaza, bez potrebe za bilo kakvim dodatnim tumačenjem istog, da osumnjičeni kao odgovorno lice, nije imao nikakvo ovlaštenje za donošenje bilo kakve odluke, bilo to odluka nekog kolektivnog organa u preduzeću (npr. odluka upravnog odbora i slično), bilo samostalna odluka, kao pomoćnik direktora za opšte i administrativne poslove, a pogotovo ne ovlaštenje za odluku da nekog od zaposlenika interno rasporedi sa jednog radnog mjesta na drugo.

Zatim, ni iz izjava svjedoka, ne može su utvrditi bilo kakvo konkretno saznanje da je osumnjičeni imao ovlaštenje za donošenje odluka o internom raspoređivanju zaposlenika JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. kako se to tvrdi u činjeničnom opisu predmetne optužnice. Naime, u spisu se nalaze kao dokazi zapisnici o saslušanju svjedoka A. N. od 18.12.2024.godine, M. G. od 13.12.2024.godine i T. Š. od 12.6.2024.godine (dokazi II.14, II.15 i II.16 predmetne optužnice). Iz iskaza svjedoka A.N., koji je u ta doba bio direktor preduzeća, od relevantnih navoda proizilazi da se na razne načine vršilo preraspoređivanje, ali da to nije išlo preko direktora preduzeća, da se procedura internog premještanja provodila u skladu sa internim aktima, da je upravni odbor dao ovlaštenja pomoćnicima direktora da vrše raspored zaposlenika na operativnom nivou, što je bila odgovornost pomoćnika direktora za opšte i administrativne poslove što je bio N. S., da je upravni odbor dao ovlaštenje pomoćnicima direktora i šefovima radnih jedinica da samostalno rukovode, donose odluke i potpisuju iz svoje nadležnosti, da je konkretnu odluku o internom rasporedu osumnjičeni potpisao prema saglasnosti upravnog odbora, a ne prema ovlaštenju od direktora, te konačno da on nije zatražio ili naredio da se S. A. premjesti na radno mjesto šefa sektora za priključke. Kada se ovaj sadržaj svjedoka analizira kroz pominjanu punomoć od 27.6.2012.godine, potpuno je jasno da je osumnjičenog opunomoćio direktor, a ne upravni odbor, ali takođe je jasno da nije istinit navod svjedoka da je ovlaštenje važno i za samostalno rukovođenje i donošenje odluka, nego isključivo za potpisivanje raznih akata i odobravanje zahtjeva za godišnje odmore.

Iz iskaza svjedoka M. G., koja je u relevantnom vremenu bila Šef službe za ljudske resurse u okviru Odjeljenja za opšte i administrativne poslove, može se zaključiti da pomoćnik direktora za opšte i administrativne poslove nije imao ovlaštenja da interno popuni upražnjeno radno mjesto, nego da je to išlo na inicijativu direktora, da nije bila propisana detaljna procedura oko internog popunjavanja, da je u većini slučajeva direktor donosio odluke i raspoređivao, te da je tadašnjim pravilnikom bilo definisano da direktor može popuniti radna mjesta internim rasporedom. Takođe je rekla da su uslovi i opis radnog mjesta tada bili definisani Pravilnikom o sistematizaciji radnih mjesta, čiji je sastavni dio organizacioni plan, u kome su zapravo bili navedeni ti uslovi, da je samo direktor imao mogućnost internog premještanja

unutar JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. koji je i donosio odluke, a pomoćnici su vršili samo ovlaštenja i da se to pokretalo u to vrijeme po usmenom nalogu direktora. Svjedok T. Š., u relevantnom periodu stručni saradnik za opšte pravne poslove, sačinila je Odluku o internom rasporedu zaposlenika i Ugovor o radu na neodređeno vrijeme, oba akta od 29.5.2015.godine i sa brojem 02.7/1-11-TS-001, a u izjavi je rekla da je „samo direktor preduzeća i niko više“ imao pravo u JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. da vrši interni premještaj zaposlenika, kao i da je direktor mogao da ima uvid u dosije zaposlenika.

U optužnici je predloženo da se kao svjedoci pozovu i A. D., te E. K., međutim zapisnici o saslušanju ovih svjedoka se ne nalaze u spisu, ali je očigledno da je E. K. predložen kao svjedok na okolnosti preduzimanja istražnih radnji i službene zabilješke Policije Brčko distrikta BiH, broj 14.02.3-04.2-4318/25 od 20.1.2025.godine (dokaz II.42 predmetne optužnice). Iz ovog dokaza proizilazi da je policijski službenik E. K. vršio pravnu analizu Pravilnika o radu JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. broj 01-11812/15 od 30.12.2015.godine (dokaz II.43 predmetne optužnice), u vezi sa čim bi sud prvenstveno podsjetio da je vrijeme učinjenje navodnog krivičnog djela od strane osumnjičenog 29.5.2015.godine, što očigledno znači prije nego što je ovaj analizirani Pravilnik bio na snazi. Kroz analizu člana 8. člana 12. i člana 13. tog Pravilnika od 30.12.2015.godine, te Pravilnika o sistematizaciji radnih mjesta u JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. zaključeno je da S. A. nije ispunjavao uslove za radno mjesto Šef sektora priključaka u pogledu stručne spreme VŠS/VKV elektrotehnika/energetika i u pogledu radnog iskustva u struci od 3 (tri) godine. Ovaj sadržaj službene zabilješke je sud analizirao kroz navedene pravilnike, ali i kroz diplomu o završenoj srednjoj školi i posebno diplomu Univerziteta Sinergija Bijeljina, broj ... od 23.12.2014.godine (dokazi II.7 i II.8 predmetne optužnice). Nesporna je činjenica na koju ukazuje dokaz u vidu diplome, da je S. A. diplomu akademskog zvanja diplomirani ekonomista – smjer marketing i trgovina, stekao 23.12.2014. godine, te bi bilo logično zaključiti da on nije ispunjavao uslove radnog mjesta na koje je interno raspoređen, kako u pogledu stručne spreme, tako i u pogledu radnog iskustva. Sigurno da se na tako odgovorno radno mjesto – Šef sektora priključaka – interno ne raspoređuje neko ko je diplomirani ekonomista i koji posle stečenog zvanja ima jedva 5 mjeseci radnog iskustva. Međutim, iako je sud pažljivo pregledao sve dokaze iz spisa u više navrata, nije mogao da nađe koji je pravilnik propisivao uslove konkretnog radnog mjesta na koje je 29.5.2015.godine, interno raspoređen S. A., pri čemu sud posebno ukazuje da Pravilnik o radu JP „Komunalno“ Brčko d.o.o. Brčko distrikt BiH (prečišćeni tekst), broj predmeta 01-11812/15, broj akta 02.07/1-03-KC-010 od 30.12.2015.godine, a koji se navodi u službenoj zabilješci od 20.1.2025.godine, nije dostavljen uz predmetnu optužnicu, tj. u krivičnom predmetu ga nema.

Inače, prije donošenja odluke u ovom krivičnom predmetu, sud je pažljivo isčitao sve dokaze koji se odnose na brojne Pravilnike o sistematizaciji radnih mjesta JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. i odluke o izmjenama pravilnika, a koji su bili na snazi prije 29.5.2015.godine, kao vremena učinjenja djela od strane osumnjičenog i koji su u tački II optužnice taksativno navedeni od broja 17. do broja 34. Prvi od tih pravilnika je od datuma 17.11.2008.godine (dokaz II.17 predmetne optužnice), sadrži opšte odredbe, djelokrug rada i unutrašnju organizaciju, a u članu 5. stav 1. je navedena odredba koja utvrđuje da je sastavni dio pravilnika Organizacioni plan JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH. U svim ostalim dokazima (dokazi II.18 - 34 predmetne optužnice), koji se odnose na izmjene i dopune Organizacionog plana ili Pravilnika o sistematizaciji radnih mjesta u JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, nigdje se ne pominje ovlaštenje pomoćnika direktora za opšte i administrativne poslove da može donositi odluke, niti je sud u bilo kom od ovih dokaza uočio koji su bili uslovi radnog mjesta na koje je interno premješten S. A. Svi ovi dokazi, odnose se na promjene naziva i premještanje pojedinih službi, ukidanje i uvođenje određenih pozicija ili sektora, promjenu uslova za određene pozicije (npr. poziciju direktora), povećanje ili smanjenje izvršilaca i tome slično. Iako je u skoro svakom od ovih dokaza, navedeno da je sastavni dio pravilnika Opis radnih mjesta ili Organizacioni plan, takvih dokaza u cjelokupnom krivičnom spisu nema.

Samo jedan dokaz u spisu se odnosi na Organizacioni plan JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. (koji je navodno sastavni dio svakog pravilnika, pa i onog koji je bio u primjeni na dan 29.5.2015.godine), ali je to organizacioni plan od 5.9.2022.godine (dokaz II.41 predmetne optužnice), tako da je više nego jasno da ni ovaj interni akt nije bio na snazi u vrijeme navodnog učinjenja krivičnog djela. Ipak, radi donošenja pravilne odluke, sud je proučio i ovaj dokaz poštujući obavezu iz člana 228. stav 3. ZKP Bd BiH (proučavanje dokaza koje mu je dostavio tužilac kako bi se utvrdilo postojanje osnovane sumnje). U dijelu ovog dokaza koji se odnosi na opis radnih mjesta u Odjeljenju za opšte i administrativne poslove, navedena su ovlašćenja pomoćnika direktora za opšte i administrativne poslove, koja su u skladu sa datim ovlašćenjima direktora JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. Zatim se u opisu radnog mjesta i odgovornosti po područjima, između ostalog navodi da on učestvuje u rukovođenju JP „Komunalno Brčko“, rukovodi radom Odjeljenja u skladu sa zakonom i uputstvima direktora preduzeća, vrši i druge poslove koje mu povjeri Direktor preduzeća. Jasno je da ni ovde nema nikakvog ovlašćenja da samostalno donosi bilo kakve odluke, što se tvrdi predmetnom optužnicom. Dalje, u istom dokazu sadržani su minimalni uslovi za radno mjesto Šef službe za kontrolu i priključke (strana 24 dokaza pod brojem II.41 predmetne optužnice), kao VSS – elektrotehnika/energetika i 5 (pet) godina radnog iskustva u struci, te 1 (jedna) godina iskustva na rukovodećim poslovima.

Nakon štu na opisani način svi navedeni dokazi proučeni, kako bi se utvrdilo postojanje osnovane sumnje, sud je zaključio da iz istih kao nesporne proizilaze činjenice da je osumnjičeni N.S. dana 29.5.2015.godine, kao pomoćnik direktora za opšte i administrativne poslove bio odgovorno lice u JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. i da je u tom svojstvu potpisao Odluku o internom rasporedu zaposlenika broj akta 02.7/1-11-TS-001, kojom je S. A. sa radnog mjesta Referent za reklamacije u Službi za odnose sa potrošačima, raspoređen na radno mjesto Šef sektora za priključke u R.J. Elektrodistribucija, kao i da je u istom svojstvu potpisao Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj akta 02.7/1-11-TS-001.

Iz dokaza se ne mogu utvrditi, niti proizilaze sledeće činjenice vezane za dan 29.5.2015.godine, a koje su sadržane u dispozitivu predmetne optužnice:

- ovlašćenja osumnjičenog nisu propisana opisom poslova za njegovo radno mjesto predviđenih Pravilnikom o sistematizaciji radnih mjesta (Organizacioni plan) JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. U vezi sa ovom činjeničnom tvrdnjom, ne može se čak utvrditi na koji konkretno pravilnik se optužba poziva, a nije jasno ni šta konkretno znači naziv „Organizacioni plan“ stavljen u zagradu, jer uz ovaj dokaz nije dostavljen taj organizacioni plan;
- osumnjičeni ni po tom neodređenom pravilniku, niti po punomoći broj 02.7/1-03-KC-003 od 27.06.2012. godine date mu od strane Direktora JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. nije imao ovlaštenja da donosi bilo kakve odluke, izuzev npr. da donese odluku da nekom od zaposlenika odobri zahtjev za godišnji odmor;
- sledstveno tom utvrđenju, osumnjičeni nije ni donio odluku, broj akta 02.7/1-11-TS-001, kojom je S. A. raspoređen na radno mjesto Šef sektora za priključke u R.J. Elektrodistribucija;
- tom odlukom nije određeno da će S. A. poslove Šefa sektora za priključke obavljati na neodređeno vrijeme;
- osumnjičeni nije personalno sa S. A. zaključio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme broj akta 02.7/1-11-TS-001, nego je isti potpisao za poslodavca i po ovlaštenju direktora;
- nije utvrđeno da je osumnjičeni znao i bio svestan sadržaja člana 12. tačka c) Pravilnika o radu JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. jer tog dokaza u spisu nema, tako da se čak ne može utvrditi ni da li je ovaj pravilnik bio na snazi dana 29.5.2015.godine;
- nije se moglo utvrditi da je Pravilnik o sistematizaciji radnih mjesta (Organizacioni plan) J.P. „Komunalno Brčko“ d.o.o. u pogledu radnog iskustva u struci za radno mjesto na koje je

preraspoređen S. A., predviđao najmanje tri godine, jer jedini dokaz koji se odnosi na Organizacioni plan (a koji potiče od 5.9.2022.godine) predviđa 5 (pet) godina radnog iskustva u struci i 1 (jednu) godina iskustva na rukovodećim poslovima.

Na kraju, sud je analizirao i Naredbu o provođenju istrage Tužilaštva Brčko distrikta BiH, broj T18 0 KTK 0017315 25 od 5.2.2025. godine (dokaz II.44 predmetne optužnice), sve kako bi proučio baš svaki dokaz koji bi mogao da ukazuje na postojanje osnovane sumnje u konkretnom slučaju. U jako šturom obrazloženju ove naredbe, navedeno je da okolnosti koje potvrđuju osnov sumnje za sprovođenje istrage proizilaze iz akta JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. broj akta 02.02-15-D-004 od 7.11.2023.godine, Izvještaja Policije Brčko distrikta BiH od 10.1.2024.godine i dopune tog izvještaja od 24.6.2024.godine, zatim 19.12.2024.godine i 20.1.2025.godine. Ni jedan od ovih dokaza, takođe se ne nalazi u materijalima koji su dostavljeni uz optužnicu.

Prema tome, očigledno je da je osumnjičeni N. S. u JP „Komunalno Brčko“ d.o.o. bio odgovorno lice, ali je još više očigledno da on kao pomoćnik direktora za opšte i administrativne poslove nije imao bilo kakvo ovlašćenje za donošenje bilo kakvih odluka, pa tako ni ovlašćenje da *tempore criminis* S. A. interno rasporedi na radno mjesto Šefa sektora priključaka, za koje nije ispunjavao uslove. Takođe, očigledno je i da on predmetnu odluku niti je donio kao odgovorno lice, niti se iz dokaza može utvrditi koji je organizacioni plan bio na snazi i koji su uslovi bili predviđeni za to radno mjesto *tempore criminis*, jer prosto, dokaza o tome nema u dostavljenim materijalima uz optužnicu. Samim time, nije se mogla utvrditi ni osnovana sumnja da je osumnjičeni N. S. učinio krivično djelo iz člana 377. stav 1. KZ Bd BiH.

Stoga je sud i donio rješenje kao u izreci, obzirom da nema dokaza da su ispunjena sva bitna obilježje predmetnog krivičnog djela, a koja bi se stekla na strani osumnjičenog lica.

Pravna pouka:
Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba
Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH u roku od 24 časa.

Sudija za prethodno saslušanje
Nebojša Savić