

BOSNA I HERCEGOVINA
BRČKO DISTRIKT BOSNE I HERCEGOVINE
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o P 167316 24 P
Brčko, dana 07.07.2025.godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po sudiji Milivojević Dobrinki, odlučujući u pravnoj stvari tužiteljice P. Lj. iz S., ..., stan broj ..., R.S., zastupana po punomoćniku Simić Mirku, advokatu iz Brčkog, protiv tuženih Đ. D., sin S. iz N. S., ..., R. S. i tužene Đ. T., kći S., iz N. S., ..., R. S., zastupani po punomoćniku Islamović Mirsadu, advokatu iz Brčkog, radi utvrđivanja vanbračne zajednice, nakon glavne rasprave, zaključene dana 07.07.2025. godine, u prisustvu punomoćnika tužiteljice i tuženih, donio je sljedeću

P R E S U D U

I

Tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi „UTVRĐUJE SE da je P. Lj., kći A. iz S., živjela u vanbračnoj zajednici života sa sada pokojnim Đ. S., sin J., iz B., rođenim ..., od ... mjeseca ... godine sve do smrti Đ. S., dana ... godine, a što su tuženi dužni trpiti i priznati kao i tužiteljici naknaditi troškove parničnog postupka, a sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja“ SE ODBIJA.

II

Obavezuje se tuželjica P. Lj. da tuženim Đ. D. i Đ. T., nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.123,20 KM u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

Tužiteljica P. Lj. (dalje tužiteljica) je 25.10.2024. godine ovom sudu podnijela tužbu protiv tuženih Đ. D. i Đ. T. (dalje tuženi), radi utvrđenja vanbračne zajednice. U tužbi je navela da je sa prednikom tuženih, njihovim ocem Đ. S., sinom J., koji je preminuo ... godine živjela u vanbračnoj zajednici više od ... godina, da im je posljednje zajedničko prebivalište bilo u iznajmljenom stanu u B., u ulici ... vlasništvo porodice B., te da je vanbračna zajednica prestala njegovom smrću. Dalje navodi da se sa umrlim Đ. S. počela zabavljati u ... mjesecu ... godine, da su počeli zajedno živjeti u B. početkom ... mjeseca godine, da su se u B. preselili ... godine. Da se iza Đ. S. vodi ostavinski postupak pod brojem 96 o O 134137 21 O 2, kod Notara Jasminke Durmić Mašić, Notarski spis broj UPP-192/2021, gdje su kao nasljednici označeni tuženi, a problem je nastupio iz razloga što se nasljednikom smatrala i majka tuženih Đ. V., koja je bivša supruga pokojnog Đ.S., obzirom da su se razveli u Opštinskom

sudu u N. S. ... godine, međutim navedena Presuda o razvodu braka nije provedena u matičnoj knjizi rođenih. Dalje navodi da je u Presudi o razvodu braka Đ. V. izjavila da je sada umrla Đ.S. zasnovao vanbračnu zajednicu koja traje nekoliko godina. Zbog svega navedenog, tužiteljica je predložila da sud donese presudu kojom će utvrditi da je P.Lj., kći A. iz S., rođena ... godine, živjela u vanbračnoj zajednici sa sada pokojnim Đ. S., sinom J. iz B., rođenim ... godine, od ... mjeseca ... godine, pa sve do smrti Đ. S., dana godine, a što su tuženi dužni trpiti i priznati. Troškove postupka je tražila.

Tuženi su u odgovoru na tužbu naveli da osporavaju tužbeni zahtjev jer smatraju da je on neosnovan i da su netačni navodi tužiteljice da je živjela u vanbračnoj zajednici sa njihovim ocem Đ. S. Dalje navode da je njihov otac živio u N. S. i da je tada bio u bračnoj zajednici sa majkom tuženih Đ. V., sve do ... godine, kada je razveden njihov brak. Ističu takođe da su tuženi nakon razvoda braka njihovih roditelja imali dobre odnose sa svojim ocem, kao i otvoren razgovor o svim pitanjima, međutim on im nikada nije rekao da živi u vanbračnoj zajednici sa tužiteljicom P. Lj. Ono što tuženi znaju je da je njihov otac imao ljubavnu vezu sa tužiteljicom, da je imao ljubavne veze i sa drugim ženama u B., nakon razvoda braka, za vrijeme kada je živio u B. Smatraju da ljubavna veza tužiteljice sa njihovim ocem, bez obzira što je povremeno dolazila kod njega u stan, što je sasvim normalno, ne može predstavljati vanbračnu zajednicu, jer se pod vanbračnom zajednicom podrazumijeva zajednica života muškarca i žene, koja mora biti emotivne i ekonomske prirode. Napominju da se njihov otac Đ.S., nakon razvoda braka preselio u B., da se zaposlio u ... te da je iznajmio stan na adresi kako je u tužbi navedeno. Da tužiteljica ima prijavljeno mjesto prebivališta u B. u ulici ..., te smatraju da je zaista postojala vanbračna zajednica sa njihovim ocem toliko vremena, sigurno bi svoje prebivalište prijavila kod nadležnog organa na adresu gdje je i Đ.S. živio. Istakli su takođe da je njihov otac godinu dana prije smrti doživio nesreću kojom prilikom je slomio nogu, da su se za vrijeme njegovog liječenja i oporavka na prijavljenoj adresi o njemu brinule njegove sestre, a posebno sestra Z., koja mu je spremala hranu, prala i slično. Zbog navedenog, tuženi smatraju da je nemoguće da je tužiteljica živjela u vanbračnoj zajednici i boravila u stanu sa umrlim, a da njegova sestra brine o njemu, kako o higijeni, tako i o njezi i ishrani, jer bi bilo uobičajeno da te poslove, u takvoj situaciji, obavlja njegova vanbračna supruga. Naveli su takođe da je za vrijeme pandemije njihov otac bio u bolnici, da je teško obolio, nakon čega je i preminuo. Da je tužiteljica u to vrijeme pored svih ostalih, takođe posjećivala Đ.S., što je sasvim normalno i uobičajeno, obzirom da su bili u ljubavnoj vezi, međutim, tuženi kategorički spore da su Đ.S. i P.Lj. bili u vanbračnoj zajednici, a da je tužiteljica tužbu podnijela sa namjerom da u ostavinskom postupku bude proglašena nasljednicom, kako bi došla do dijela zaostavštine umrlog, što je nemoralno i nepošteno. Predložili su da sud tužbeni zahtjev odbije. Troškove postupka su tražili.

Tokom postupka provedeni su dokazi čitanjem isprava i to: Izvod iz matične knjige umrlih za Đ. S. broj 12-000002-35188/2020 od ...godine, Presuda Opštinskog suda u N. S. broj P-3896/09 od 19.05.2009. godine, Zapisnik sudskog predmeta broj 96 o O 134137 21 O 2 broj spisa Notara UPP-192/2021 od 09.09.2024. godine, Potvrda JP Luka Brčko broj 2026/24 od 10.12.2024.godine, Potvrda Majeveca Holding a.d. - u stečaju B. P. od 21.01.2025. godine, Potvrda Majeveca pumpe i cisterne a.d. - u stečaju od 30.01.2025. godine, te saslušanje tužiteljice u svojstvu pranične stranke, kao i saslušanje svjedoka: M. D., B. D., L. F., T. V., P. M., Đ. Z., N. C. i B. S. Punomoćnik tužiteljice je odustao od saslušanja svjedoka Đ. R., a punomoćnik tuženih je odustao od saslušanja svjedoka Đ. V.

Na osnovu provedenih dokaza, te ocjene istih kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, u smislu odredbe člana 8 Zakona o parničnom postupku, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Među parničnim strankama je nesporno da su tužiteljica i umrli Đ. S. bili u emotivnoj vezi duži vremenski period, odnosno, od kada se Đ.S. vratio iz N. S. u B. Takođe je nesporno da su se oni družili sa familijom i prijateljima Đ.S., i to sa njegovim sestrama Đ.Z., Đ.S.1 i C.N., sa prijateljem L. F. i drugim poznanicima i rodbinom, da su se međusobno posjećivali, da su više puta Đ.S. i P.Lj. odlazili na more zajedno, te da je sa njima nekoliko puta išla i Đ.S. sestra C.N. Takođe nije sporno da su Đ.S. sestre bile na svadbi P.Lj. sina u S. na P., kao i da je P.Lj. sa Đ.S. bila na svadbi Đ.S.1 sina ... godine. Dalje nije sporno da je Đ.S. studirao u S., gdje se i oženio sa U. V., sa kojom je živio u braku i dobio dvoje djece Đ. D. i Đ. T., da je nakon početka ratnih dejstava u BiH Đ.S. sa porodicom preselio u S., prvo u okolinu N. S., a nakon toga u N. S., da je u S. imao stan u svom vlasništvu, koji je prodao i od tog novca kupio stan u N. S., u kom stanu živi njegova bivša supruga Đ.V., a gdje su takođe prijavljena i njegova djeca iz tog braka. Takođe nije sporno da su se Đ.S. i Đ.V. razveli u Opštinskom sudu u N. S. dana ... godine, o čemu je kao dokaz uložena i Presuda pomenutog suda broj P-3896/09 od ... godine.

Kako su navedene činjenice među strankama nesporne, to ih sud nije utvrđivao, niti je posebno cijenio dokaze kojima se navedene činjenice dokazuju, shodno odredbi člana 248. stav 1. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH („Sl. Gl. BD BiH“ broj 28/18).

Među strankama je sporno da li je tužiteljica P. Lj. živjela u vanbračnoj zajednici sa ocem tuženih Đ. S. ili je to bila samo emotivna veza koja je duže trajala u periodu od ... mjeseca ... godine do ... godine, kada je Đ.S. preminuo.

Svjedok M. D. je u svojoj izjavi na glavnoj raspravi održanoj 25.03.2025. godine navela da joj je Đ. S. bio stric, odnosno, bio je rođak njenom ocu. Navela je da joj je poznato da je Đ.S. umro ... godine, te da joj je poznato da se zajedno sa P.Lj. doselio u B., u toku ... godine, koju informaciju je dobila od svoje majke. Da joj je majka rekla da se Đ.S. razveo i da sada živi sa P.Lj., da su ubrzo počeli da se posjećuju, da je Đ.S. sa P.Lj. živio u E. naselju, (...), a da su poslije živjeli u ulici ... kao podstanari, da su takođe živjeli i kod Đ.S. sestre N.C., da je P.Lj. poznavala jer je i ona radila u ... Dalje je navela da su od tada Đ.S. i P.Lj. živjeli zajedno sve do Đ.S. smrti, da ga je P.Lj. i sahranila, da joj je sve to poznato jer su se ona i njen bivši vanbračni muž M.D.1 često posjećivali sa Đ.S., a da se Đ.S. takođe družio i sa njenim pokojnim roditeljima. Navela je da su Đ.S. i P.Lj. učestvovali u svim dešavanjima, da su oni organizovali svadbu njene sestre vezano za običaje jer im je majka preminula 2 godine prije svadbe, da se u familiji znalo gdje god se održava svadba Đ.S. nosi pozivnice, a da je P.Lj. bila uz njega. Napomenula je da joj je poznato da je Đ.S. ranije bio oženjen, da je prvo živio u S., a nakon toga u B. P. pa u N. S., gdje je imao stan, da je uvijek govorio da je kupio stan djeci i bivšoj ženi, da joj nije poznato kada se tačno razveo, ali da je od kraja ... godine živio u B., da su djeca živjela u N. S., ali su uvijek dolazila, komunicirali su sa P.Lj. najnormalnije i bili su u dobrim odnosima. Poznato joj je takođe da je Đ.S. kćerka Đ.T. otišla zbog doktorata u T. (S. A. D.), da joj je Đ.S. plaćao školovanje, da se Đ.S. sin Đ.D. ženio i pravio svadbu u B., da je P.Lj. bila na toj svadbi. Djeca su sa društvom dolazila kod njih na vikendicu i tako su se družili.

Poznato joj je da je P.Lj. sahranila Đ.S. iako ona nije bila na sahrani, ali je bio B.D., a ona je bila na daćama, koje je takođe P.Lj. organizovala i pozivala ih, i sada posjećuju njegov grob, a oni su se uvijek ponašali kao supružnici. Na pitanje punomoćnika tuženih M.D. je izjavila da nikada nije upoznala Đ.S. bivšu ženu Đ.V., ali da joj je poznato iz priče njenih roditelja da su ranije živjeli u S. i da imaju stan u N. S. Dalje je na pitanje punomoćnika tuženih odgovorila da joj je C. N. tetka, da je P.Lj. imala prijavljeno prebivalište kod C.N., da joj je poznato da su P.Lj. i Đ.S. stanovali kod njegove sestre C.N., kada je imala obavezu na poslu u B., a kada je bila slobodna onda su bili u P.Lj. stanu u B., da je opšte poznata činjenica da Đ.S. i P.Lj. žive kod njegove sestre C.N. u G., da je C.N. išla svake godine s njima na more, da joj nije poznato da je Đ.S. imao emotivne odnose sa drugim ženama, osim P.Lj., da joj je poznato da je P.Lj. radila u D., M., M., kada je otišla u penziju, gdje je čuvala starije osobe. Na pitanje sudije izjavila je da joj nije poznato kad se Đ.S. razveo, ali zna da je živio sa P.Lj. od kraja ... godine dok nije umro, da joj nije poznato gdje su Đ.S., a gdje P.Lj. bili prijavljeni, ali da su živjeli zajedno.

Svjedok B. D. je u svojoj izjavi na glavnoj raspravi održanoj 25.03.2025. godine naveo da je Đ.S. bio stric njegove vanbračne supruge, pa su se tako poznavali, da je Đ.S. jedno vrijeme bio tehnički direktor JP L., a da je on tamo radio na špediciji, pa su često bili zajedno, misli da ga je poznavao od 2006. godine. Dalje je naveo da P.Lj. poznaje duže nego Đ.S. jer je ona radila na carini, a on u špediciji, da od kad ih poznaje da su njih dvoje stanovali zajedno, prvo u S.V., pa onda u zgradi gdje je B. „Š.“, da su njih dvoje stalno bili zajedno, a ne zna da li su se vjenčali, da su se on i supruga družili s njima, da su oni izgledali kao muž i žena, da su s njima često išli na fišijadu u B. P., da je bio na sahrani kada je Đ.S. umro, da je bila i P.Lj., ali ne zna ko je organizovao sahranu, da se ne može sjetiti da li su poslije bile daće, da poznaje Đ.S. braću i sestre, da mu nije poznato da li su Đ.S. i P.Lj. živjeli kod neke njegove sestre, iz priče zna da je imao neku ženu koja živi u N. S., da ima dvoje djece, kćerku i sina, koje je upoznao jer su dolazili u B., a zadnji put je bila Đ.T. i svi zajedno su bili kod njih i Đ.S. i P.Lj. Na pitanje punomoćnika tuženog, naveo je da su se počeli družiti kada je upoznao Đ.S., a P.Lj. je već živjela s njim u S. V. u nekom stanu, a nije mu poznato da li je P.Lj. sa Đ.S. živjela kod njegove sestre C.N.

Izjave ovih svjedoka sud je djelimično prihvatio kao istinite, i to u dijelu koji je u saglasnosti sa ostalim provedenim dokazima, odnosno izjavi tužiteljice i ostalih svjedoka, a nije prihvatio dio njihovih izjava koje se odnose na to gdje su Đ.S. i P.Lj. živjeli, jer nema dokaza da su skupa živjeli u E. naselju niti u S. V., zatim u dijelu gdje je navedeno da je P.Lj. organizovala Đ.S. sahranu, da je bila na svadbi njegovog sina u B., jer je to sve suprotno ostalim provedenim dokazima i izjavi tužiteljice.

Svjedok L. F. je u svojoj izjavi na glavnoj raspravi održanoj 20.05.2025. godine naveo da je poznavao Đ. S. iz srednje tehničke škole, koju su zajedno pohađali, da je Đ.S. nakon toga otišao u S., pa su se razišli, da je on boravio u S. do ... godine kada se vratio u B. i od tada se intenzivno družio sa Đ.S. Često su popodne pili zajedno kafu, profesionalno su sarađivali. Poznato mu je da je Đ.S. umro ... godine, da nije bio oženjen, odnosno, imao je povremenu emotivnu vezu sa gospođom P.Lj., da je on P.Lj. upoznao i da su se povremeno družili, tako što je on odlazio kod njih i oni kod njega, poznato mu je da je P.Lj. bila po 3 mjeseca u D., M. i u drugim mjestima, a kada dođe u B. u toj pauzi od 3 mjeseca, često je bila angažovana da još nešto radi, ili je odlazila kod sina u S., a sa Đ.S. u tom periodu nije provodila više od 3 mjeseca godišnje, što mu je poznato jer je bio veoma blizak sa Đ.S. i viđali su se nekad i

svakodnevno. Takođe je napomenuo, da mu je Đ.S. u zadnje vrijeme pričao da je njegova školska ljubav kojoj je umro muž i živi u B., ponovo stupila u kontakt sa Đ.S. i da on planira da kada ode u penziju s njom provede ostatak života. Takođe je planirao otići u R. kod sina, kada bude penzioner, gdje bi se zaposlio kao savjetnik u njegovoj firmi, i da će ta gospođa iz B. takođe poći s njim. Na pitanje punomoćnika tužiteljice svjedok je rekao da kada je upoznao P.Lj. Đ.S. ju je predstavio kao prijateljicu, da su bili više puta na ručku i na kafi, u vrijeme kad je P.Lj. bila u B., kao i u vrijeme kad je bila odsutna, a tu gospođu iz B. nije upoznao. Tvrdio je da P.Lj. i Đ.S. nisu bili u vanbračnoj vezi, nego da mu je ona bila prijateljica s kojom se povremeno viđao i da nisu konstantno bili zajedno. Napomenuo je da nije obilazio Đ.S. kad se razbolio jer je bio u sukobu sa P.Lj., iz razloga što mu je ona govorila negativno o Đ.S. u smislu da nema nikakve koristi od njega, što je bilo nemoguće jer zna da je Đ.S. imao fantastičnu platu. Dalje je napomenuo da je bio na Đ.S. sahrani, da ne zna ko je sahranu organizovao i da je P.Lj. bila na sahrani.

Izjavu ovog svjedoka sud je prihvatio kao objektivnu i tačnu obzirom na to da je ovaj svjedok imao saznanja samo o zadnjem periodu života Đ. S. kada je P.Lj. prema njenoj izjavi i ostalim dokazima bila često odsutna jer je čuvala starije osobe u D. i drugim mjestima.

Svjedok T. V. je u svojoj izjavi na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 20.05.2025. godine navela da je Đ. S. poznavala od rođenja jer su rođeni i živjeli u istom mjestu – P., da je on otišao u S. da studira mašinstvo, da se tamo oženio Đ.V. sa kojom ima 2 djece, da je u toku rata preselio u N. S., da ga nije viđala dok nije ponovo došao u B. i zaposlio se u firmi „I.“ u kojoj je i ona radila, da je Đ.S. tu radio oko 3 - 5 godina, da je u to vrijeme stanovao u stanu kod majke iza ..., da je mnogo putovao zbog posla, da u to vrijeme nije bio razveden, stalno je pričao o djeci da su dobri, da su završili fakultete. Sjeća se da je sinu pravio svadbu, da ona nije prisustvovala, ali je gledala slike. Izjavila je da ne poznaje tužiteljicu niti joj je poznato da je Đ.S. bio u vezi sa P.Lj., ali zna da su ga mnoge žene jurile, da su dolazile u firmu, ali ona ne zna s kim je bio u vezi. Poznaje Đ.S. sestru C.N. koja živi u G., ali joj nije poznato da je Đ.S. kod nje živio sa nekom ženom, jer joj nikada nije pričao da živi sa nekom ženom. Na pitanje punomoćnika tužiteljice svjedok izjavljuje da je Đ.S. do ... godine, dok su zajedno radili, spavao kod majke u stanu, a nije joj poznato da je iznajmio stan u ulici ..., nije joj poznato da li je Đ.V. nekada dolazila u B., jer je ona nije viđala, ali su djeca dolazila i u kancelariju. Navela je da je Đ.S. nekoliko puta dolazio njenoj kući na kafu i druženje, a i ona je sa mužem išla kod Đ.S., ponovo je napomenula da P.Lj. ne poznaje.

Izjavu ovog svjedoka sud je prihvatio kao objektivnu, ali činjenice koje su u njenoj izjavi navedene nisu relevantne za utvrđivanje istine o predmetu spora, obzirom da ista nije poznavala tužiteljicu niti je znala nešto o vrsti veze između Đ.S. i tužiteljice.

Svjedok P. M. je u svojoj izjavi na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 12.06.2025. godine navela da od početka 2004. godine živi u ulici ..., u istoj zgradi u kojoj je živjela pokojnog Đ.S. majka. Dalje je navela da je poznavala Đ.S., te da poznaje i sve njegove sestre. Đ.S. je upoznala 2005. godine kada je bila na ručku kod njegove majke, a pošto se u to vrijeme razvela, prilično se zbližila sa Đ.S. i često su se družili i pili kafu zajedno, napominje da je to bilo više prijateljstvo, iako je ona bila zainteresovana i za neku emotivnu vezu. Sjeća se da je od 2005. godine Đ.S. radio u

B. u firmi kod P. Đ., te da je u to vrijeme živio kod majke u stanu, a kada mu je majka umrla, on je našao sebi stan u koji se preselio. Navela je da je Đ.S. umro 2020. godine. Takođe je istakla da joj je poznato da je Đ.S. radio i u L. B., da u vrijeme njihovog druženja nije bio oženjen, a poznato joj je da je ranije bio u braku i da mu se žena zvala Đ.V., da su se rastali, ali da je on često obilazio porodicu. Sjeća se da se razveo ... godine, ne zna da li je Đ.S. poslije bio u vanbračnoj zajednici sa nekom ženom, čula je da ima neku ženu sa kojom se viđa povremeno, ali da ne žive zajedno. Dok je ona bila zaintresovana za Đ.S. i družila se s njim, on joj je govorio da nema ozbiljnu vezu, ali da se povremeno viđa sa nekom ženom koja ide negdje u H. da radi 4 - 5 mjeseci, a povremeno navrati i kod njega. Đ.S. i ona su često išli kod njegove sestre C.N. na ručak i na kafu, ona mu je dosta pomagala, kuvala mu je, peglala, prala i sjeća se da su više puta išli kod nje da ponesu veš koji mu je oprala i ispeglala. Na pitanje punomoćnika tužiteljice izjavila je da ne zna kako se zovu Đ.S. djeca i da ih ona nije viđala, ali je pričao da ima kćerku i sina, i ponovo navela da su od 2005. godine bili u prijateljskoj vezi i družili se sve dok se nije razbolio.

Izjavu ovog svjedoka sud je prihvatio kao istinitu u dijelu koji se odnosi na vrijeme kada je Đ.S. došao u B., kao i mjesto gdje je stanovao od kada se vratio u B., jer navedene činjenice su potvrdili i drugi saslušani svjedoci, a što se tiče ostalih činjenica koje su bitne za utvrđivanje postojanja vanbračne zajednice, ovaj svjedok nije imao posebna saznanja o prirodi veze Đ.S. i P.Lj., pa prema tome u tom pogledu je njena izjava irelevantna.

Svjedok B. S. u svojoj izjavi na istom ročištu je navela da je sestra od pokojnog Đ. S., da poznaje njegovu djecu Đ.D. i Đ.T., da je on preminuo u oktobru ... godine, da je prije rata živio u S. gdje se oženio Đ.V. i imao dvoje djece, da su se u ratu preselili za B., a nakon toga prešli u N. S., da je prodao stan u S. i kupio stan u N. S., da je Đ.S. došao u B. 2005. godine i počeo raditi kod P. Đ., da je često odlazio u N. S., da je 2009. godine dobio posao u L. B. kao direktor, da je živio kod majke, i najčešće navraćao kod sestre C.N. koja mu je kuvala, prala i peglala. Dalje je navela da se sa suprugom Đ.V. razveo ... godine, da je Đ.S. živio kod majke u stanu dok nije iznajmio stan na par godina prije smrti, da se stan nalazi odmah poslije semafora prema G., da kada je iznajmio stan Đ.S. je bio slobodan, ne zna s kim se sve družio, ali koliko zna niko nije živio s njim. P.Lj. je upoznala kod rodice M.D. ... godine. Ona je sa M.D. radila i često kod nje dolazila, misli da se ona družila i sa Đ.S., ali ona se nije miješala u to, znala je da se ponekad viđa s njom, ali to nije bila ozbiljna veza, jer je ona živjela svoj život, on svoj, to nije ličilo na vanbračnu zajednicu, jer se ona družila s kim je htjela, a i on takođe, svako je imao svoj novčanik. On je prije smrti na 2 - 3 godine povrijedio nogu u L., ona ga je ponekad obilazila, nije joj poznato da li je imala stan u B., ali zna da je ranije radila na carini u B., pa je poslije prešla u B., kad se P.Lj. penzionisala ona je išla u H., služila starije osobe, a kada se on ozbiljno razbolio, pred kraj života, ona je došla da ga služi, sjeća se da ga je nazvala i rekla u da će doći, a on joj je rekao da ne dolazi, on nije dugo bolovao, misli da je P.Lj. tada došla za interes. Navela je da su Đ.S. i P.Lj. nekada zajedno dolazili kad su bila porodična slavlja, takođe je navela da se P.Lj. prijavila kod njihove sestre C.N., a tu je prijavila i svog sina, a nisu tu nikad živjeli. Na pitanje punomoćnika tužiteljice odgovorila je da je Đ.S. sahranu organizovao brat Đ.R., da je P.Lj. bila tu i da oni nisu imali ništa protiv da bude, ali nije ni jednu marku potrošila na to, da Đ.V., Đ.S. bivša supruga nije bila na sahrani, da su djeca digla spomenik Đ.S. Dalje je navela da je kod Đ.S. bila svakodnevno kad je obolio i da su se braća i sestre svakodnevno smjenjivali kako bi ga služili, da je došla i P.Lj., vratila se iz H. Ponovo je napomenula da se Đ.S. jeste viđao

sa P.Lj., da su bili u nekoj emotivnoj vezi povremeno, ali da to nije bila vanbračna zajednica i nije ličila na zajednicu muža i žene.

Svjedok C.N. saslušana istog dana je u svojoj izjavi navela da su Đ.D. i Đ.T. djeca od njenog brata Đ.S., koji je preminuo godine, da je Đ.S. prije rata živio u S. i imao stan na I.i, da je bio oženjen Đ.V., da se u toku rata preselio u B., a onda u N. S., da je 2005. godine Đ.S. došao u B. i zaposlio se kod P. Đ. u firmi, poslije toga je primljen u L. na mjesto direktora. Dalje je navela da je Đ.S., kada je došao u B., živio u stanu sa majkom na N. B., da se majka razboljela i pala u postelju, da je Đ.S. često dolazio kod nje i da mu je ona prala, peglala i kuvala, da je na kraju života Đ.S. bio smješten u dom, a prije toga je on sebi u gradu iznajmio stan u ulici prema G., kod semafora, da kod nje nikada nije stanovao. Sjeća se da je ona često išla kod njega u stan da mu očisti i najviše se brinula o njemu. Poznato joj je da se sa Đ.V. razveo, a poslije toga ni sa kim nije živio. Navodi da je P.Lj. upoznala kod M.D., koja im je rodica, da su one radile zajedno na carini, da se Đ.S. povremeno viđao sa P.Lj., da su nekad dolazili i kod nje, da je P.Lj. pitala da se prijavi na njenu adresu, te da prijavi i sina, gdje su i danas prijavljeni, jer joj stalno dolaze neki pozivi od banaka. Negirala je da je Đ.S. živio sa P.Lj., smatra da je P.Lj. iskorištavala Đ.S. i dolazila uvijek kad joj treba para, da u tom stanu gdje je Đ.S. živio nije živjela P.Lj., nego je išla raditi u M. i druga mjesta da čuva neke babe. Potvrdila je da su Đ.S. i P.Lj. bili na svadbi kod B.S. sina, te navela da ona nije bila nepoznata osoba, ali nije živjela s njim. Ističe da ga je pitala ko je ta žena, a da joj je on odgovorio da nije ništa ozbiljno, da je P.Lj. za njim trčala, i Đ.S. joj nikad nije rekao da mu je to vanbračna supruga, da kad je P.Lj. čula da je Đ.S. jako bolestan, odmah je došla iz M. i ponekad se brinula o njemu, smatra da ga je u tom periodu opljačkala, jer je odnijela novac iz stana, a koristila je i njegovu karticu da diže pare na bankomatu. Na pitanje punomoćnika tužiteljice odgovorila je da Đ.V. nije bila na Đ.S. sahrani, a da je P.Lj. bila, da je stajala iza njih, da je išla dva puta u G. na odmor sa P.Lj. i Đ.S., ali se ne sjeća tačno perioda. Napomenula je da je Đ.S. poveo P.Lj. kao prijateljicu i da su svi spavali u istoj sobi, nije joj poznato da li je Đ.S. imao još neku prijateljicu, ali je čula da se viđa još sa nekom ženom koju ona poznaje. Napomenula je da je Đ.S. sahranu organizovao i finansirao najstariji brat Đ.R., a da mu je poslije Đ.S. sin dao novac i da su djeca i snaja digli spomenik.

Svjedok Đ. Z. saslušana istog dana je u svojoj izjavi navela da je P.Lj. upoznala 2003. godine kod M.D., da je Đ.S. umro ... godine, da je u to vrijeme bio u domu, a prije toga je živio u zgradi koja je u ulici prema G., i u kojoj advokat O. ima kancelariju. Dalje je navela da je Đ.S. bio razveden, da se razveo ... godine od Đ.V., a da je inače završio mašinski fakultet u S., gdje se oženio i ostao da živi, da je u S. na I. imao stan, da se u ratu preselio iz S. u B., a nakon toga u N. S., da je prodao stan u S. i za taj novac kupio stan u N. S. Da je Đ.S. došao u B. 2005. godine, te joj je pričao da je u to vrijeme upoznao P.Lj. kada je putovao za N. S., da joj je poznato da su se njih dvoje zabavljali, da ih je i ona sretala, ali da to ni slučajno nije bila vanbračna zajednica. Da je Đ.S. živio kod mame u stanu, gdje je i ona živjela, da P.Lj. nije dolazila u majčin stan, jer majka to nije dozvoljavala, a sa P.Lj. su se najviše viđali kod sestre C.N. Navela je da je Đ.S. bio prijavljen u P., u porodičnoj kući, a kada se preselio iz majčinog stana, živio je sam. Da je 2014. godine Đ.S. slomio nogu pa mu je ona svakodnevno navraćala i kupovala sve što mu je potrebno, a P.Lj. je dolazila samo da prenoći kada je iz S. išla za M. da služi neke babe, ali P.Lj. nije živjela u tom stanu. Ponovo je navela da oni jesu bili u nekoj vrsti emotivne veze, ali ne u vanbračnoj zajednici. Dalje je navela da je P.Lj. radila na carini do odlaska u penziju, a nakon toga je otišla u M. gdje je radila, sjeća se da je jednom sa Đ.S. išla u M. po nju, da je

P.Lj. po povratku iz M. odlazila u S. djeci, povremeno bi prenoćila kod Đ.S. Kad se Đ.S. razbolio o njemu su brinule sestre, a P.Lj. je od nekog saznala da njegovu dijagnozu i zvala je da želi da dođe, a on to nije želio, međutim ona se pojavila i bila je tu neko vrijeme, a onda ode pa je po mjesec dana nema, da je Đ.S. preminuo u domu, a prije toga je ona sa sestrama ga kupala, da mu je nabavila kolica jer se nije mogao kretati, da je Đ.S. od nje tražio da P.Lj. ne bude tu jer nije htjela da ga posluži kako treba i nije koristila kolica, nego ga je vukla na stolici, što je za njega bilo bolno. Navela je da je sahranu organizovao i finansirao brat Đ.R., a da su djeca i bivša supruga došli, dali bratu novac za to i podigli Đ.S. spomenik. Posebno je napomenula da Đ.S. i P.Lj. nisu živjeli kao čovjek i žena, da je ona samo svraćala kod njega, da ne zna gdje je živjela kad je bila zaposlena u B., da joj je poznato da je živjela u B.1, pa ne zna da li je putovala na posao u B., da joj je Đ.S. rekao da sa P.Lj. nije u ozbiljnoj vezi, da nema zajedničke planove i ne živi s njom, da nemaju zajednički novčanik, a da mu je ona bila žena valjda bi bilo normalno da se ona brine o njemu, u smislu čišćenja, peglanja, kuvanja i slično. Takođe je napomenula da joj je Đ.S. rekao da bi u penziji živio sa djevojkom iz svoje mladosti D. koja se vratila u B. u penziju. Na pitanje punomoćnika tužiteljice je izjavila da kod Đ.S. nije bilo nikakvih ženskih stvari, samo u jednom čošku nekakav krš od P.Lj. stare garderobe. Takođe je navela da je P.Lj. dolazila na Đ.S. rođendan koji je slavio kada je radio kod P. Đ., gdje je i ona bila, da ih je P.Lj. pozvala na svadbu njenog sina, da su išli na P. kod S., da je bio i Đ.S., dalje je navela da su jednom išli zajedno u G., da je išla i sestra C.N. sa njima i da je svako trošio svoj novac. Sjeća se da je njegov prijatelj L.F., sa kojim su se svi družili, rekao da P.Lj. svrati samo kad joj treba para. Takođe je navela da je P.Lj. uzimala pare sa Đ.S. računa pomoću kartice, a bez punomoći, da Đ.S. nije imao nikakvu imovinu, samo novac u stanu i na računu i stan u N. S.

Izjave svjedoka – Đ.S. sestara, sud je prihvatio kao objektivne i tačne u pogledu činjenica koje se odnose na to gdje je Đ.S. živio kada se vratio u B., da li su P.Lj. i Đ.S. živjeli zajedno na nekoj adresi u B., i ko se o Đ.S. brinuo od dolaska u B. do smrti, jer navedene činjenice su potvrdili svi svjedoci koji su saslušani u ovom postupku, a iste činjenice nije sporila ni tužiteljica u svom iskazu.

Tužiteljica je u svojoj izjavi datoj na glavnoj raspravi održanoj 20.05.2025. godine izjavila da se sa pokojnim Đ.S. upoznala ... godine na graničnom prelazu R., gdje je ona obavljala poslove carinika a on je često prelazio granični prelaz i prenosio razne alate pa su često dolazili u kontakt. Jednom prilikom je sa njim putovala do N. S. pa onda produžila kod sina u S. Tom prilikom Đ.S. joj je ispričao da je oženjen, da ima dvoje djece, da se ne slaže sa ženom. Navela da je ima stan u B.1 pa je Đ.S. povremeno dolazio, da je prilikom povređivanja u jednoj u nesreći kod Š. trebao da se oporavi pa je došao u njen stan u B.1 i boravio neko vrijeme. Dalje navodi da su od 2003. godine bili zajedno odnosno u vezi, da je 04.decembra 2003. godine počela raditi u U.I.O. pa je premještena na granični prelaz B., da su ona i Đ.S. se preselili kod njegove sestre C. N., da su vikendom išli u njen stan u B.1, da su kasnije od njegovih rođaka iznajmili trosoban stan, da je upoznala Đ.S. djecu i on njenog sina, da su djeca u tom periodu krenula na fakultet, a ona i Đ.S. su se borili da finansiraju njihovo studiranje i to njegovih dvoje djece u N. S., a njen sin u S. Navodi da je Đ.S. prodao stan u S. koji je imao sa prvom ženom i kupio stan u N. S., da se ... godine razveo sa ženom, a nisu zajedno živjeli dvije ili tri godine prije njihovog poznanstva. Da se sa Đ.S. dogovorila da stan koji je kupio u N. S. pripadne njegovoj djeci i da su se djeca tu i smjestila, da je ona svom sinu kupila stan u S., i da su finansirali djecu dok su bili studenti. Da je ona 2014. godine otišla u penziju, da u to vrijeme nisu imali krov nad

glavom odnosno zajedničku nekretninu gdje bi živjeli, pa su se dogovorili da ona čuva neku baku, nekad u D. nekad u M., radi dodatne zarade, da je provodila mjesec dana tamo, a mjesec dana ovdje, da je Đ.S. bio saglasan sa tim nekada je sa njim do M. dolazila njegova sestra Đ.Z. ili C.N. Dalje navodi da je Đ.S. bio bolestan ... godine kada je operisan, da ona u tom periodu nije radila, da je ... godine slomio nogu u L. pa i tada nije radila, da je bio bolestan i u toku pandemije Covida, da je ona bila u D. kada joj je javio da mora na CT pa se ona vratila u B., vodila ga u K., T. na hemio terapije. Da je Đ.S. bio sve lošijeg zdravlja pa je mjesec dana prije smrti njegova sestra Đ.Z. tražila da ga smjeste u dom. Da su njegova djeca zvala telefonom jednom u 15 dana, da nisu došli na sahranu, da je ona snosila sve troškove bolnice, sahrane i da je sve sama organizovala, da je Đ.S. sin Đ.D. u šestom mjesecu ... godine poslao 1.000,00 KM jer je bio dužan. Napominje da je Đ.T. došla nakon Đ.S. sahrane i ušla kod nje u stan, da joj je rekla da je došla taksijem, da ne priznaje njenu i Đ.S. vezu i otišla. Napomenula je da ne zna za njegovu školsku ljubav koju su svjedoci pominjali, a da je Đ.S. bio čovjek o sebi pri sebi da ga je ona dobro poznavala jer je sa njim živjela 18 godina u pravom smislu postojanja veze, da je sa svima u porodici bila u dobrim odnosima i da su je njegove sestre i brat smatrali snajom. Na pitanje sudije izjavila je da nisu kupili zajednički stan jer je Đ.S. trebao u penziju, kada bi dobio otpremninu iz L., pa bi od tog novca i uštedevine kupili neki stan u V. kod N. S. gdje su planirali da žive u penziji. Na pitanje punomoćnika tuženih objasnila je da je Đ.S. od momenta njihovog upoznavanja radio tri, četiri godine u privatnoj firmi P. Đ. koja je bila smještena kod Š., da je 2010. godine prešao u L. B., da je Đ.S. sin Đ.D. diplomirao tri mjeseca prije njenog sina i da se odmah zaposlio u S. P., a onda je otišao u S. u R. Da je sve vrijeme Đ.D. živio sa Đ.J., da im je svadba bila u N. S. 2009. ili 2010. godine da ona nije bila u toj svadbi jer je bila njegova bivša žena, a bili su i svi Đ. iz B.

Uvidom u izvod iz matične knjige umrlih broj 12-502-35188/2020 od 21.09.2020. godine je utvrđeno da je Đ.S. rođen ... godine, umro dana ... godine u Brčkom.

Uvidom u presudu Opštinskog suda u N. S. broj P-3896/09 od 19.05.2009. godine utvrđeno je da je tom presudom razveden brak između Đ.S. i Đ. rođene U. V. koji je zaključen ... godine u S., kao i da je u obrazloženju navedene presude na prvoj strani u četvrtom pasusu navedeno da je tužiteljica Đ. V. navela da su bračni odnosi sa Đ.S. potpuno poremećeni, da se ne može ostvariti svrha braka, da je zajednica života prekinuta prije nekoliko godina, te da je tuženi zasnovao vanbračnu zajednicu koja traje duže vrijeme.

Uvidom u zapisnik sa ročišta održanog 09.09.2024. godine pred notarom Jasminkom Durmić-Mašić iz Brčkog u ostavinskom postupku iza umrlog Đ.S., koji se vodi pod brojem 96 o O 134137 21 O 2, je utvrđeno da su na ročište pristupili Đ. V. postupajući za sebe lično i kao punomoćnik u ime Đ. T., te advokat Simić Mirko kao punomoćnik P. Lj. Na navedenom ročištu notar je naložio advokatu Simić Mirku odnosno potencijalnoj vanbračnoj partnerki umrlog, P. Lj., da najkasnije do narednog ročišta pokrene postupak pred sudom za utvrđivanje vanbračne zajednice s obzirom da o istoj ne postoji saglasnost nasljednika.

Uvidom u potvrdu firme „Majevica Holding“ a.d. - u stečaju B. P. od 21.01.2025. godine je utvrđeno da pomenuto preduzeće potvrđuje da se Đ.S. iz N. S.

ulica ..., nalazio u radnom odnosu na određeno vrijeme u tom preduzeću, u periodu od 11.01.2000. godine do 30.04.2004. godine, na radnom mjestu direktor.

Uvidom u potvrdu firme „Majevica“ pumpe i cisterne a.d. - u stečaju od 30.01.2025. godine utvrđeno da je Đ.S. u ovoj firmi bio u radnom odnosu na određeno vrijeme u periodu od 01.05.2004. godine do 25.05.2005. godine, na radnom mjestu direktora.

Uvidom u potvrdu Društva javno preduzeće Luka Brčko d.o.o Brčko, broj 2206/24 od 10.12.2024. godine utvrđeno je da je Đ.S., diplomirani mašinski inženjer, bio zaposlen u ovom društvu, u sektoru za usluge i razvoj od 04.05.2009. godine do 15.09.2020. godine.

Sve navedene materijalne dokaze sud je u cijelosti prihvatio kao istinite i tačne jer se radi o ispravama koje su izdali organi nadležni za izdavanje takvih isprava i koji o činjenicama koje se u ispravama navode vode zvanične evidencije, a te činjenice ni među strankama nisu sporne.

Na osnovu svih provedenih dokaza sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužiteljice nije osnovan.

Naime, odredbom člana 5. Porodičnog zakona Brčko distrikt BiH („Službeni glasnik Brčko distrikt BiH“, broj: 23/07), propisano je u stavu 1., da je vanbračna zajednica, u smislu ovog zakon, zajednica života žene i muškarca koji nisu u braku ili vanbračnoj zajednici sa drugim licima i koja traje najmanje tri godine ako nemaju djecu ili kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete. U stavu 2. istog člana je propisano da je vanbračna zajednica izjednačena za bračnom zajednicom u pogledu prava na međusobno izdržavanje i drugih imovinsko-pravnih odnosa, pod uslovima i na način propisan ovim zakonom.

U ovom slučaju tužiteljica je tražila da se presudom utvrdi da je sa pokojnim Đ.S. bila u vanbračnoj zajednici od maja mjeseca ... godine sve do Đ.S. smrti, odnosno do ... godine. Međutim, da bi postojala vanbračna zajednica zakon je propisao da moraju biti ispunjeni određeni uslovi, a to su: da postoji zajednica života žene i muškarca, koji nisu u braku ili vanbračnoj zajednici sa drugim licima, a u ovom slučaju je uvidom u Presudu Opštinskog suda N. S.broj P-3896/09 od 19.05.2009. godine utvrđeno da je do pomenutog datuma Đ.S. bio u braku sa Đ. rođenom U.V., što znači da u periodu od ... godine do ... godine, a koji period je obuhvaćen tužbenim zahtjevom, nije mogao biti u vanbračnoj zajednici sa tužiteljicom.

Nije sporno da su se u navedenom periodu tužiteljica i Đ.S. poznavali i da su bili u emotivnoj vezi, ali ta veza, obzirom na navedenu zakonsku odredbu nije mogla imati karakter vanbračne zajednice.

Što se tiče perioda od ... godine do ... godine, koji je takođe predmet tužbenog zahtjeva, i za koji tužiteljica tvrdi da je svo to vrijeme bila u vanbračnoj zajednici sa Đ.S., sud je utvrdio da tužiteljica nije dokazala postojanje vanbračne zajednice. Iz izjave tužiteljice, kao i izjava svih saslušanih svjedoka, nedvosmisleno proizilazi da su tužiteljica i Đ.S. kroz sve godine na koje se tužbeni zahtjev odnosi (od ... – ... godine), bili u emotivnoj vezi, da su provodili dosta vremena zajedno, da su se povremeno družili sa Đ.S. sestrama, sa njegovom rodicom M.D. i ostalom rodbinom, da je

tužiteljica 2014. godine otišla u penziju, pa je od tada do Đ.S. smrti odlazila u D., M. i druga mjesta da čuva starije osobe, kako bi ostvarila dodatnu zaradu. Nije sporno ni da je Đ.S. nekoliko godina prije smrti iznajmio stan u ulici ..., prema G., kod semafora, da je P.Lj. povremeno boravila u tom stanu kada se vrati iz M., da je Đ.S. nekada sa sestrom dolazio u M. po P.Lj., te da su zajedno odlazili na more u G. Nije sporno ni da su zajedno bili na svadbi sina njegove sestre B.S., te da je Đ.S. bio na svadbi P.Lj. sina zajedno sa sestrom Đ.Z. Takođe je nesporno da Đ.S. ima dvoje djece koja su završila fakultet i koja su povremeno dolazila kod Đ.S. i njegovih sestara u B., da P.Lj. ima jednog sina koji je takođe završio fakultet u S., te da su P.Lj. i njen sin prijavljeni na adresi kod Đ.S. sestre C.N. Sve navedene činjenice među strankama nisu sporne, a iste su potvrdili i svi saslušani svjedoci. Međutim, da bi postojala vanbračna zajednica koja vodi zajedničkom sticanju imovine, potrebno je da između muškarca i žene, koji nisu u braku sa trećim licem, postoji volja da međusobno uspostave odnose koji odgovaraju odnosima u braku i da svjesno i voljno izvršavaju ovlaštenja i dužnosti propisane za bračne supružnike. Postojanje ili nepostojanje vanbračne zajednice prosuđuje se prema svim okolnostima odnosa žene i muškarca koji su u vezi. Zajednica života muškarca i žene može se smatrati vanbračnom zajednicom, odnosno izjednačiti sa bračnom zajednicom, samo ako se na nesumnjiv način utvrdi da je takva zajednica zasnovana i u cilju zajedničkog sticanja i da je takvog zajedničkog sticanja stvarno i bilo. U ovom slučaju takvo stanje veze između tužiteljice i Đ.S. nije utvrđeno. Oni jesu bili u dugogodišnjoj vezi koja je bila zasnovana na emocijama, međutim, ne postoji vanbračna zajednica ako nema zajednice života. Bez obzira što žena i muškarac duže vrijeme međusobno održavaju emocionalne i seksualne odnose. Prema utvrđenom činjeničnom stanju tužiteljica i Đ.S. su duži vremenski period bili u emotivnoj vezi, ali nikada nisu živjeli zajedno, odnosno nisu bili prijavljeni na istoj adresi stanovanja. Tačno je da je Đ.S. nekoliko godina prije smrti iznajmio stan u ulici ... u B., ali ni Đ.S. ni tužiteljica nikada nisu imali prijavljeno prebivalište ili boravište na toj adresi, niti je tužiteljica kao dokaz da su zajedno iznajmili pomenuti stan dostavila Ugovor o zakupu. Prema utvrđenju suda oni nikada nisu formirali zajedničko domaćinstvo koje bi odgovaralo porodičnom domaćinstvu koje bi se moglo izjednačiti sa bračnom zajednicom, niti je utvrđeno da su na bilo koji način izrazili nesumljivu volju da zajedno stiču imovinu. Takođe je potrebno za postojanje vanbračne zajednice, pored zajedničkog sticanja imovine i da je njeno postojanje poznato trećim licima, što znači da mora imati spoljne manifestacije koje isključuju dogovor o vođenju odvojenih domaćinstava i različita mjesta stanovanja. Zajednica života podrazumijeva ukupnost aktivnih, intelektualnih, ekonomskih i socijalnih odnosa muškarca i žene, što je za bračnu i vanbračnu zajednicu uslov postojanja. U ovom slučaju tužiteljica nije predložila svjedoke koji su stanovali u komšiluku i koji bi potvrdili da se tužiteljica zaista ponašala kao vanbračna supruga u smislu da je tu stalno živjela, da su je vidjeli da čisti stan, da kupuje namirnice za svakondeveni život, da se brine o Đ.S. u periodu njegove bolesti i slično. Tužiteljica takođe nije dokazala svoju tvrdnju da je snosila sve troškove bolnice i Đ.S. sahrane, jer za to nije dostavila račune kao dokaz, a njegove sestre su u svojim izjavama navele da je sve troškove platio najstariji brat Đ.R. Takođe nije dostavila dokaz da je plaćala zajedničke račune za režije i slično, nije ponudila fotografije gdje su se ona i Đ.S. slikali u zajedničkom domu i sa njihovom djecom. Tužiteljica je kao dokaz postojanja vanbračne zajednice navela navod iz obrazloženja presude kojom je razveden brak između Đ.S. i njegove bivše žene Đ.V., gdje se navodi da bračna zajednica faktički ne egzistira i da Đ.S. već živi u vanbračnoj zajednici, međutim sud ovaj dokaz nije prihvatio kao relevantan, jer se odnosi na period prije razvoda braka, kada vanbračna zajednica nije mogla postojati, odnosno nisu bili

ispunjeni zakonski uslovi za njeno postojanje. Takođe je tužiteljica kao dokaz postojanja vanbračne zajednice, pored svoje izjave predložila i saslušanje svjedoka M. D. i B. D., koji su u svojim izjavama tvrdili da su Đ.S. i P.Lj. živjeli kao muž i žena i navodili određene adrese u B. gdje su zajedno stanovali, te isticali da je P.Lj. snosila sve troškove Đ.S. sahrane, međutim, njihove izjave, posebno izjavu M. D., koja nije ni bila prisutna na Đ.S. sahrani, nisu potvrdili drugi provedeni dokazi (saslušani svjedoci), a takođe tužiteljica nije ponudila materijalne dokaze, kao što su Ugovor o zakupu stana, plaćeni računi za režije u tom stanu, plaćeni računi za sahranu, za troškove bolničkog liječenja itd.

Dakle, tužiteljica u toku postupka nije dokazala činjenice da je bila u vanbračnoj zajednici sa pokojnim Đ.S., odnosno da je njihova veza imala karakter vanbračne zajednice, te je sud na osnovu odredbe člana 7. stav 1. i 2. u vezi sa odredbom člana 249. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH donio odluku kao u dispozitivu presude.

Odluka o troškovima postupka zasniva se na odredbi člana 120. stav 1. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH. Tužiteljica je dužna tuženim naknaditi troškove postupka koji se odnose na zastupanje od strane advokata i to: za sastav odgovora na tužbu iznos od 280,80 KM, za pristup na pripremno ročište održano 20.02.2025. godine iznos od 280,80 KM, za pristup na ročište za glavnu raspravu održano 25.03.2025. godine iznos od 280,80 KM, za pristup na nastavak ročišta za glavnu raspravu održano 12.06.2025. godine i pristup na nastavak ročišta za glavnu raspravu održano 07.07.2025. godine iznos od po 140,40 KM, prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u F BiH («Službene novine F BiH» broj 24/04), što ukupno iznosi 1.123,20 KM.

S U D I J A

Dobrinka Milivojević

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema presude, a podnosi se putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu.