

BOSNA I HERCEGOVINA
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
BROJ: 96 0 Ps 149386 22 Ps
Brčko, 10.06.2024.godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po sudiji Karamehić Selimu, u pravnoj stvari tužitelja „Itinera S“ d.o.o. Brčko, Vukosavačka bb, kojeg zastupa zakonski zastupnik-direktor S. D., a njega punomoćnici iz ZAK „Milićević Darko & Fazlić Mirza“ iz Brčkog, protiv tuženog Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, kojeg zastupa zakonski zastupnik Stjepanović Ivana, zamjenica Pravobranitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi isplate duga, v.sp. 32.736,60 KM, nakon usmene i javne glavne rasprave, održane 10.06.2024. godine, u prisustvu zakonskog zastupnika tužitelja, punomoćnika tužitelja i zakonskog zastupnika tuženog, donio je

P R E S U D U

I. OBAVEZUJE se tuženi Brčko distrikt Bosne i Hercegovine da tužitelju „Itinera S“ d.o.o. Brčko, na ime duga isplati iznos od 28.297,36 KM, sa zakonskom zateznom kamatom, počev od 08.08.2022.godine, kao dana podnošenja tužbe, pa do konačne isplate, kao i da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 11.379,34 KM, a sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnom prinudnog izvršenja.

II. Sa viškom tužbenog zahtjeva, kao neosnovanim, tužitelj se odbija.

Obrazloženje

Tužitelj „Itinera S“ d.o.o. Brčko je, posredstvom punomoćnika, ovom sudu, 08.08.2022. godine, podnio tužbu protiv tuženog Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, radi isplate duga, v.sp. 32.736,60 KM. U tužbi je naveo da je Konzorcijum “Itinera S” d.o.o. Brčko (ovdje tužitelj) i “Obnova B” d.o.o. Brčko, kao izvođači radova, po osnovu Okvirnog sporazuma, broj: 13-002353/19, od 03.01.2020. godine i Ugovora, broj predmeta: 13-000056/22, broj akta: 01.1-1413EK- 001/22, od 06.01.2022.godine, za račun tuženog, kao naručioca, izvršio radove na rušenju i uklanjanju dograđenog dijela prizemlja stambeno-poslovnog objekta u stambenom naselju “C.”, ul. ..., na zemljištu označenom kao k.č. br. 828/1 (8/117, 8/593 i dio 8/115) k.o. B., investitora B. A., ..., B., na osnovu Rješenja, broj predmeta: UP-I-22-001256/17, broj akta: 01.6-0218MO-091/21, od 14.07.2021.godine, a u skladu sa predračunom broj: 01/22, od 04.01.2022.godine, koji čini sastavni dio Ugovora. Istim Ugovorom za izvođenje predmetnih radova ugovorne (parnične) strane su utvrdile ugovornu cijenu u ukupnom iznosu od 33.462,00 KM (član 2. Ugovora). Nakon što su završili naprijed navedene radove, tužitelj “Itinera S” d.o.o. Brčko je, kao “predstavnik” Konzorcijuma i potpisnik ugovora, tuženom izdao i više puta dostavio fakturu broj: 01/22, od 25.04.2022.godine na iznos od 32.736,60 KM, sa svom pratećom dokumentacijom (građevinski dnevnik i građevinska knjiga). Međutim, faktura je svaki put vraćena uz

obrazloženje da “dostavljena dokumentacija ne odražava stvarno stanje i faktura kao takva ne može biti prosljeđena na plaćanje”. Tužitelj je pokušao mirnim putem riješiti nastalu spornu situaciju, pa je u tom smislu održan i sastanak predstavnika parničnih stranaka, ali ni to nije dovelo do konačnog usaglašavanja, uprkos tome što je konačno ispostavljena faktura glasila na manji iznos od ugovorene cijene radova. Iako je tužitelj više puta pozivao tuženog da isplati navedeni dug, do dana sačinjavanja ove tužbe tuženi to nije učinio. Obzirom da tuženi ne želi dobrovoljno izmiriti svoj dospjeli dug, to tužitelj protiv tuženog podnosi ovu tužbu stvarno i mjesno nadležnom sudu i predlaže da sud, nakon provedene rasprave, donese presudu kojom bi obavezao tuženog da tužitelju, na ime duga, isplati iznos od 32.736,60 KM, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, počev od dana podnošenja tužbe, pa do konačne isplate. Naknadu troškova parničnog postupka je tražio.

U odgovoru na tužbu od 21.09.2022.godine, tuženi Brčko distrikt Bosne i Hercegovine je, posredstvom zakonskog zastupnika, naveo da prigovara tužbenom zahtjevu jer je tužitelj, Konzorcij „Itinera S“ d.o.o. Brčko i „Obnova B“ d.o.o. Brčko, za potrebe Ureda gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine -Inspektorat, Urbanističko-građevinska inspekcija, izvršio poslove rušenja bespravno izgrađenog objekta investitora B. A. iz B. i to sve temeljem Zaključka Urbanističko-građevinske inspektorice o prinudnom izvršenju, broj: UP-I-22- 001256/17, od 28.02.2020.godine i pojedinačnog ugovora, broj: 13-000056/22, od 06.01.2022. godine. Dakle, nesporno je da je tužitelj izvršio određene radove za tuženog na rušenju bespravno izgrađenog građevinskog objekta, ali tuženi smatra da podaci uneseni u fakturu/račun ne odgovaraju stvarnom stanju prilikom izvođenja radova, i to u dijelu koji se odnosi na broj utrošenih sati radnika i opreme, angažiranih za uklanjanje građevinskog objekta. Naime, u fakturi kao i u građevinskom dnevniku, iskazano je da je na terenu konstantno radilo 5 radnika po 10 sati i to 29 dana, kao i rukovatelj kompresora i pikamer mašine 25 dana po 10 sati. Međutim, inspeksijskom kontrolom Inspektora rada od 18.03.2022.godine utvrđeno je da se na licu mjesta (gradilištu) nalaze 3 radnika, od kojih je samo jedan prijavljen na MIO/PIO. Rješenjem inspektora, broj: UP-I-3 3-000097/22, od 21.03.2022.godine. naloženo je tužitelju da ukloni ove nedostatke i ujedno zabranjen rad na rušenju objekta te ostavljen rok od 3 dana od dana prijema rješenja. Zapisnikom, broj :33-34/22-Ž-I, od 24.03.2022.godine, konstatirano je da je izvođač radova postupio po rješenju. Unatoč svemu gore navedenom, prema građevinskom dnevniku, izvođač radova je u periodu od 21.03.2022.godine do 24.03.2022.godine naveo da je radio sa svih 5 radnika, iako je imao zabranu izvođenja radova. Dalje, u ispostavljenoj fakturi broj: 01/22, od 25.04.2022.godine, pod rednim brojem 3 stavka rad kompresora sa pikamerom iskazan je rad u količini 250h X 40 KM= 10.000,00 KM, odnosno 25 radnih dana po 10 sati. Međutim, u Zapisniku, broj: 22:01.6-18/22, od 18.03.2022.godine, i Rješenju, broj: UP-I-22-000478/22, od 21.03.2022.godine, koji je sačinio inspektor za zaštitu životne sredine, po izlasku na lice mjesta, jasno je konstatirano da u momentu izlaska na lice mjesta niti jedan uređaj-mašina potreban za rušenje (kompresor, „kobra“, hilti bušilica) nije bio u funkciji, te je i sam izvođač radova, sada tužitelj, izjavio da koristi zračni kompresor povremeno, u kraćim intervalima, kada je neophodno, a što je i potvrdio svojim potpisom na zapisnik od 18.03.2022.godine. Tuženi također osporava i iznose u ispostavljenoj fakturi pod rednim brojem 4 i 5, koji se odnose na rad kombi vozila za prijevoz radnika i alata, koji su iskazani u količini od 290 radnih sati, odnosno da je kombi vozilo tužitelja bilo angažirano svaki dan 10 radnih sati, kao i rad autopodizača kontejnera iskazan u istoj količini 290 h (10h svaki radni dan), jer se u pravilu radi o vozilu koje utovari i od veze kontejnera. Tuženi, dakle, smatra da fakturirani iznos za radove na rušenju objekta dimenzija 7,30 x 7,82 m, P+O, je previsok, te da je objektivno nemoguće da se na rušenju takvog objekta utroši 290 sati efektivnog rada, angažiranjem 5 radnika. Usporedbe radi, ističe da je u pripremnim radovima za izgradnju raskrižja ulice ... i ..., srušen objekat dimenzija 18 x 18 m , katnosti P+2 i pomoćni objekat dimenzija 24 x 4 m,

P+O, s izradom Glavnog projekta rušenja i izvođenje radova rušenja objekta, po procjeni, prema uvjetima iz tenderske dokumentacije, sukladno važećim propisima, normativima i obveznim standardima iznos nakon provedenog postupka javne nabave je bio 16.848,00 KM. Točno je da je tuženi zaključio pojedinačni Ugovor sa tužiteljem, broj: 13-000056/22, od 06.01.2022.godine, na temelju Okvirnog sporazuma, broj: 13-002353/19, od 03.01.2020.godine, te da je za izvođenja radova navedena ugovorna cijena, međutim u članu 4. istog Ugovora, ugovorne strane su se suglasile da će se plaćanje izvršiti na temelju stvarno izvedenih količina ugovorenih radova, a za koje radove smatra da nisu objektivno prikazani u dokumentaciji tužitelja, već da su navedeni proizvoljno i paušalno. Zbog svega toga tuženi predlaže da sud tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti odbije kao neosnovan. Naknadu troškova parničnog postupka je tražio.

Podneskom od 21.02.2023.godine, tuženi je istakao prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja, jer iz dostavljenog Ugovora o osnovanju konzorcija, broj: 05-11-UG/19, od 05.11.2019.godine, između preduzeća „Itinera S“ d.o.o. Brčko i „Obnova B“ d.o.o. Brčko, koji je zaključen upravo radi podnošenja zajedničke ponude za obavljanje radova na rušenju bespravno izgrađenih objekata i drugih građevina ili njihovih djelova i obavljanje drugih radova u postupku prinudnog izvršenja inspekcijskih rješenja za 2020, 2021, 2022.godinu, u članu 2. tog Ugovora određeno je da su ugovorne strane saglasne da je preduzeće „Itinera S“ d.o.o. Brčko vodeći partner Konzorcija koji predstavlja zajedničke interese u fazi podnošenja zajedničke ponude, a u članu 4. stav (2) istog Ugovora stoji da ako u postupku izbora ponuđača Konzorciju bude povjerena realizacija projekta, svaka će članica biti potpisnik ugovora sa naručiteljem. A Ugovor o izvođenju radova (rušenje dijela objekta), broj: 13-000056/22, od 06.01.2022.godine, nije potpisan od strane članice Konzorcija „Obnova B“ d.o.o. Brčko, već isključivo od strane vodećeg partnera „Itinera S“ d.o.o. Brčko, a takođe a tužbe je podnesena samo od „Itinera S“ d.o.o. Brčko, zbog čega se i ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja.

U toku postupka izvedeni su slijedeći dokazi: saslušanje zakonskog zastupnika tužitelja S. D., saslušanje svjedoka: D. A., O. M., R. S., P. Ž., S. N., A. Đ., B. Z., T.B. i S. D., vještačenje od strane stalnog sudskog vještaka građevinske struke Katić Ivana, saslušanje stalnog sudskog vještaka građevinske struke Katić Ivana i čitanje dokumentacije priložene u spis i to: Okvirnog sporazuma, broj: 13-002353/19, od 03.01.2020.godine, Ugovora o izvođenju radova, broj predmeta: 13-000056/22, broj akta: 01.1-1413EK-001/22, od 06.01.2022.godine, Predračuna broj: 01/22, od 04.01.2022.godine, Fature broj: 01/22, od 25.04.2022.godine, Dopisa Inspektorata Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj predmeta: UP-I-22-001256/17, broj akta: 01.6-1424AD-193/22, od 29.04.2022.godine, Obavještenja tužitelja, broj: 01-05-0/22, od 11.05.2022.godine, Dopisa Inspektorata Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj predmeta: UP-I-22-001256/17, broj akta: 01.6-1424AD-195/22, od 16.05.2022.godine, Dopisa tužitelja broj: 04-05-O/22, od 19.05.2022. godine, Zapisnika od 24.05.2022.godine, Posljednje opomene pred tužbu, broj: 28-06-PO/22 od 28.06.2022. godine, Obavještenja, broj: 01-07-0/22, od 01.07.2022.godine, Dopisa tuženog, broj predmeta: 13-000056/22, broj akta: 01.6-1424AD-006/22, od 04.07.2022. godine, Rješenja Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Inspektorat, broj: UP-I-22-001256/17, od 14.07.2021.godine, Zaključka o dozvoli izvršenja rješenja, broj: UP-I-22-001256/17, broj akta: 01.6-0218MO-165/22, od 28.02.2022.godine, Zapisnika o izvršenim radovima rušenja objekta, broj: 22-01.6-6/22, od 27.04.2022.godine, Fature broj: 01/22, od 25.04.2022.godine, Zapisnika o izvršenom inspekcijskom pregledu, broj: 33-34/22, od 18.03.2022.godine, Rješenja broj : UP-I-33-000097/22, broj akta: 01.6-0365PZ-002/22, od 21.03.2022.godine, Dopisa Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Odjeljenje za stručne i administrativne poslove, broj predmeta: 13-002353/19, broj akta: 92-0024AK-0028/23, od 03.04.2023.godine, u čijem prilogu su:

kopija Ponude ponuđača DOO „Itinera S“ Brčko i i kopija Obavještenja broj: 1157—1-3-631-3-533/19, od 08.10.2023.godine, kopije Tendera za rušenje objekta na raskrižju ulica ... i ...,kopije Ugovora o izvođenju radova na rušenju objekta na raskrižju ulica ... i ..., broj: 13-000688/21, od 08.06.2021. godine, Dopisa Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Inspektorat, upućen „Itinera S“, broj: UP-I-22-001256/17, broj akta: 01.6-1424AD-195/22, od 16.05.2022.godine, Zapisnika od 24.05.2022.godine, šesnaest (16) fotografija, Građevinske knjige: Objekat: Rušenje i uklanjanje dograđenog dijela prizemlja stambeno-poslovnog objekta u stambenom naselju „Centar“ investitora B. A., Građevinskog dnevnika za razdoblje od 14.03.2022.godine do 15.04.2022.godine, od stranice 1 do zaključno sa stranicom 29, (dvadesetidevet stranica), Aktuelnog izvoda iz sudskog registra za preduzeće „Itinera S“ d.o.o. Brčko, broj predmeta: 096-0-RegZ-23-000233, od 02.02.2023.godine, Aktuelnog izvoda iz sudskog registra za preduzeće „Obnova B“ d.o.o. Brčko, broj predmeta:096-0-RegZ-23-000233od 02.02.2023.godine, Zapisnika o izvršenom inspekcijskom pregledu, broj: 22-01.6-18/22, od 18.03.2022.godine, Rješenja Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Inspektorat, broj: UP-I-22-000478/22, broj akta: 01.6-0255NS-002/22, od 21.03.2022.godine, Rješenja Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Inspektorat, broj: UP-I-33-000097/22, broj akta: 01.6-0365PZ-002/22, od 21.03.2022.godine, Ugovora o osnivanju Konzorcijuma, broj: 05-11-UG/19, od 05.11.2019.godine, Rješenja Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Inspektorat,broj: UP-I-22-001256/17, broj akta: 01.6-0218/MO-004/17, od 29.06.2017.godine i Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka građevinske struke Katić Ivana, od 25.03.2024.godine.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svih izvedenih dokaza, pojedinačno i u međusobnoj vezi, sud je odlučio kao u izreci ove presude, iz slijedećih razloga:

Kada je u pitanju prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja, kojeg je tuženi istakao u odgovoru na tužbu, sud smatra da taj prigovor nije osnovan jer je tužitelj, ovlašten od strane ostalih članova Konzorcija („Obnova B“ d.o.o. Brčko), da u ime Konzorcija može podnijeti tužbu i voditi ovaj parnični postupak čime se dokazuje da ne postoji nedostatak aktivne legitimacije na strani tužitelja jer su sporni Ugovor o izvođenju radova, broj predmeta: 13-000056/22, broj akta: 01.1-1413EK-001/22, od 06.01.2022.godine, a i sam Okvirni sporazum, broj predmeta: 13-002353/19, broj akta: 01.1-1141SM-0020/20, od 03.01.2020.godine, zaključili, sa jedne strane, Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, kao naručilac, te Konzorcij „Itinera S“ d.o.o. Brčko i „Obnova B“ d.o.o. Brčko, a koje zastupa vodeći partner „Itinera S“ d.o.o. Brčko, kao izvršilac. Iz tih dokumenata proističe da je „Itinera S“ d.o.o. Brčko (tužitelj u ovoj pravnoj stvari) ovlašten da u ime kompletnog Konzorcija zaključuje sporazum i ostvaruje kontakt sa učesnicima u ovom postupku. Stoga, po ocjeni suda nije osnovan taj prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja, pa sud taj prigovor nije ni mogao prihvatiti kao dokazan i osnovan.

Odredbom člana 630. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“ , broj: 29/78, 39/85 i 57/89, koji je preuzet kao propis Bosne i Hercegovine -u nastavku teksta: ZOO) propisano je da je ugovor o građenju ugovor o djelu kojim se izvođač obavezuje da prema određenom projektu u ugovorenom roku, sagradi određenu građevinu na određenom zemljištu, ili da na takvom zemljištu, odnosno na već postojećem objektu izvrši kakve druge građevinske radove, a naručilac se obavezuje da mu za to isplati određenu cijenu. Taj ugovor mora biti zaključen u pismenoj formi. Prema odredbi člana 632. ZOO, izvođač je dužan omogućiti naručiocu stalan nadzor nad radovima i kontrolu količine i kvaliteta upotrijebljenog materijala. A prema članu 633. ZOO, za svako odstupanje od projekta građenja, odnosno ugovorenih radova, izvođač mora imati pismenu saglasnost naručioca. Prema odredbi člana 132. stav (2) ZOO, ako je jedna strana izvršila ugovor potpuno ili djelimično, ima pravo da joj se plati ono što je izvršila.

Među parničnim strankama nije sporno da su Brčko distrikt Bosne i Hercegovine (u nastavku teksta: Distrikt), kao naručilac, sa jedne strane i Konzorcij „Itinera S“ d.o.o. Brčko i „Obnova B“ d.o.o. Brčko, kao izvršilac, sa druge strane, zaključile Okvirni sporazum od 03.01.2020.godine, kojim je ugovoreno da će izvršilac izvoditi radove na rušenju bespravno izgrađenih građevina ili njihovih djelova, kao i obavljanje drugih radova u postupku prinudnog izvršenja inspeksijskih rješenja, a za potrebe Inspektorata, i u svemu prema ponudi tenderskoj dokumentaciji broj: 13-002352/19, od 05.11.2019.godine i Obavještenju o nabavci, broj: 1157-1-3-631-3-533/19, od 08.10.2019.godine, i bez primjene postupaka iz Zakona o javnim nabavkama u pogledu svakog pojedinačno ugovora, te da ukupna vrijednost okvirnog sporazuma sa uračunatim PDV-om iznosi 99.299,99 KM i da se taj okvirni sporazum zaključuje za 2020,2021, i 2022. godinu, pa je sud i prihvatio kao dokazan navod o postajanju poslovnog odnosa između tužitelja i tuženog gdje je tužitelj izvršilac (izvođač radova), a tuženi naručilac.

Na osnovu izvedenih dokaza (saslušanje zakonskog zastupnika tužitelja i svjedoka, čitanje materijalne dokumentacije priložene u spis), te na osnovu tih dokaza utvrđenog činjeničnog stanja, sud je utvrdio da je Kancelarija gradonačelnika Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Inspektorat (u nastavku teksta: Inspektorat) donio Rješenje, broj predmeta: UP-I -22-001256/17, broj akta: 01.6-0218MO-091/21, od 14.07.2021.godine, kojim je naloženo B. (I.) A. da izvrši uklanjanje-rušenje dograđenog dijela prizemlja stambeno-poslovnog objekta, u stambenom naselju „C.“ u B., u ul. ..., a na zemljištu označenom kao k.č.br. 828/1 (8/117, 8/593 i dio 8/115), k.o. B., jer je predmetni dograđeni objekat bespravan, a investitor, u ostavljenom roku, koji mu je bio određen Rješenjem Inspektorata, broj predmeta: UP-I -22-001256/17, broj akta: 01.6-0218MO-004/17, od 29.06.2017.godine, nije pribavio odobrenje za građenje i odobrenje za upotrebu. Prema stavu (2) izreke ovog Rješenja, rok za izvršenje rješenja je 60 dana od dana prijema tog rješenja. Ukoliko investitor u ostavljenom roku ne izvrši rješenje, odnosno ne ukloni predmetni objekat, radove će, prinudnim putem, izvršiti ovaj organ (Inspektorat), a na teret investitora radova. Protiv ovog rješenja izjavljena je žalba ali je ta žalba odbijena, pa kako investitor B. A. nije postupio po ovom rješenju to je od strane Inspektorata donesen Zaključak o dozvoli izvršenja rješenja, broj predmeta: UP-I-22-001256/17, broj akta: 01.6-0218MO-165/22, od 28.02.2022.godine, kojim je dozvoljeno izvršenje prinudnim putem rješenja broj: UP-I-22-001256/147, broj akta: 01.6-0218MO-091/21, od 14.07.2021.godine i koje je postalo izvršno 19.09.2021.godine. Tim zaključkom je određeno da će se 14.03.2022.godine (ponedeljak) u 09:00 sati, pristupiti prinudnom izvršenju tog rješenja, a izvršenje predmetnog rješenja izvršit će Konzorcijum „Itinera S“ d.o.o. Brčko i „Obnova B“ d.o.o. Brčko na osnovu Okvirnog sporazuma, broj: 13-002353/19, od 03.01.2020.godine i Ugovora o izvođenju radova, broj predmeta: 13-000056/22, broj akta: 01.1-1413EK-001/22, od 06.01.2022.godine, na teret i rizik investitora gradnje.

Takođe sud smatra dokazanim i nespornim da su na osnovu navedenog Okvirnog sporazuma parnične stranke zaključile i ugovor od 06.01.2022.godine, kojim se izvođač (ovdje tužitelj), obavezao da za račun naručioca (ovdje tuženi), izvrši radove na rušenju i uklanjanju dograđenog dijela prizemlja stambeno-poslovnog objekta investitora B. A., a u skladu sa Predračunom broj: 01/22, od 04.01.2022.godine, koji čini sastavni dio ovog ugovora (član 1. Ugovora), te da je za izvođenje radova iz člana 1. ovog Ugovora, utvrđena ugovorna cijena u ukupnom iznosu od 33.462,00 KM, sa uračunatim PDV (član 2. Ugovora), te da je rok za realizaciju ovog ugovora 15 dana od dana potpisivanja ugovora, s tim da se rok može produžiti iz opravdanih razloga (viša sila i promijenjene okolnosti) i to za onoliko dana koliko traje opravdani razlog, kao i u slučaju da naručilac ne izvrši svoje obaveze u ugovorenom roku, za onoliko dana koliko je potrebno za ispunjenje tih obaveza (član 3.Ugovora). Prema članu 4. Ugovora, ugovorne strane su saglasne da će se plaćanje radova iz ovog ugovora

izvršiti po ispostavljenom računu od strane izvođača, a izvršeni poslovi obračunavaće se na osnovu stvarno izvedenih količina ugovorenih radova iz građevinske knjige uz primjenu cijena iskazanih za pojedinačne usluge date u ponudi-tenderskoj dokumentaciji. A članom 5. Ugovora utvrđeno je da, u skladu sa Ugovorom o osnivanju Konzorcija, broj: 05-11UG/2019, od 05.11.2019.godine, račun za izvedene radove u ime Konzorcija ispostavlja vodeći partner „Itinera S“ d.o.o. Brčko. Prema članu 6. Ugovora, prije početka izvođenja radova, izvođač je dužan naručioca obavjestiti o osobi koja će vršiti nadzor nad provođenjem radova iz ovog ugovora, a po završetku ugovorenih poslova, inspektor koji je naložio prinudno izvršenje zapisnički će konstatovati izvršenje rješenja, odnosno poslova.

Nakon što je Konzorcijum na protokol Vlade Distrikta, 20.04.2022.godine, dostavio obavještenja da je zaključno sa 19.04.2022.godine, završeno rušenje objekta i time postupljeno po ugovoru, sačinjen je Zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu, broj: 02-016-10/22, od 27.04.2022.godine, u kojem je navedeno da je Inspektorat, uvidom na licu mjesta, 26.04.2022.godine, utvrdio da je porušen objekat-dograđeni dio prizemlja stambeno-poslovnog objekta u ulici ..., B., investitora B. A. a da je rušenje ovog objekta započeto 14.03.2022.godine. U tom zapisniku je takođe navedeno da su radovi na rušenju predmetnog objekta obavljani nakon što su doneseni odgovarajući akti inspektorata, a izvršenje rješenja o rušenju objekta izvršio je Konzorcijum „Itinera S“ d.o.o. Brčko i „Obnova B“ d.o.o. Brčko, na osnovu Okvirnog sporazuma od 03.01.2020.godine i Ugovora o izvođenju radova od 06.01.2022.godine.

Na osnovu izvedenih dokaza (saslušanje zakonskog zastupnika tužitelja, saslušanje svjedoka, vještačenje od strane stalnog sudskog vještaka građevinske struke, te čitanje materijalne dokumentacije), sud je zaključio da su radovi, predviđeni Okvirnim sporazumom i Ugovorom, izvedeni od strane tužitelja ali da, sa druge strane plaćanje fakture, broj: 01/22, od 25.04.2022.godine, koja je glasila na iznos od 32.736,60 KM, na ime novčane vrijednosti izvršenih radova od strane tužitelja, nije izvršeno jer je tuženi tu fakturu osporavao.

Jer, na osnovu činjenice da je ovim Zapisnikom od 27.04.2022.godine, od strane Inspektorata, utvrđeno da su okončani radovi, odnosno izvršeno rušenje po Aktu Inspektorata, Inspektoratu kao naručiocu posla dostavljena je faktura broj: 01/22, od 25.04.2022.godine, koja je glasila na iznos od 32.736,60 KM, kao novčanu vrijednost izvršenih radova. No, od strane Inspektorata, kao naručioca posla, ova faktura je osporena i vraćena sa obrazloženjem da faktura i uz nju dostavljena dokumentacija ne odražava stvarno stanje jer je prikazani broj sati višestruko uvećan u odnosu na stvarno potreban broj sati za rušenje predmetnog objekta prema građevinskim normama, da je bezbroj sati utrošeno na nepotrebne radove koje je Konzorcij izveo, kao što je demontiranje nekih dijelova objekta jer nije bilo potrebe za tim, budući da je ugovoreno rušenje, a ne demontiranje i čuvanje. Osim toga od strane urbanističko-građevinskog inspektora, na sastanku održanom 24.05.2022.godine, koji je organizovan na temu realizacije isplate po dostavljenoj fakturi Konzorcijuma navedeno da smatra da je Konzorcijum nespreman ušao u ovako izvođenje rušenja objekta po nalogu Inspektorata, jer je Konzorcijum naveo da ne može započeti rušenje u terminu koji je inspektorat odredio i nije došao na zakazani termin a što je dovelo do kašnjenja početka radova oko jedan mjesec. Takođe je ukazao na nedostatak građevinske knjige u kojoj nije konkretno unošeno šta se ruši svaki dan.

Pokušaj rješenja ovog pitanja isplate i pored dopisa koji su međusobno razmijenili tužitelj i tuženi (faktura broj: 01/22, od 25.04.2022.godine, dopis Inspektorata od 29.04.2022.godine, Obavještenje tužitelja od 11.05.2022.godine, dopis Inspektorata od 16.05.2022.godine, dopis tužitelja od 24.05.2022.godine, poslednja opomena pred tužbu od 28.06.2022.godine, obavještenje od 01.07.2022.godine, dopis tuženog od 04.07.2022.godine), nije uspjelo jer dok je tužitelj smatrao da su radovi obavljani u skladu sa ugovorom i u onom obimu, kvalitetu i na način kako je to ugovorom regulisano uz opravdane razloge što radovi

nisu okončani prema ugovoru a za to ne snosi odgovornost tužitelj nego su u pitanju događaji na koje tužitelj nije mogao uticati, sa druge strane tuženi osporava i iznos potraživanja i navod da su radovi obavljeni u obimu na način i po cjenam a kako je to ugovorom između parničnih stranaka dogovoreno. Zbog svega toga tužitelj je tužbom i pokrenuo ovaj spor tražeći da sud razrješi ovo pitanje.

Saslušani svjedoci P. Ž., S. N., A. Đ., B.Z., T. B. i S. D., kao i saslušani zakonski zastupnik tužitelja S. D., u svojim izjavama bili su jasni i precizni u tome da je izvođenje radova na rušenju objekta investitora B. A. iziskivalo poseban trud i postupak u kojem se nisu mogle koristiti standardne procedure i građevinske mašine kao u drugim prilikama, pa kao i u slučaju rušenju objekta prilikom gradnje raskrsnice u drugom dijelu grada (raskrsnica ulica ... i ...), jer je u ovom drugom slučaju rušenje objekta izvršeno na otvorenom prostoru bez prisustva drugih osoba i bez postojanja objekata, dok je u ovom konkretnom slučaju rušenje objekta moralo da se izvrši na uskom prostoru, u okruženju stambenih i poslovnih objekata, na prostoru kroz koji su svakodnevno i bez zaustavljanja i bez mogućnosti obustavljanja prolaza, prolazili stanari i korisnici usluga okolnih objekata, pri radu se moralo voditi računa o osjetljivim instrumentima i mašinama koje su se nalazile u objektu investitora, a koje nisu bile obuhvaćene rješenjem o rušenju. Zbog uskog prostora i okolnih objekata izvođač radova je morao koristiti manje građevinske mašine (pikhamer), te većinu radova na rušenju obaviti ručno od strane radnika, a otpad ručnim kolicima odvoziti do mjesta na kome je bio parkiran kamion za odvoz tog otpada, jer taj kamion nije mogao pristupiti mjestu na kojem se vršilo rušenje objekta. Ova lica su takođe potvrdila da je u dva navrata, od strane Inspektorata, donošeno rješenje o obustavi radova i to prvi put zbog propusta tužitelja da u skladu sa zakom sve radnike, angažovane na ovim radovima, prijavi kao svoje zaposlenike, zbog čega je rješenjem Inspektorata rad bio obustavljen tri dana, a nakon čega je, pošto je postupljeno po nalogu Inspektorata, omogućen nastavak rada. Drugi put je nalogom Inspektorata, a zbog pritužbe na buku i prašinu, naloženo da radovi budu obavljeni uz smanjenu buku i kontrolu prašine i otpada, a što je takođe uticalo na obim, dužinu i način obavljanja rada. Sva ova lica potvrđuju da je zbog toga posao na rušenju obavljen u vremenu od 14.03.2022.godine do 20.04.2022.godine.

Kako su ove izjave zakonskog zastupnika tužitelja i svih saslušanih svjedoka, inače zaposlenika tužitelja, potvrđeni i materijalnom dokumentacijom priloženom u spis (rješenja Inspektorata, zapisnici, te izjave saslušanih svjedoka D. A. šefa Inspektorata i O.M., inspektorice zadužene za izvršenje rušenja), to je sud ove izjave i prihvatio u cijelosti kao osnovane, uvjerljive i objektivne.

A saslušani svjedoci D. A., R. S. i O. M., zaposlenici Inspektorata, u svojim izjavama nisu osporili navedene izjave zakonskog zastupnika tužitelja i ostalih svjedoka, ali su naveli da obim i vrijednost izvedenih radova nisu objektivno procijenjeni i zasnovani na realnim potrebama, te da je bilo nepotrebnih radova na demontaži umjesto da se ruše, te su smatrali da je nerealno i bez ikakvog osnova previsoko određena novčana vrijednost angažmana građevinskih mašina, kombija i kamiona za odvoz smeća. U svojim izjavama svjedoci D. A. i R. S. su naveli da su to i bili razlozi zbog kojih faktura 01/22, od 25.04.2022.godine, nije prihvaćena i odbijeno da se ta faktura plati. Pri tome ni jedan od ovih svjedoka ne predočava pravno valjan, objektivan i uvjerljiv dokaz za svoje tvrdnje a takođe ne osporavaju niti dovode u sumnju navode zakonskog zastupnika tužitelja i zaposlenika tužitelja, neposredno angažovanih na izvođenju radova rušenja, da se zbog uslova u kojima su ovi radovi izvršeni moralo ručno razbijati, koristiti mašina zv. pikhamer, te ručno kolicima odvoziti otpad i da je to uticalo na dužinu rada na rušenju objekta. Takođe, ova tri svjedoka ne osporavaju ni navod zakonskog zastupnika tužitelja da je faktura broja: 01/22, u svom novčanom iznosu manja od iznosa navedenog u predračunu broj: 01/22, od 04.01.2022.godine, kao sastavnog dijela ugovora o izvođenju radova koji je glasio na iznos od 33.462,00 KM., odnosno da je faktura

broj: 01/22, predstavljala obračun stvarno izvedenih radova i cijene pojedinih stavki, dok je predračun sačinjen na bazi procjene obima i vrijednosti radova koji su se očekivali izvesti. Taj predračun nije mogao uključiti ni višu silu ni promjene okolnosti, koje su nakon početka radova i uticale na dužinu radova, te promjenu strukture aktivnosti radova i korištenja građevinskih mašina.

Kako bi sud mogao donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku, a obzirom na suprotstavljene stavove parničnih stranaka, u vezi sa plaćanjem izvedenih radova, sud je odredio vještačenje od strane stalnog sudskog vještaka građevinske struke Katić Ivana, koji je obavio vještačenje u ovoj pravnoj stvari, te sačinio svoj Nalaz i mišljenje 25.03.2024.godine. Vještak je u svom pismeno sačinjenom nalazu i mišljenju naveo da je vještačenje uradio na osnovu uvida u kompletnu dokumentaciju iz sudskog spisa, uvida u glavni projekat poslovnog objekta urađen od strane PLANUM d.o.o. Brčko, uvida u Građevinske norme za rušenje objekata i ručni prenos i prevoz ručnim kolicima porušenog i usitnjenog materijala (GN.301-704/1294 XX i GN-900-103/4530 i 4532 XX), usitnjenog do te mjere, da bi se moglo utovarati lopatom u ručna kolica i prevoziti ručnim kolicima na daljinu od cca 30 m (mjereno na licu mjesta). U svom nalazu i mišljenju vještak je naveo da je: obračun količina elemenata poslovnog objekta, koji su bili predmet rušenja, prenosa i prevoza do kontejnera, uradio na osnovu uvida u glavni projekat poslovnog objekta, kojeg je preuzeo iz Arhiva građa. Količinu građevinskog šuta, poslije štemovanja i rušenja objekta, uvećao je za 25 % zbog šuta ratresitosti nastalog štemovanjem elemenata objekta. A obračun ukupnog iznosa radnih sati na rušenju poslovnog objekta i prevozu šuta, obračunao je na osnovu Građevinskih normi GN.301-704/1294 XX i GN-900-103/4530 i 4532 XX, uzimajući u obzir da je rušenje i štemovanje građevinskih elemenata rađeno istovremeno pomoću pneumatskog čekića-„pikamera“ i fizičkog rada radnika, prosječno 60% + 40%. Rad radnika je uvećan za 30 % zbog čestih prekida radova (prolaz gostiju restorana, prolaz građana na šetalištu, rad poliklinike, zabrana rada od strane inspekcije zbog buke i dr.) Ukupan iznos radnih sati KV radnika utvrdio je na osnovu građevinske knjige i građevinskog dnevnika (290 h), koje je uradio izvođač radova te je i usvojio taj ukupan iznos radnih sati KV radnika. Ukupan iznos radnih sati za radnike obračunao je na osnovu građevinskih normi, ukupan iznos radnih sati NK radnika: Ukupna broj sati rada radnika umanjen za rad KV radnika (290 h). Ukupan iznos radnih sati za rad pikamera sa kompresorom obračunao je na osnovu ličnog iskustva (rad u građevinarstvu 45 godina, rad na poslovima vještačenja 26 godina), pošto u Građevinskim normama nije pronašao takve podatke, kao i zbog činjenice da je, na osnovu građevinske knjige, data cijena za rad „Pikamera“, a ne angažovanje za cijelo radno vrijeme. Prema vještaku, ukupan iznos radnih sati za rad kombi vozila usvojen je na osnovu građevinske knjige i fakture (290 h), koju je uradio izvođač radova pošto u Građevinskim normama nije pronašao takve podatke, kao i zbog činjenice da je, na osnovu građevinske knjige i predračuna, data cijena za angažovanje kombi vozila, a ne samo za aktivan rad. A ukupan iznos radnih sati za rad autopodizača kontejnera utvrdio je i usvojio na osnovu građevinske knjige i fakture (290 h), koju je uradio izvođač radova pošto u Građevinskim normama nije pronašao takve podatke, kao i zbog činjenice da je, na osnovu građevinske knjige i predračuna, data cijena za angažovanje autopodizača, a ne samo za aktivan rad. Na osnovu svih ovih činjenica i objašnjenja vještak je utvrdio da ukupan iznos obračunate vrijednosti radova na rušenju i uklanjaju predmetnog objekta, poslovnog objekta investitora B. A., bespravno izgrađenog na nekretninama označenim kao k.č.br. 828/1 (8/117, 8/593 i 8/115), k.o. B., određenog za uklanjanje po Rješenju od 14.07.2021.godine i prema Zaključku o dozvoli izvršenja, od 28.02.2022.godine, a na osnovu Okvirnog sporazuma od 03.01.2019.godine i Ugovora od 06.01.2022.godine, iznosi 28.297,36 KM.

Ovaj zaključak i stav vještak je usmeno obrazložio i na ročištu održanom 23.05.2024.godine, te je napomenuo da, na osnovu svog iskustva i znanja ove materije, smatra

da je manjkavost ovog postupka rušenja što nije imenovan Nadzorni organ i nisu potpisani ni građevinska knjiga, ni građevinski dnevnik. No, na osnovu uvida u dokumentaciju sa kojom je raspolagao i na osnovu svog dugogodišnjeg iskustva u građevinarstvu, smatra da su radovi na rušenju bespravno podignutog objekta izvršeni na način, u obimu i u novčano izraženoj vrijednosti kako je to naveo u svom nalazu i mišljenju.

Ovom nalazu i mišljenju i njegovom usmenom obrazloženju i objašnjenju nije prigovarao niti ga je osporavao punomoćnik tužitelja, dok je zakonska zastupnica tuženog prigovarala ovom nalazu tražeći dopunu, ali je sud taj zahtjev-prijedlog za dopunu odbio smatrajući da nema osnova za sačinjavanje dopune tog nalaza i mišljenja, jer je, po cojeni suda, vještak dao jasno, objektivno i stručno objašnjenje svih aktivnosti i cijena pojedinih radnji.

Sud je ovaj nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka građevinske struke Katić Ivana u cijelosti prihvatio kao stručan, objektivan, uvjerljiv i sačinjen u skladu sa pravilima i standardima struke i nauke jer smatra da je vještak dao stručno i uvjerljivo objašnjenje svog zaključka, pa je na osnovu ovog nalaza i mišljenja i zauzeo stav o novčanoj vrijednosti radova koje su preduzeli zaposlenici tužitelja u skladu sa zaključenim ugovorom.

Zbog svih tih razloga sud smatra da je dokazana osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja ali do visine od 28.297,36 KM. Pri tome je sud imao u vidu i činjenicu da građevinski dnevnici i građevinska knjiga nisu potpisani od strane naručioca posla, da naručilac posla nije vršio svakodnevni nadzor i kontrolu rada, nije dostavljao tužitelju pismene primjedbe ili sugestije, zbog čega nije osnovan navod tuženog da faktura nije zasnovana na realnim i objektivnim pokazateljima.

Zbog svega toga je sud na osnovu člana 300. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj: 28/18 i 6/21), a u vezi sa članovima 630, 632 i 633. ZOO i odlučio kao u stavu prvom ove izreke, te tužitelju dosudio iznos od 28.297,36 KM, dok je tužitelja, sa viškom tužbenog zahtjeva, kao neosnovanim odbio.

Kako se radi o dospjeloj, a ne isplaćenoj novčanoj obavezi tuženog prema tužitelju, to je sud, na osnovu člana 277. ZOO, a u vezi sa članom 3. stav (1) Zakona o visini stope zatezne kamate („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj 2/02 i 25/08), tužitelju uz dosuđeni iznos naknade štete, dosudio i zakonsku zateznu kamatu, počev od 08.08.2022.godine, kao dana podnošenja tužbe, pa do konačne isplate.

Odluka o naknadi troškova parničnog postupka tužitelju donesena je na osnovu člana 120 i 130 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH i Advokatske tarife FBiH iz 2004. godine, koja je u primjeni pred ovim sudom i uspjeha tužitelja u ovoj parnici i odnosi se na naknadu troškova: sudske takse na tužbu, u iznosu od 300,00 KM, sudske takse na presudu, u iznosu od 300,00 KM, sastava tužbe, zajedno sa PDV-om (17%), u iznosu od 1.263,60 KM, pristupa punomoćnika tužitelja na deset (10) održanih ročišta (30.01.2023.godine, 16.03.2023.godine, 18.05.2023.godine, 10.07.2023.godine, 11.09.2023.godine, 24.10.2023.godine, 05.12.2023.godine, 15.02.2024.godine, 23.05.2024.godine, 10.06.2024.godine), zajedno sa PDV-om (17%), u iznosu od 12.636,00 KM, i pristupa svjedoka u iznosu od 50,00 KM, odnosno ukupno 14.549,60 KM. Kako je tužitelj u ovoj pravnoj stvari uspio sa 86,44% (tužbenim zahtjevom tražena isplata iznosa od 32.736,60 KM, a presudom je tužitelju dosuđen iznos od 28.297,36 KM), to tužitelju pripada naknada troškova parničnog postupka u iznosu od 12.576,67 KM, pa je sud tužitelju i dosudio taj iznos naknade troškova parničnog postupka (12.576,67 KM).

Odluka o naknadi troškova parničnog postupka tuženom donesena je na osnovu člana 120. i 130. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH i Zakona o Pravobranilaštva Brčko distrikta BiH i odnosi se na naknadu troškova: sastava odgovora na tužbu u iznosu od 840,00 KM, pristupa zakonske zastupnice tuženog na pripremno ročište, održano

30.01.2023.godine i na ročište za glavnu raspravu, održano 10.07.2023.godine, u iznosu od 1.680,00 KM, pristupa zakonske zastupnice tuženog na osam (8) održanih ročišta (16.03.2023.godine, 18.05.2023.godine, 11.09.2023.godine, 24.10.2023.godine, 05.12.2023.godine, 15.02.2024.godine, 23.05.2024.godine i 10.06.2024.godine), u iznosu od 3.360,00 KM i vještačenja od strane stalnog sudskog vještaka građevinske struke u iznosu od 400,00 KM, odnosno ukupno 6.280,00 KM. Kako je tuženi u ovoj pravnoj stvari uspio sa 13,56 % (tužbenim zahtjevom tražena isplata iznosa od 32.736,60 KM, a presudom je tužitelju dosuđen iznos od 28.297,36 KM), to tuženom, kada su u pitanju troškovi: sastava odgovora na tužbu i pristup na ročišta, pripada iznos od 13,56% , odnosno iznos od 797,33 KM. Stoga je sud i odredio da ukupni parnični troškovi, čija naknada pripada tuženom iznose 1.197,33 KM, a što obuhvata: troškove postupka koji su tuženom dosuđeni srazmjerno njegovom uspjehu nu ovoj parnici, u iznosu od 797,33 KM i troškove vještačenja od strane stalnog sudskog vještaka građevinske struke, u iznosu od 400,00 KM, koji su bili nužni, te je sud tuženom i dosudio taj iznos naknade troškova parničnog postupka (1.197,33 KM).

Kako je tužitelj u ovoj pravnoj stvari (parnici), uspio djelimično (sa 86,44%), to je sud, primjenom pravila procesnog prebijanja parničnih troškova, dosuđene novčane iznose naknade troškova parničnog postupka tužitelja i tuženog prebio, pa kako je tužitelj stranka u čiju korist postoji pozitivna razlika, to stiče pravo da mu tuženi nadoknadi tu razliku troškova parničnog postupka. Obzirom da je tužitelju dosuđena naknada troškova parničnog postupka u iznosu od 12.576,67 KM, a tuženom u iznosu od 1.197,33 KM, to se prebijanjem ovih troškova dobija iznos od 11.379,34 KM, pa je sud i obavezao tuženog da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u tom iznosu (11.379,34 KM).

S U D I J A

SELIM KARAMEHIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH, u roku od 30 dana, računajući od dana dostavljanja, a posredstvom ovog suda.