

BOSNA I HERCEGOVINA  
BRČKO DISTRIKT BOSNE I HERCEGOVINE  
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 0 V 155258 24 V 2  
Brčko, 16.06.2025. godine

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija Alisa Musić, u vanparničnom predmetu pokrenutom po prijedlogu predlagateljice K.G., rođ. J., kći R.-F., iz B., sa prebivalištem u M., R.Nj., koju zastupa punomoćnik Mirko Simić, advokat iz Brčkog, protiv protivnika predlagateljice Brčko distrikt Bosne i Hercegovine koga zastupa zastupnik po zakonu Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zamjenik pravobranioca Velida Demirović, radi donošenja rješenja koje će zamijeniti Ugovor o otkupu stana, v.sp. 500,00 KM, nakon održane usmene, neposredne, glavne i javne rasprave zaključene dana 16.06.2025. godine u prisustvu punomoćnika predlagateljice i zamjenika pravobranioca za protivnika predlagateljice, donio je sljedeće

## R J E Š E N J E

### I

Odbija se u cijelosti kao neosnovan prijedlog predlagateljice, a koji glasi:

„Protivnik predlagača Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, daje u otkup, a predlagač K.G., rođ. J., kći R.-F., iz B. otkupljuje jednosoban stan u Brčkom kao poseban dio zgrade koji se nalazi u ul. B.R. broj ... (ranije ul. I.S. ...), upisan u Popisni list broj ... strane broj ... poduložak broj ..., oznaka stana ... u površini od 43,08 m<sup>2</sup>, a koji se sastoji od sobe, kuhinje, kupatila i ostave.

Zajedno sa stanom se otkupljuje i pripadajući dio zajedničkih dijelova i uređaja zgrada koji služi zgradi kao cjelini, kao i pravo građenja na pripadajućem zemljištu na način i pod uslovima određenim Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima Brčko distrikta BiH.

Zgrada broj 3 u kojoj se nalazi stan je izgrađen na k.p. broj ..., koja je upisana u popisni list broj ... strana ... k.o. B. ... po starom premjeru kč.br. ... G. upisana u zk.ul.br. ... k.o. B., kojoj po novom premjeru odgovara k.p. broj ... upisana u posjedovni list broj ... k.o. B. ....

Protivnik predlagača Brčko distrikt BiH garantuje da na stanu iz stava 1 ovog rješenja ima pravo raspolaganja, da stan može biti predmet raspolaganja i da nije opterećen nikakvim uknjiženim ili neuknjiženim teretima.

Predlagač K.G., rođ. J., kći R.-F., iz B. garantuje da ima pravo na otkup stana iz stava 1 ovog rješenja i da ne postoje zakonske okolnosti zbog kojih ne bi mogla da otkupi stan.

Otkupna cijena stana iznosi 3.096,00 KM, a koja se utvrđuje u skladu sa članovima 12, 13 i 14 Zakona o otkupu stana na kojima postoji stanarsko pravo u Brčko distriktu BiH.

Lista za obračun otkupne cijene stana predstavlja sastavni dio ovog rješenja.

Predlagač K.G., rođ. J., kći R.-F., iz B. se obavezuje da će utvrđeni iznos cijene stana za uplatu platiti najkasnije u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Protivnik predlagača Brčko distrikta BiH ovlašuje predlagača K.G., rođ. J., kći R.-F., iz B., da na osnovu ovog rješenja, a nakon uplate otkupne cijene iz stava 6 ovog rješenja bez bilo kakve daljnje saglasnosti ili odobrenja ishodi u zemljišnim knjigama uknjižbu prava vlasništva nad stanom iz ovog rješenja sa dijelom od 1/1 kao posebno dijelu zgrade, kao i suvlasništvo nad zajedničkim dijelovima i uređajima zgrade koji služe zgradi kao cjelini i pravo građenja na pripadajućem zemljištu u svoju korist i na svoje ima, odnosno da steknu navedena prava upisom u zemljišne knjige Osnovnog suda Brčko distrikta BiH.

Ukoliko zgrada u kojoj se nalazi stan koji je predmet ovog rješenja nije upisana u zemljišne knjige, pravo vlasništva nad stanom stiče se upisom u Knjigu položenih ugovora koju vodi Osnovni sud Brčko distrikta BiH.

Predlagač K.G., rođ. J., kći R.-F., iz B. i protivnik predlagača Brčko distrikt Bosne i Hercegovine su saglasni da predlagaču prestaje stanarsko pravo i obaveza plaćanja stanarine na stan koji je otkupljen danom sticanja suvlasništva nad njim.

Protivnik predlagača je predlagaču dužan naknaditi troškove postupka.“

## II

Obavezuje se predlagateljica da protivniku predlagateljice, na ime troškova ovog vanparničnog postupka, isplati iznos od 2.180,00 KM u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

## Obrazloženje

Predlagateljica je putem punomoćnika dana 25.04.2023. godine podnijela prijedlog za donošenje rješenja koje će zamijeniti Ugovor o otkupu stana. U prijedlogu je istakla da je dana 29.08.2007. godine podnijela prijedlog za otkup stana Odjeljenju za javne poslove, Kancelariji za otkup stanova i održavanju javnog stambenog fonda i poslovnih prostora Brčko distrikta BiH, da se radi o jednosobnom stanu u ulici I.S. ... (sada ulica B.R.) u B., koji stan je upisan u popisni list broj ..., strane ..., poduložak broj ... k.o. B., nisko prizemlje zgrade izgrađene na parceli k.č. broj ... „G.“, površine 463 m<sup>2</sup>, upisana u z.k. uložak broj ... k.o. B. SP, po novom premjeru k.p. broj ... upisana u p.l. broj ... k.o. B. ..., a koji stan se sastoji od sobe, kuhinje, ostave, kupatila i hodnika. Nakon podnošenja zahtjeva za otkup stana, tužiteljica je uredno izmirivala obaveze po osnovu stanarine, a do dana podnošenja ovog prijedloga nadležni organ protivnika predlagateljice nije odlučio po zahtjevu za otkup stana, zbog čega je predlagateljica i podnijela ovaj prijedlog kojim traži da sud donese rješenje koje će zamijeniti Ugovor o otkupu stana i koje će odrediti otkupnu cijenu stana.

U odgovoru na prijedlog od 11.07.2023. godine protivnik predlagateljice je osporio prijedlog predlagateljice u cijelosti te je predložio da sud odbije prijedlog kao neosnovan navodeći da je predlagateljica u Kancelariji za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta BiH podnijela zahtjev za otkup stana na kojem je bila nosilac stanarskog prava i to dana 29.08.2007. godine, ali da u trenutku podnošenja zahtjeva nije bila u posjedu predmetnog stana, niti je polagala pravo na navedeni stan jer je Odjeljenje za raseljena lica, izbjeglice i stambena pitanja dana 15.03.2005. godine donio rješenje broj 11-372-4393/04 kojim je odbijen zahtjev ovdje predlagateljice za vraćanje u posjed predmetnog jednosobnog stana površine 37 m<sup>2</sup> u B., ulica B.R. broj ..., te je odbijena i sa zahtjevom da joj se dodijeli drugi stan na teritoriji Brčko distrikta BiH. Ovi zahtjevi predlagateljice su odbijeni jer je predlagateljica podnijela zahtjev za vraćanje u posjed stana ili dodjelu drugog stana na teritoriji Brčko distrikta BiH po isteku zakonom utvrđenog roka, pa stoga nisu postojali uslovi da predlagateljica otkupi predmetni stan. Kancelarija za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta BiH je od osnivanja 2007. godine u više navrata bezuspješno pokušavala

stupiti u kontakt sa predlagateljicom radi upoznavanja sa ovim činjenicama, ali bezuspješno. Obzirom na navedeno, Gradonačelnik Brčko distrikta BiH je dana 16.08.2021. godine na prijedlog Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge, donio Odluku o dodjeli predmetnog stana na privremeno korištenje trećem licu.

Na pripremno ročište dana 15.12.2023. godine nije pristupio uredno obaviješteni punomoćnik predlagateljice, pa je sud na prijedlog zastupnika protivnika predlagateljice donio rješenje od 15.12.2023. godine kojim se prijedlog smatra povučenim, te kojim rješenjem je obavezana predlagateljica da protivniku nadoknadi troškove postupka od 400,00 KM za sastav odgovora na prijedlog i pristupa na tom ročištu. Kako je punomoćnik predlagateljice blagovremeno podnio prijedlog za povrat u prijašnje stanje uz obrazloženje i dokaze da je ročište propustio zbog zdravstvenih razloga zbog kojih se javio i ljekaru na dan održavanja ročišta, to je sud na ročištu dana 19.03.2024. godine usvojio prijedlog za povrat u prijašnje stanje prema stanju spisa, te je na tom ročištu odmah i otvoreno pripremno ročište u ovoj pravnoj stvari u drugoj fazi ovog sudskog broja predmeta.

Tokom postupka predlagateljica je istakla da svoj zahtjev zasniva na odredbi člana 7 Zakona o otkupu stanova na kojima postoji stanarsko pravo u Brčko distriktu BiH, da joj je 29.08.2007. godine izdata potvrda od Kancelarije za otkup stanova jer je predlagateljica podnijela zahtjev za otkup stana, ali se to pitanje nikada nije riješilo, a predlagateljica je bila nosilac stanarskog prava. Njen zahtjev za otkup stana nikada nije niti odbijen, niti odbačen, niti je zaključila Ugovor o otkupu stana, pa je predlagateljica u ovom postupku otkupnu cijenu utvrđivala po osnovu vještačenja. Predložila je da sud usvoji prijedlog koje je uredila podneskom od 23.05.2025. godine nakon obavljenih vještačenja uz otkupnu cijenu stana od 3.096,00 KM, te je predložila da sud obaveže protivnika da predlagateljici nadoknadi i troškove postupka koje je opredijelila pismenim troškovnikom iz podneska od 16.06.2025. godine.

Protivnik predlagateljice je tokom postupka istakao prigovor nedostatka aktivne legitimacije jer predlagateljica nije državljanin Bosne i Hercegovine i ne živi u BiH, a nije ni boravila u predmetnom stanu. Istakao je da je predlagateljica propustila da podnese zahtjev za povrat stana, da je tek podnijela taj zahtjev dana 08.07.2004. godine, nakon isteka roka za podnošenje tog zahtjeva. Odjeljenje za raseljene osobe je dana 15.03.2005. godine donijelo akt kojim je odbijen zahtjev predlagateljice K.G., rođ. J., za vraćanje predmetnog stana, a ovo rješenje nije pobijano kroz postupke. K.G. nije imala pravni osnov za otkup stana pa je predmetni zahtjev iz podnesenog prijedloga neosnovan. Protivnik predlagateljice je kroz ovaj postupak dokazao da u predmetnom stanu živi druga osoba po osnovu valjanog pravnog osnova, a što nije poništeno. Predložio je da se odbije prijedlog kao neosnovan i obaveže predlagateljica da protivniku nadoknadi troškove postupka koje je opredijelila na troškove sastava odgovora na tužbu 200,00 KM, po 200,00 KM za zastupanje na šest održanih ročišta, za posljednje ročište iznos od 300,00 KM, te i troškove povodom prijedloga za povrat u prijašnje stanje.

Tokom dokaznog postupka, na prijedlog stranaka, izvedeni su dokazi čitanjem materijalne dokumentacije: potvrda Odjeljenja za javne poslove, Kancelarija za otkup stanova i održavanje javnog stambenog fonda i poslovnih prostora Vlade Brčko distrikta BiH broj: 03-372-272/07 od 29.08.2007. godine, uvjerenje Direkcije za finansije Brčko distrikta BiH broj: 13.9-04.2-24/22-1 od 14.10.2022. godine, z.k. izvadak za z.k. uložak broj ... k.o. B. SP od 17.10.2022. godine, izvod posjedovnog lista broj ... k.o. B. ... od 14.10.2022. godine, popisni list za zgrade i posebne dijelove zgrada broj ..., strana ..., k.o. B. od 28.07.2003. godine, Ugovor o korišćenju stana od 06.06.1989. godine, izvod iz matične knjige rođenih broj: ... od 15.09.2006. godine, rješenje Odjeljenja za raseljena lica, izbjeglice i stambena pitanja broj: 11-372-4393/04 od 15.03.2005. godine, poziv Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta BiH broj akta: 16-0335SS-043/17 od

04.04.2017. godine, dostavnica od 05.04.2017. godine, odluka Gradonačelnika o dodjeli stana na privremeno korištenje, broj akta: 01.1-1413EK-0013/21 od 16.08.2021. godine, akt Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta BiH broj akta: 16-1453DP-003/23 od 07.11.2023. godine, poziv Kancelarije za upravljanje javnom imovinom upućen K.G. rođ. J. od 04.04.2017. godine sa dostavnicom od 05.04.2017. godine, obavještenje Odjeljenja za raseljena lica, izbjeglice i stambena pitanja, broj akta: 11-1300VZ-003/22 od 10.11.2022. godine upućen Kancelariji za upravljanje javnom imovinom, izjašnjenje oko ugovora i stanarskih prava Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta BiH, broj akta: 16-0576SP-001/22 od 08.11.2022. godine, akt Odjeljenja za javni registar Vlade Brčko distrikta BiH, broj akta: 10-1024ZJ-002/23 od 14.12.2023. godine, akt Kancelarije za upravljanje javnom imovinom od 09.11.2023. godine upućen ovom sudu, zahtjev za otkup stana ovdje predlagateljice od 29.08.2007. godine, punomoć za advokata Zorana Bogdanovića, advokata iz Brčkog, fotokopija pasoša broj ..., potvrda Trezora, Direkcija za finansije broj 04/02-40-239/07-58 od 28.08.2007. godine, uvjerenje ovog suda broj 096-0-SU-07-001874 od 28.08.2007. godine, izjava K.G. od 11.09.2006. godine, uvjerenje ovog suda broj 096-0-Su-22-003804 od 17.10.2022. godine, punomoć OPU-... od 14.10.2022. godine, fotokopija pasoša K.G. broj ... izdat od S.M., nalaz i mišljenje vještaka Borke Savić, geodetske struke od 16.09.2024. godine, nalaz i mišljenje vještaka Gorana Novakovića, građevinske struke od 30.09.2024. godine, nalaz i mišljenje vještaka Kenana Ibrahimovića, ekonomske struke od 24.02.2025. godine i dopuna nalaza ovog vještaka od 24.04.2025. godine. Provedeni su dokazi saslušanjem predlagateljice u svojstvu parnične stranke, saslušanjem svjedoka Aide Nišić, Ive Knežević, te i vještačenjem po vještacima geodetske struke Borki Savić, građevinske struke Goranu Novakoviću i ekonomske struke Kenanu Ibrahimoviću uz usmeno obrazloženje nalaza i mišljenja na ročištu za glavnu raspravu.

Stranke su odustale od prijedloga za saslušanje svjedoka A.I. i B.O..

Na osnovu provedenih dokaza, te ocjene istih kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, u smislu odredbi člana 8 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 28/18 i 6/21, u daljem tekstu ZPP) u vezi sa članom 2 stav 2 Zakona o vanparničnom postupku Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikt BiH“ broj 05/01 i 36/17), sud je donio odluku kao u izreci rješenja iz slijedećih razloga.

Uvidom u Ugovor o korišćenju stana od 06.06.1989. godine sud je utvrdio da je Samoupravna interesna zajednica stambeno-komunalnih djelatnosti opštine Brčko-Osnovna zajednica stanovanja Brčko (OZ-stanovanja), na osnovu odredbi Zakona o stambenim odnosima („Službeni list SR BiH“, broj: 14/84), sa K.G. rođ. J. zaključila Ugovor jer je SO Brčko-Komisija za izbor i imenovanje rješenjem broj 02/2-111-48 od 24.03.1989. godine dodijelila stan K.G. rođ. J. na adresi I.S. broj ..., jednosoban, nisko prizemlje, a koji se sastoji od sobe, kuhinje, ostave, hodnika, površine 37 m<sup>2</sup>. Ugovorom je utvrđena mjesečna stanarina u visini od 16.000,00 dinara. Sud je utvrdio da je K.G. rođ. J., kao nosilac stanarskog prava, dobila stan na korišćenje kao stanar, sa pravom na korištenje i zajedničkih prostorija i uređaja koje pripadaju stambenoj zgradi. Članom 8 Ugovora su ugovoreni uslovi za otkaz Ugovora o korišćenju stana.

Uvidom u izvod iz matične knjige rođenih od 15.09.2006. godine sud je utvrdio da je K.G. rođ. J. rođena u B. 1967. godine, te da je kao mjesto prebivališta u izvodu upisano mjesto Brčko.

Uvidom u zahtjev za otkup stana od 29.08.2007. godine sud je utvrdio da je K.G., rođ. J., iz B. podnijela zahtjev po osnovu člana 7 stav 1 i 2 Zakona o otkupu stanova na kojima postoji stanarsko pravo u Brčko distriktu BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 10/02) i to za stan u ulici I.S. broj ..., površine 37 m<sup>2</sup>, nisko prizemlje, ulaz broj .... U zahtjevu je istakla da stan

želi otkupiti kao nosilac stanarskog prava, da stanarsko pravo nije u sporu, da stan namjerava otkupiti isplatom cijene odjednom, te da nije otkupila nijedan stan na kojem postoji stanarsko pravo na teritoriji BiH, za što je priložila izjavu sa ovjerom potpisa od ovlaštenog organa – Osnovnog suda u Brčkom od 28.08.2007. godine (izjava potpisana 11.09.2006. godine u Brčkom od strane K.G.). K.G. je dana 29.08.2007. godine dala i punomoć advokatu Zoranu Bogdanoviću iz Brčkog da je zastupa i preduzima sve radnje vezane za otkup stana u B., ulica I.S. broj ... (kasnije ulica B.R.), te da može potpisati i ugovor o otkupu stana.

K.G. je uz zahtjev za otkup stana priložila i fotokopiju pasoša izdat od S.M., Nj. 2004. godine, na kojem je navedeno da K.G. ima nacionalnost-Deutsch, a mjesto rođenja B., te da je stanovnik M.. K.G. je priložila i potvrdu Trezora, Direkcije za finansije Brčko distrikta BiH od 28.08.2007. godine kojom se potvrđuje da K.G., rođ. J., nema neizmirenih obaveza po osnovu stanarine zaključno sa 31.08.2007. godine, a uvjerenjem Osnovnog suda Brčko distrikta BiH od 28.08.2007. godine se potvrđuje da kod ovog suda nije pokrenut sudski postupak za osporavanje korištenja stana koji se nalazi u ulici I.S. broj ... u B., a prema Ugovoru o korišćenju stana od 06.06.1986. godine (pravilno 1989. godina).

Odjeljenje za javne poslove, Kancelarija za otkup stanova i održavanje javnog stambenog fonda i poslovnih prostora Vlade Brčko distrikta BiH je dana 29.08.2007. godine izdala potvrdu K.G. iz B. da je podnijela zahtjev za otkup garaže koja se nalazi u ulici B.R., a K.G. je nosilac stanarskog prava na stanu, pa je i korisnik garaže.

Predlagateljica je sudu dostavila i uvjerenje od 14.10.2022. godine Trezora, Direkcije za finansije Brčko distrikta BiH kojim se potvrđuje da K.G. rođ. J. iz Brčkog, ulica B.R. bb, nema neizmirenih obaveza po osnovu stanarine zaključno sa 30.09.2022. godine, kao i uvjerenje ovog suda od 17.10.2022. godine da nije pokrenut sudski postupak za osporavanje korištenja stana K.G. rođ. J. je dostavila i punomoć za zastupanje u postupku otkupa stana koju je kod notara dala rođaku S.T., a koju punomoć je dostavila Kancelariji za upravljanje javnom imovinom (ovaj dokaz proizilazi iz dostavljenog spisa Kancelarije za upravljanje javnom imovinom ovom sudu).

Iz poziva Kancelarije za upravljanje javnom imovinom od 04.04.2017. godine slijedi da je Kancelarija K.G. pokušala dostaviti poziv za dostavu potvrde o izmirenoj stanarini, kao i druge potrebne dokumentacije, te da je dostava ovog poziva prema K.G. bila neuspješna, iako je Kancelarija imala u spisu i punomoć koju je K.G. dala advokatu Zoranu Bogdanoviću još 2007. godine.

Iz rješenja Odjeljenja za raseljena lica, izbjeglice i stambena pitanja Vlade Brčko distrikta BiH od 15.03.2005. godine slijedi da je K.G. rođ. J. podnijela zahtjev za vraćanje stana u posjed po osnovu Zakona o vraćanju napuštene imovine, ali da je ovo Odjeljenje odbilo zahtjev K.G. rođ. J. iz Brčkog da joj se vrati u posjed jednosoban stan, površine 37 m<sup>2</sup> u Brčkom, u ulici B.R. broj ..., te se odbija i zahtjev da joj se dodijeli drugi stan na teritoriji Brčko distrikta BiH navodeći da je K.G. zahtjev za vraćanje stana podnijela dana 14.07.2004. godine, a da je krajnji rok za podnošenje tog zahtjeva bio 08.07.2004. godine, pa kako je zahtjev podnesen poslije isteka roka predviđenog Zakonom o vraćanju napuštene imovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 5/01, 10/02, 17/04) jer nije podnesen u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu tog Zakona, donesena je odluka i odbijen je zahtjev K.G. rođ. J.. Na ovo rješenje K.G. je imala mogućnost izjavljivanja žalbe Apelacionoj komisiji Brčko distrikta BiH, a predlagateljica u ovom postupku nije dokazala da je ulagala žalbu na ovo rješenje.

Iz odluke o dodjeli stana na privremeno korištenje Gradonačelnika Brčko distrikta BiH od 16.08.2021. godine slijedi da je stan u ulici B.R. broj ... dodijeljen na privremeno korištenje T.Z.

kao korisnici stalne osnovne novčane pomoći, te se obavezuje korisnik da izvrši prijavu adrese stanovanja u Javni registar Brčko distrikta BiH.

Iz akta Odjeljenja za javni registar Vlade Brčko distrikta BiH od 14.12.2023. godine slijedi da K.G. rođ. J. nema prijavljeno prebivalište u Brčko distriktu BiH na dan 14.12.2023. godine.

Iz akta Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta BiH - izjašnjenje oko ugovora i stanarskih prava od 08.11.2022. godine slijedi da je od Odjeljenja za raseljene osobe, izbjeglice i stambena pitanja zatražena informacija da li je Ugovor o korištenju stana validan kada je u pitanju stan i stanarsko pravo K.G. rođ. J. na stanu na adresi B.R. ..., površine 37 m<sup>2</sup>, a kojim raspolaže sada Centar za socijalni rad, a sve radi činjenica da je K.G. Kancelariji za upravljanje javnom imovinom uputila zahtjev za otkup stana koji je blagovremen, te je priložila Ugovor o korišćenju stana i uvjerenje suda o stanarskom pravu.

Odjeljenje za raseljena lica, izbjeglice i stambena pitanja Vlade Brčko distrikta BiH je dana 10.11.2022. godine obavijestila Kancelariju za upravljanje javnom imovinom da je K.G. rođ. J. zahtjev za vraćanje stana u posjed podnijela po isteku roka, pa joj je zahtjev za vraćanje stana odbijen kao neosnovan. Stoga taj stan koristi T.Z. po osnovu odluke Gradonačelnika od 16.08.2021. godine, a za K.G. je stanarsko pravo prestalo po osnovu člana 17 i 24 Zakona o vraćanju napuštene imovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 5/11-prečišćen tekst, 42/15 i 9/17).

Iz iskaza predlagateljice K.G. rođ. J., slijedi da je stanovala u Brčkom na adresi I.S. broj ..., da je tu i rođena, da je u tom stanu živjela sa bakom M.J., da je njena baka imala doživotno stanarsko pravo, da je baka preminula 1982. godine, a da je K.G. ostala živjeti u tom stanu, te je zaključila i Ugovor o korištenju stana, dakle imala je stanarsko pravo. Stan je bio prizeman, sa spavaćom sobom, druga soba sa kuhinjom, kupatilo i dva mala hodnika. Godine 1992. K.G. je otišla kod svojih roditelja u M. zbog ratnih dejstava u BiH, te se kasnije nije mogla ni vratiti. Navodi da je podnijela zahtjev za povrat stana kada se vratila u B. (dakle 2004. godine), da je predala zahtjev preko punomoćnika-advokata Zorana Bogdanovića za otkup stana, ali da je Zoran otišao u notare. Navodi da je obilazila stan, da je neko stanovao tu i tada 2004. godine, ali da je ona redovno plaćala stanarinu do unazad godinu dana kada su joj u Poreskoj upravi saopštili da ne treba više plaćati stanarinu. Navodi da sada ima državljanstvo Nj., da se odrekla državljanstva BiH. Istakla je da ne zna kada je predat zahtjev za povrat stana, da je imala advokata tada, ali da joj je odbijen zahtjev za povrat stana, a nije pokretala upravni spor protiv te odluke. Navodi da nikada nije podnosila zahtjev za drugi stan, da nikada od rata nije ušla u predmetni stan.

Iz iskaza svjedoka Aide Nišić, zaposlenik Odjeljenja za raseljena lica Vlade Brčko distrikta BiH kao viši stručni saradnik za pravne poslove, slijedi da joj je poznat ovaj predmet, da se radi o stanu u ulici B.R. broj ..., ranije ulica I.S. broj ... B., da je stan površine 37 m<sup>2</sup>, da je Odjeljenje za raseljena lica donijelo rješenje kojim je odbijen zahtjev ovdje predlagateljice za povrat stana u posjed prema odredbama Zakona o vraćanju napuštene imovine, da postoje rokovi prema tom Zakonu za podnošenje zahtjeva za vraćanje napuštene imovine, da je po izmjenama ovog Zakona produžen rok do 08.07.2004. godine, a ako je stan dodijeljen drugom licu određen je rok od 30 dana od stupanja na snagu tih izmjena. Ove izmjene su se odnosile i na situacije kada nosilac stanarskog prava nije bio u posjedu, a stan je dodijeljen nekom drugom. K.G. je podnijela zahtjev za vraćanje stana 2004. godine, ali nakon isteka roka. Rješenje kojim je odbijen njen zahtjev za povrat stana je pravosnažno, a K.G. nije pokretala upravni spor. K.G. je zaprimila to rješenje.

Iz iskaza svjedoka Ive Knežević, zaposlenik Kancelarije za upravljanje javnom imovinom, viši stručni saradnik za otkup stanova, slijedi da je blagovremeno podnesen zahtjev za otkup predmetnog stana od predlagateljice, da je taj predmet još otvoren, da je problem nastao jer K.G.

nije bila u BiH, da su slati pozivi na adresu u BiH, ali su se pismena vraćala, te je K.G. prvi puta došla u Kancelariju u oktobru 2002. godine da se raspita o svom predmetu, te joj je tada službenica sve objasnila, pokazala joj je svu dokumentaciju. K.G. je donijela dokaze o uplati stanarine, donijela je punomoć da je zastupa S.T., ali je stigao dopis od Odjeljenja za raseljena lica da je K.G. oduzeto stanarsko pravo, pa je Gradonačelnik donio odluku da se taj stan da drugom licu (socijalni slučaj). Stanarine su se automatski naplaćivale sve do otkupa stana, a uslov da se otkupi stan jeste da su izmireni svi troškovi stanarina. K.G. je bila na spisku dužnika za stanarine sve do 2022. godine, a još uvijek je aktivan predmet kod Kancelarije za upravljanje javnom imovinom za otkup stana jer je zahtjev K.G. podnijela blagovremeno te joj je i izdata potvrda za to. Za povrat imovine se K.G. nije na vrijeme javila pa sada Kancelarija za upravljanje javnom imovinom čeka da se riješi ovaj sudski spor, a bez sudske odluke ne žele da zatvore predmet o otkupu stana niti su ikada donijeli neko rješenje povodom tog zahtjeva ovdje predlagateljice.

Prije svega sud cijeni da je odredbom člana 7 Zakona o otkupu stanova na kojima postoji stanarsko pravo u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 10/02, 17/04, 41/06 i 19/07, u daljem tekstu Zakon o otkupu stanova) propisano je da kupac može podnijeti zahtjev za otkup stana uredu, a ured je dužan da proda stan (stav 1), dok je stavom 2 navedenog člana propisano da se zahtjev iz stava 1 ovog člana podnosi u pismenom obliku, u roku od 5 godina od dana stupanja na snagu Zakona o otkupu stanova na kojima postoji stanarsko pravo u Brčko distriktu BiH, odnosno do 01.09.2007. godine, ili u roku od tri mjeseca od dana okončanja upravnog postupka za utvrđivanje nosioca stanarskog prava, odnosno okončanja sudskog postupka. Nadalje odredbom člana 7 stav 3 navedenog Zakona propisano je da ako ured odbije zahtjev za otkup stana u roku od tri mjeseca od dana podnošenja zahtjeva za otkup stana, kupac može da podnese prijedlog sudu da u vanparničnom postupku donese rješenje koje zamjenjuje ugovor o otkupu stana.

Sud je nadalje utvrdio da je predlagateljica blagovremeno podnijela zahtjev za otkup stana (što među strankama nije ni sporno), da je imala i Ugovor o korištenju stana po osnovu kojeg je predlagateljica crpila prava nosioca stanarskog prava, a da Kancelarija za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sve do trenutka donošenja ovog rješenja, nije odlučila po predmetnom zahtjevu (a izdala je potvrdu o prijemu zahtjeva predlagateljice za otkup stana), pa kako Kancelarija nije donijela odluku po zahtjevu 18 godina, ovaj sud cijeni da se „šutnja administracije“ ima smatrati kao da je zahtjev stranke odbijen, što u konkretnom slučaju implicira da je Kancelarija za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta BiH odbila zahtjev predlagateljice za otkup stana, pa je ovaj sud nadležan da u vanparničnom postupku odlučuje po prijedlogu da sud donese rješenje koje zamjenjuje ugovor o otkupu stana.

Nadalje, iz nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Borke Savić od 16.09.2024. godine slijedi da je vještak izvršila identifikaciju stana koji je predmet ovog spora na osnovu uviđaja na licu mjesta i na osnovu dokumentacije iz spisa i druge relevantne dokumentacije koju je vještak pribavila, te je vještak utvrdila da se stan nalazi u zgradi koja je sagrađena na parceli broj ... upisana u p.l. broj ... k.o. B. ..., odnosno na dijelu gruntovne parcele broj ... upisana kao g. (zgrada nije uplanjena) u z.k. ulošku broj ... k.o. B.. Po premjeru koji je izvršen 1987. godine, stan se nalazi u zgradi koja je označena brojem ... na parceli ... k.o. B. ..., upisana u p.l. broj ..., za koji nije započet postupak izlaganja podataka na javni uvid i utvrđivanja vlasništva. Stan kao zasebna jedinica nije upisan u zvaničnoj evidenciji jer nije formiran z.k. uložak u knjizi položenih ugovora na imenu tužiteljice, a ni na ime T.Z. koja je zatečena u posjedu predmetnog stana od strane vještaka i kojoj je odlukom o dodjeli stana na privremeno korištenje predmetni stan dodijeljen na korištenje. Po mjerenim podacima stan je jednosoban i ima ukupnu površinu od 43 m<sup>2</sup>, te se stan nalazi u ulici B.R. broj ..., a koji odgovara stanu iz Ugovora o korištenju stana iz 1989. godine. U usmenom obrazloženju nalaza vještak je pojasnila da su se u pripremi za izlaganje i u pripremi za otkup

stanova pravili tlocrti uz p.l. te je tada bila upisana K.G. rođ. J. u dokumentaciji i tlocrtu, ali vještak nije mogla utvrditi da li je tada, 2003. godine, K.G. bila prisutna u stanu (a po izjavi K.G. sud je utvrdio da K.G. nije bila u posjedu stana ni 2003. godine).

Sud je u cijelosti poklonio vjeru ovom vještaku cijeneći nalaz objektivnim i izrađenim na osnovu sve raspoložive dokumentacije i obavljenog obilaska lica mjesta od strane vještaka.

Odredbom člana 2 stav 1 tačka 6 Zakona o otkupu stanova je propisano da se nosiocem stanarskog prava smatra lice kojem je davalac stana na korištenje dodijelio stan i koji je zaključio ugovor o korištenju stana, odnosno lice kojem je pravosnažnom sudskom presudom stan dodijeljen, kao i lice kojem je to svojstvo priznato aktom nadležnog organa u skladu sa Zakonom o stambenim odnosima („Službeni list SR BiH“, broj: 14/84, 12/87 i 13/89). Odredbom člana 8 stav 1 istog Zakona je propisano da nosilac stanarskog prava na stan, koji je u skladu sa posebnim propisima koji su se primjenjivali na teritoriji Distrikta, proglašen napuštenim ili nosilac stanarskog prava koji je napustio stan u periodu od 30.04.1991. godine do 19.12.1998. godine u slučaju da stan nije zvanično proglašen napuštenim, ima pravo na otkup stana bez obzira da li je stupio u posjed stana. Odredbom člana 25 stav 1 ovog Zakona je propisano da ugovori, odnosno rješenja o korištenju stanova koji su zaključeni u skladu s odredbama važećih zakona o stambenim odnosima, prestaju da važe najkasnije u roku od pet godina od dana stupanja na snagu ovog zakona, odnosno s 1. 9. 2007. godine, ili nakon isteka roka od tri mjeseca po okončanju upravnog postupka za utvrđivanje nosioca stanarskog prava, odnosno po okončanju sudskog postupka. Stavom 2 istog člana je propisano da ukoliko je zahtjev za otkup stana podnesen u skladu sa Zakonom, ugovori, odnosno rješenja o korištenju stanova koji su zaključeni u skladu s odredbama važećih zakona o stambenim odnosima, važe i po isteku roka od pet godina od dana stupanja na snagu ovog zakona, odnosno i poslije 1. septembra 2007. godine, ali samo do donošenja odluke po zahtjevu za otkup stana, odnosno do donošenja pravosnažnog rješenja u vanparničnom postupku.

Zakonom o stambenim odnosima su propisani načini prestanka stanarskog prava i to po osnovu otkaza ugovora o korištenju stana i po osnovu prestanka ugovora o korištenju stana.

Međutim, Zakonom o vraćanju napuštene imovine Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 5/01, 1/02, 10/02 i 17/04, u daljem tekstu Zakon o vraćanju napuštene imovine), a koji se Zakon sa izmjenama i dopunama ima primijeniti na ovu pravnu stvar obzirom da je predlagateljica zahtjev za vraćanje u posjed njenog ili drugog stana na teritoriji Brčko distrikta BiH podnijela dana 14.07.2004. godine (što proizilazi iz obrazloženja rješenja Odjeljenja za raseljena lica, izbjeglice i stambena pitanja od 15.03.2005. godine), je normativno uredio pravni režim rješenja ove pravne stvari tako što je ovaj Zakon odredio ne samo uslove pod kojim se predlagateljici moglo priznati pravo na povrat stana u posjed ili dodjelu zamjenskog stana i rok u kojem je to pravo mogla ostvariti, već je odredio i prestanak stanarskog prava istekom tog istog roka. Dakle, Zakon o vraćanju napuštene imovine uređuje pravnu materiju napuštene imovine, sadržaj i pravni režim rješavanja ovog pitanja, a odredbom člana 30 ovog Zakona je propisano da će stanarsko pravo na stanovima u društvenom vlasništvu stupanjem na snagu tog Zakona prestati ukoliko nije podnesen zahtjev za povrat u zakonskom roku.

Odjeljenje za raseljena lica, izbjeglice i stambena pitanja Vlade Brčko distrikta BiH je donijelo rješenje od 15.03.2005. godine po osnovu zahtjeva ovdje predlagateljice za povrat stana u posjed po osnovu odredbi Zakona o vraćanju napuštene imovine, a isto Odjeljenje je dalo i obavještenje Kancelariji za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta BiH od 10.11.2022. godine da je ovdje predlagateljici K.G. prestalo stanarsko pravo po osnovu odredbi člana 17 i 24 Zakona o vraćanju napuštene imovine, pa sud zaključuje da je predmetni stan zvanično proglašen



napuštenim i registrovan kao takav kod ovog Odjeljenja i Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta BiH.

Odredbom člana 2 stav 1 tačka 8 Zakona o vraćanju napuštene imovine je propisano da stanarsko pravo označava pravo da se živi u stanu u društvenom vlasništvu, kao što je određeno Zakonom o stambenim odnosima („Službeni list SR BiH“, broj: 13/74, 23/76, 34/83, 12/87 i 36/89). Odredbom člana 12 stav 1 ovog Zakona je propisano da nosilac stanarskog prava stana napuštenog između 30. aprila 1991. godine i 19. decembra 1998. godine (podnosilac zahtjeva) smatrat će se izbjeglom ili raseljenom osobom i imat će pravo vratiti se u svoj stan, bez obzira da li je stan registrovan kao napušten ili ne i bez obzira da li je stan korišten u poslovne svrhe poslije 30. aprila 1991. godine, pod uslovom da je zahtjev podnesen u roku određenom relevantnim zakonima. Članom 13 stav 2 ovog Zakona je određeno da ovlašteni organ neće odbiti zahtjev po osnovu odredbi iz Zakona o stambenim odnosima, osim ako se radi o osobama koje se ne smatraju članovima porodičnog kućanstva prema članu 6 Zakona o stambenim odnosima. Ovlašteni organ neće odbiti zahtjev ni po osnovu stranog državljanstva koje je podnositelj zahtjeva stekao nakon 30. aprila 1991. godine (što je u konkretnom i slučaj te zbog čega je zastupnik za protivnika predlagateljice istakao prigovor nedostatka aktivne legitimacije, koji nije osnovan obzirom na odredbu člana 13 stav 2 Zakona o vraćanju napuštene imovine).

Odredbom člana 15 Zakona o vraćanju napuštene imovine je propisano da nosilac stanarskog prava stana napuštenog između 30. aprila 1991. godine i 19. decembra 1998. godine ima pravo vratiti svoj stan ili potraživati drugi stan na teritoriju Brčko distrikta BiH kojim raspolaže Brčko distrikt BiH pod uslovom da je stan na koji je imao stanarsko pravo dodijeljen drugoj osobi po tada važećem zakonu (1). Zahtjev za ostvarivanje prava iz ovog člana ovlaštena osoba može podnijeti nadležnom organu u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona. Nadležni organ je dužan riješiti po zahtjevu najkasnije do 31. decembra 2004. godine (4). Odredbom člana 17 stav 1 ovog Zakona je propisano da nakon prestankastanarskog prava na osnovu člana 30 ovog zakona, kao i stanarskog prava za koje je zahtjev za povrat stana odbijen, odbačen, odnsono povučen, nosilac stanarskog prava raspolaganja može raspolagati stanom nakon proteka roka iz člana 24 ovog Zakona, do čijeg isteka su takvi stanovi pod upravom Odjeljenja. Iz odredbe člana 24 stav 1 istog Zakona proizilazi da stan iz člana 17 ovog Zakona se stavlja pod upravu Odjeljenja i koristi se u svrhu privremene upotrebe do donošenja rješenja po svim zahtjevima za povrat stanova u društvenom vlasništvu podnesenim u skladu sa članom 14 stav 1 ovog zakona. Po isteku ovog roka stan se u roku od šest mjeseci daje na upotrebu nosiocu prava raspolaganja u skladu sa članom 17 ovog zakona. Ovaj stav se primjenjuje na sve stanove, bez obzira da li su proglašavani napuštenim ili ne.

Po osnovu rješenja Odjeljenja za raseljena lica, izbjeglice i stambena pitanja od 15.03.2005. godine, u vezi sa obavještenjem ovog Odjeljenja Kancelariji za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta BiH od 10.11.2022. godine, zatim u vezi sa odlukom o dodjeli stana na privremeno korištenje Gradonačelnika Brčko distrikta BiH od 16.08.2021. godine, te i iskazima predlagateljice i oba saslušana svjedoka (kojim iskazima je sud u cijelosti poklonio vjeru, kao i iskazu predlagateljice u relevantnom dijelu), sud je utvrdio da je predmetni stan kojeg je K.G. rođ. J. dobila na korištenje po osnovu Ugovora o korišćenju stana od 06.06.1989. godine i na kojem je zasnivala stanarsko pravo prema odredbama Zakona o stambenim odnosima, u ulici B.R. broj ... (ranije ulica I.S. broj ... Brčko), proglašen napuštenim budući da je predlagateljica početkom ratnih dejstava u BiH predmetni stan napustila odlaskom da živi kod roditelja u M., gdje i danas živi (dakle nikada se nije vratila u B. da živi). Stoga je predlagateljica bila u obavezi podnijeti zahtjev za vraćanje u posjed njenog stana ili davanja zamjenskog stana na korištenje na teritoriji Brčko distrikta BiH. Kako je predlagateljica zahtjev podnijela dana 14.07.2004. godine (slijedi iz rješenja od 15.03.2005. godine, a predlagateljica nije dokazivala u ovom postupku da je ranije podnijela

ovaj zahtjev), a kako je rok za podnošenje tog zahtjeva u skladu sa članom 15 stav 4 Zakona o vraćanju napuštene imovine bio do 08.07.2004. godine (što također slijedi iz rješenja Odjeljenja za raseljena lica, izbjeglice i stambena pitanja od 15.03.2005. godine, a na koje rješenje ovdje predlagateljica nije uložila žalbu Apelacionoj komisiji Brčko distrikta BiH, niti je dalje vodila upravni spor povodom ovog rješenja), koji rok predstavlja materijalno-pravni prekluzivni rok, to ovaj sud cijeni da predlagateljica nije u roku podnijela zahtjev za vraćanje u posjed njenog stana, a ni zahtjev da potražuje drugi stan na teritoriji Brčko distrikta BiH kojim raspolaže Brčko distrikt BiH u situaciji kada je stan na kojem je stanarsko pravo imala predlagateljica dodijeljen drugom licu i prije odluke Gradonačelnika o dodjeli stana na privremeno korištenje iz 2021. godine (dakle tokom 2003. – 2004. godine, u vrijeme podnošenja zahtjeva za vraćanje u posjed predmetnog stana predlagateljici), što slijedi i iz iskaza predlagateljice. Propuštanjem ovog roka predlagateljicu je dovelo do gubitka prava u materijalnom smislu – odnosno do prestanka stanarskog prava po sili zakona, bez obzira što je predlagateljica imala pravno valjan Ugovor o korišćenju stana.

Budući da je po osnovu rješenja Odjeljenja za raseljena lica, izbjeglice i stambena pitanja od 15.03.2005. godine predlagateljica izgubila pravo da živi u predmetnom stanu ili nekom drugom stanu u društvenom vlasništvu, to je ovo Odjeljenje u aktu obavještenje od 10.11.2022. godine i konstatovalo da je K.G. prestalo stanarsko pravo po osnovu odredbi člana 17 i 24 Zakona o vraćanju napuštene imovine, pa je zbog toga predmetni stan nosilac prava raspolaganja dao na raspolaganje privremenom korisniku-trećem licu.

Dakle, iz odredbe člana 17 Zakona o vraćanju napuštene imovine jasno proizilazi da stanarsko pravo prestaje ako se zahtjev za povrat stana odbije. Stoga sud cijeni da je ovdje predlagateljici prestalo stanarsko pravo na predmetnom stanu, pa kako više nije nosilac stanarskog prava, to se ne može primijeniti odredba člana 8 Zakona o otkupu stanova, a sud je imao u vidu i da je predmetni stan zvanično proglašen napuštenim, pa ni u pogledu ovog dijela odredbe člana 8 stav 1 Zakona o otkupu stanova u konkretnom slučaju nije ispunjen uslov za otkup stana, bez posjeda stana.

Po osnovu svega izloženog, sud je donio odluku kao u izreci ovog rješenja te je odbio prijedlog predlagateljice u cijelosti primjenom odredbi člana 2, člana 12, člana 15, člana 17 i člana 24 Zakona o vraćanju napuštene imovine u vezi sa odredbom člana 7 i 8 Zakona o otkupu stanova.

Sud je cijenio i nalaze i mišljenja vještaka građevinske i ekonomske struke. Sud je po osnovu nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke utvrdio da je sadašnja tržišna vrijednost predmetnog stana sa pripadajućim zemljištem ispod i oko zgrade izgrađene na zemljištu označenom kao k.č. ... (...) (...) k.o. B. upisano u z.k. uložak broj ... i p.l. broj ... k.o. B., u visini od 52.761,00 KM koju je vještak dobio primarnom metodom komparacije uz usvojeni procenat -5% zbog nerealizovanih kupoprodajnih cijena iz oglasa i prilikom sklapanja ugovora o kupoprodaji, zavisno od načina plaćanja. Po osnovu nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke i dopune nalaza, sud je utvrdio da je cijena otkupa stana u skladu sa članom 12, 13 i 14 Zakona o otkupu stana u iznosu od 3.096,00 KM, a ukoliko bi kupac platio u gotovini cijeli iznos, u tom slučaju se odobrava popust od 20% utvrđene cijene, pa bi onda cijena otkupa iznosila 2.476,80 KM. Kada se uzme u obzir i plaćeni iznosu predlagateljice, ostatak duga bi bio 2.131,20 KM, a ako bi plaćanje bilo na rate, onda se obračunavaju kamate u iznosu od 6%, pa bi mjesečna rata iznosila 34,37 KM, a ukupna vrijednost stana bi iznosila 4.124,40 KM sa kamatom. Vještak je obrazložio i da Direkcija za finansije Brčko distrikta BiH vrši fakturisanje po osnovu ranije utvrđenih cijena koje su preuzete od Uprave prihoda i Odjeljenja za budžet i finansije Vlade Brčko distrikta BiH, dok Direkcija nije nadležna za utvrđivanje mjesečne visine stanarine. Direkcija fakturiše samo korisnike koje dostavi Kancelarija za upravljanje javnom imovinom, a predlagateljica je izvršila uplate od 345,60 KM na

osnovu izdatih faktura za prethodne tri godine (9,60 KM stanarine x 36 mjeseci), dok je raniji dug storniran od Direkcije za finansije.

Sud je nalazima, mišljenjima i usmenim obrazloženjima nalaza vještaka poklonio vjeru u cijelosti, ali kako je prijedlog predlagateljice odbijen kao neosnovan, to sud neće dalje posebno obrazlagati visinu uređenog prijedloga predlagateljice odnosno visinu otkupne cijene stana jer predlagateljica nema uslove za otkup predmetnog stana, pa stoga nisu ispunjeni uslovi da sud donese rješenje koje bi zamijenilo ugovor o otkupu stana u ovom vanparničnom postupku.

Odluku o troškovima postupka sud je donio na osnovu člana 26 stav 3, a u vezi sa stavom 2 Zakona o vanparničnom postupku cijeneći da je protivnik predlagateljice u cijelosti uspio u ovom sporu, te shodno odredbama člana 11 Zakona o Pravobranilaštvu Brčko distrikta BiH i Naloga Supervizora za Brčko od 26.06.2007. godine u vezi sa odredbom člana 129 ZPP-a.

Protivniku predlagateljice su, prema određenoj vrijednosti spora iz prijedloga, priznati troškovi za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 KM, za zastupanje na pripremnom ročištu dana 30.10.2023. godine iznos od 200,00 KM, za zastupanje na nastavku pripremnog ročišta dana 15.12.2023. godine iznos od 140,00 KM (50% punog iznosa nagrade za nastavak ročišta prema Advokatskoj Tarifi FBiH), za zastupanje na ročištu povodom prijedloga za povrat u prijašnje stanje/ pripremnom ročištu iznos od 200,00 KM, za zastupanje na nastavku pripremnog ročišta dana 22.04.2024. godine iznos od 140,00 KM (50% punog iznosa nagrade za nastavak ročišta prema Advokatskoj Tarifi FBiH), za zastupanje na nastavku pripremnog ročišta dana 22.05.2024. godine iznos od 140,00 KM, za zastupanje na ročištu za glavnu raspravu dana 05.07.2024. godine iznos od 200,00 KM, sve prema aritmetičkom prosjeku Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 22/04 i 24/04) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 68/05), za zastupanje na nastavku ročišta za glavnu raspravu dana 22.04.2025. godine iznos od 180,00 KM (50% punog iznosa nagrade za nastavak ročišta prema Advokatskoj Tarifi FBiH), za zastupanje na nastavku ročišta za glavnu raspravu dana 23.05.2025. godine iznos od 180,00 KM, sve prema aritmetičkom prosjeku Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 22/04 i 24/04) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 111/2024), za zastupanje na nastavku ročišta za glavnu raspravu dana 16.06.2025. godine iznos od 300,00 KM koliko je tražio zastupnik za protivnika predlagateljice, a prema aritmetičkom prosjeku Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj: 43/2025) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 111/2024), te na ime vještačenja po vještaku građevinske struke (nužni trošak) iznos od 300,00 KM, koji troškovi ukupno iznose 2.180,00 KM, a koje troškove je sud dosudio protivniku predlagateljice.

Sudija  
Alisa Musić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u roku od 8 dana od dana prijema prepisa rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u postupku.