

BOSNA I HERCEGOVINA
BRČKO DISTRIKT BOSNE I HERCEGOVINE
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 0 Ps 167860 24 Ps
Brčko, 30.06.2025. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija Alisa Musić, u pravnoj stvari tužitelja Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, koga zastupa zastupnik po zakonu Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zamjenik pravobranioca Marija Nedić, protiv tuženog Ženski fudbalski klub „ŽFK-LOKOMOTIVA“ Brčko distrikt BiH, ulica Ilička 1/12 Brčko, koga zastupa zastupnik po zakonu M. L., predsjednik skupštine kluba i punomoćnik Milenko Marjanović, advokat iz Brčkog, radi raskida ugovora i povrata novčanih sredstava, v.sp. 32.850,00 KM, nakon održane usmene, neposredne, glavne i javne rasprave zaključene dana 30.06.2025. godine u prisustvu punomoćnika stranaka, donio je sljedeću

P R E S U D U

I

Raskida se Ugovor o finansiranju/sufinansiranju, broj predmeta: 39-000141/21, broj akta: 13-1153PG-0002/21 od 22.11.2021. godine, koji je zaključen između tužitelja Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kao davaoca sredstava i tuženog Ženski fudbalski klub „ŽFK-LOKOMOTIVA“ Brčko distrikt BiH, kao korisnik sredstava.

II

Obavezuje se tuženi Ženski fudbalski klub „ŽFK-LOKOMOTIVA“ Brčko distrikt BiH da tužitelju Brčko distriktu Bosne i Hercegovine isplati iznos od 32.850,00 KM na ime povrata dodijeljenih novčanih sredstava, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana 13.11.2024. godine kao dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate, sve u roku od 30 dana od dana prijema prepisa presude.

III

Obavezuje se tuženi Ženski fudbalski klub „ŽFK-LOKOMOTIVA“ Brčko distrikt BiH da tužitelju Brčko distriktu Bosne i Hercegovine naknadi troškove parničnog postupka u visini od 3.288,00 KM, u roku od 30 dana od dana prijema prepisa presude.

Obrazloženje

Tužitelj je ovom sudu dana 13.11.2024. godine podnio tužbu protiv tuženog radi raskida ugovora i isplate iznosa od 32.850,00 KM. U tužbi je naveo da je Odlukom o odobravanju isplate novčanih sredstava Vlade Brčko distrikta BiH-Odjeljenje za privredni razvoj, sport i kulturu, broj: 39-000051/21 od 10.11.2021. godine, odobrena isplata novčanih sredstava tuženom u iznosu od 32.850,00 KM, za projekat „Razvoj amaterskog sporta kroz unapređenje rada ŽFK Lokomotiva. Na osnovu navedene odluke tužitelj i tuženi su sačinili Ugovor o finansiranju/sufinansiranju, broj: 39-000141/21 od 22.11.2021. godine, kojim tužitelj, kao davalac novčanih sredstava – granta, daje tuženom, kao primaocu novčanih sredstava, iznos od 32.850,00 KM. Postupajući po navedenom Ugovoru, Brčko distrikt BiH je ispunio svoju ugovornu obavezu te je tuženom isplatio iznos od 32.850,00 KM. Međutim,

tuženi nije ispunio svoju obavezu, odnosno nije postupio u skladu sa članom 6 Ugovora jer nije podnio završni izvještaj o namjenskom utrošku sredstava u roku od 30 dana od okončanja projekta, pa tužitelj na osnovu odredbe člana 124., 132 i 277 ZOO-a u vezi sa članom 6 i 7 Ugovora od 18.11.2021. godine zahtijeva raskid Ugovora i povrat novčanih sredstava u ukupnom iznosu od 32.850,00 KM. Tokom postupka tužitelj je istakao da je tuženi bio u obavezi da podnese završni izvještaj do 23.06.2022. godine. Tuženi je dostavio svoj izvještaj ali nakon ugovornih i zakonskih rokova, tačnije dana 09.09.2022. godine (tri mjeseca kašnjenja). Tužitelj je predložio da sud usvoji tužbeni zahtjev i obaveže tuženog da tužitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na sastav tužbe u iznosu od 840,00 KM, za zastupanje na pripremnom ročištu iznos od 1.000,00 KM, a za zastupanje na ročištu za glavnu raspravu iznos od 1.458,00 KM.

U odgovoru na tužbu od 05.03.2025. godine tuženi je putem punomoćnika tužbeni zahtjev tužitelja osporio kao neosnovan. Naveo je da je tačno da tuženi nije postupio u skladu sa članom 6 Ugovora o finansiranju/sufinansiranju broj 39-000051/21 od 22.11.2021. godine, odnosno da nije podnio završni izvještaj o namjenskom utrošku sredstava dodijeljenih za realizaciju projekta u roku od 30 dana od dana okončanja projekta, a sve zbog loše klubske organizacije, pa mu je zbog toga uskraćeno pravo da dobije sredstva iz budžeta naredne godine. Tuženi je podnio završni izvještaj zajedno sa svim računima i dokumentacijom kojom opravdava dobijena sredstva, ali nakon isteka roka od 30 dana od okončanja projekta. Izvještaj tuženog nije odbijen zbog neopravdano utrošenih sredstava, pa tuženi nije ni dužan da izvrši povrat istih prema članu 7 Ugovora. Dobijena sredstva su namjenski utrošena, odnosno potrošena su u skladu sa projektom, te je cjelokupna dokumentacija dostavljena nadležnom odjelenju Vlade Brčko distrikta BiH na uvid iz koje se može vidjeti da postoji opravdanje za cijeli dobijeni iznos novca. Tokom postupka tuženi je istakao da je u roku realizovan projekat, dakle da su sva sredstva utrošena namjenski, ali da u roku nije podnio izvještaj. Prema članu 7 Ugovora, ukoliko ne dostavi u roku izvještaj, tuženom neće biti dodijeljena sredstva za narednu godinu, a što se i desilo jer tuženom nisu dodijeljena sredstva za 2021. godinu. Prema članu 7 Ugovora tuženi mora vratiti neopravdano utrošena sredstva, ali u ovom slučaju je sva sredstva tuženi namjenski utrošio, a tužitelj nije dokazao da tuženi nije namjenski utrošio sredstva. Stoga je tuženi predložio da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja te obaveže tužitelja da tuženom nadoknadi troškove postupka koji se odnose na sastav tužbe i zastupanje na pripremnom ročištu u iznosima od po 1.080,00 KM, za zastupanje na ročištu za glavnu raspravu iznos od 900,00 KM, te na ime takse na odgovor na tužbu iznos od 150,00 KM.

Tokom postupka, na prijedlog stranaka, izvedeni su dokazi čitanjem materijalne dokumentacije: aktuelni izvod iz sudskog registra Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, broj: 096-0-RegZ-24-003222 od 18.09.2024. godine, rješenje o registraciji Osnovnog suda Brčko distrikta BiH, broj: 096-0-F1-15-000047 od 03.07.2015. godine, rješenje o registraciji broj: 096-0-F1-16-000091 od 25.10.2016. godine, rješenje o registraciji broj: 096-0-F1-21-000158 od 17.05.2021. godine, Odluka o dodjeli sredstava Vlade Brčko distrikta BiH broj predmeta: 39-000051/21, broj akta: 01.11-0377MB-045/21 od 10.11.2021. godine, Ugovor o finansiranju/sufinansiranju broj predmeta: 39-000141/21, broj akta: 13-1153PG-0002/21 od 22.11.2021. godine, nalog za prenos sredstava od 23.11.2021. godine, dokaz o prijemu izvještaja po broju Ugovora 39-000141/21 – „Pravdanje sredstava otvara Komisija“ od 22.05.2022. godine, odgovor na urgenciju Odjelenja za privredni razvoj, sport i kulturu broj predmeta: 39-000311/22, broj akta: 13-1273IL-0039/24 od 08.08.2024. godine, aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 096-0-RegZ-25-000285 od 31.01.2025. godine, obavještenje Pravobranilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: R-78/23 od 27.12.2023. godine,

obrazloženje kašnjenja u pravdanju sredstava od strane tuženog od 04.11.2022. godine upućen Vladi Brčko distrikta BiH, zahtjev za informaciju tuženog od 15.02.2023. godine, obavještenje Odjeljenja za privredni razvoj, sport i kulturu Vlade Brčko distrikta BiH broj predmeta: 39-000141/21, broj akta: 13-1153PG-0004/22 od 25.10.2022. godine, odgovor na dopis upućen od strane Vlade Brčko distrikta BiH tuženom dana 22.02.2023. godine. Proveden je i dokaz saslušanjem svjedoka B. T., dok su stranke odustale od saslušanja zakonskog zastupnika tuženog.

Na osnovu ocjene navoda stranaka, kao i savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza pojedinačno te i dokaza u njihovoj međusobnoj povezanosti, u smislu odredbe člana 8 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine" broj 28/18 i 6/21, u daljem tekstu: ZPP), sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga.

Među strankama nije sporno da su dana 22.11.2021. godine zaključili Ugovor o finansiranju/sufinansiranju, da je u članu 1. Ugovora određeno da na osnovu Odluke Vlade Brčko distrikta BiH o izdvajanju novčanih sredstava od 10.11.2021. godine, davalac sredstava dodjeljuje korisniku sredstava iznos u visini od 32.850,00 KM za projekat „Razvoj amaterskog sporta kroz unapređenje rada ŽFK Lokomotiva“, da su ta sredstva isplaćena tuženom po osnovu naloga za prenos sredstava od 23.11.2021. godine, da je članom 3. Ugovora određeno da je korisnik sredstava dužan da realizuje Projekat u roku od 6 mjeseci od dana dobijanja sredstava, dakle do 23.05.2022. godine, da je prema članu 6. Ugovora tuženi imao rok od 30 dana od okončanja projekta za podnošenje završnog izvještaja, dakle do 23.06.2022. godine, ali da tuženi do tog roka nije podnio izvještaj nego je isti podnio tek dana 09.09.2022. godine. Nije sporno da je tuženi dostavio obrazloženje kašnjenja u pravdanju sredstava dobijenih po projektu za 2021. godinu Vladi Brčko distrikta BiH od 04.11.2022. godine, ali Odjeljenje za privredni razvoj, sport i kulturu Vlade Brčko distrikta BiH nije prihvatilo obrazloženje kašnjenja, kao ni završni finansijski izvještaj jer nije naveden valjan razlog za propust prema članu 32 stav 5 Zakona o izvršenju budžeta za 2022. godinu.

Međutim, među strankama je sporno da li je tuženi dužan da vrati iznos dobijenih sredstava od 32.850,00 KM ukoliko je namjenski utrošio ta sredstva u periodu od 6 mjeseci od dobijanja tog iznosa, a nije blagovremeno dostavio završni izvještaj o utrošenim sredstvima tužitelju, odnosno nadležnom Odjeljenju.

Iz iskaza svjedoka B. T. slijedi da je do 2020. godine bio na mjestu predsjednika ŽFK Lokomotiva, ali da zbog sukoba interesa nije više mogao obavljati tu funkciju, pa je na njegovo mjesto došla S. T., a M. L. je došao na mjesto predsjednika skupštine kluba. Navodi da je i dalje ostao aktivni član kluba, odnosno skupštine kluba, te je i predstavnik kluba na utakmicama. Ističe da se klub posljednje 3-4 godine finansirao iz ličnih sredstava članova, da su dana 10.11.2021. godine odobrena sredstva klubu, te su i ubrzo prebačena sredstva na račun kluba, da su ta dobijena sredstva utrošena na prevoz, nabavku opreme, na utakmice, da je klub 2021. godine bio u premijer ligi u BiH, da su se utakmice odigravale u M., B., Ž., B.L., da je klub osvojio kup RS-a, a 9 djevojaka su bile u raznim reprezentacijama. Navodi da mu je poznato da izvještaj o utrošku sredstava za taj projekat iz 2021. godine nije podnesen u roku, ali da je podnesen. Bio je jedan period kada je S. T. bila u drugom stanju, pa je zbog zdravstvenih problema bila odsutna sa posla i tada je došlo do propuštanja termina za dostavu izvještaja, dok se ovaj svjedok nije u to upuštao, ali ih je opominjao na te rokove. Istakao je da je klub dobio dopis od Odjeljenja da se opravdaju sredstva, da su oni u obavještenju naveli razloge kašnjenja u dostavi izvještaja, da je i klub I. imao isto opravdanje te je tom klubu

prihvaćen razlog kašnjenja kao opravdan, dok tuženom nije. Navodi da je ovo najuspješniji ženski klub u Brčkom, da ima mnogo članica, djevojčica, da poslije ovog projekta 2021. godine nikada više nisu dobili sredstva od Vlade Brčko distrikta, te ako im bude naloženo da vrate ova sredstva, da će to biti kraj za ovaj klub. Navodi da je ranije bio rok da se izvještaj dostavi do 30.09., ali da ti rokovi nisu važili u tom momentu, a da su oni ipak prije tog 30.09. dostavili svoj izvještaj.

Uvidom u Ugovor o finansiranju/sufinansiranju od 22.11.2021. godine sud je utvrdio da je odredbom člana 6 određeno da je korisnik sredstava dužan podnijeti završni izvještaj o namjenskom utrošku sredstava dodijeljenih za realizaciju projekta u roku od 30 dana od okončanja projekta. Odredbom člana 7 Ugovora je određeno da ukoliko korisnik sredstava ne podnese završni izvještaj o utrošku dodijeljenih sredstava, neće mu biti dodijeljena sredstva iz budžeta naredne godine, a neopravdano utrošena sredstva dužan je vratiti.

Uvidom u odgovor na urgenciju od 08.08.2024. godine sud je utvrdio da je Odjeljenje za privredni razvoj, sport i kulturu Vlade Brčko distrikta BiH obavijestilo Pravobranilaštvo Brčko distrikt BiH da je ovdje tuženi, koji je dobio sredstva za projekat u 2021. godini, dostavio izvještaj o utrošku sredstava poslije roka predviđenog Zakonom o izvršenju Budžeta Brčko distrikta BiH i Ugovorom o dodjeli sredstava. Sud je utvrdio da Komisija nije ni razmatrala da li su sredstva utrošena namjenski, nego su samo konstatovali da izvještaj nije dostavljen u roku, a što slijedi i iz obavještenja od 25.10.2022. godine ovog Odjeljenja. Dakle, izvještaj, iako dostavljen, nije prihvaćen iz razloga što je dostavljen nakon roka predviđenog predmetnim ugovorom i Zakonom o izvršenju Budžeta za 2021. i 2022. godinu, pa se takva dodijeljena sredstva smatraju neopravdanim.

Odredbom člana 32 stav 5 Zakona o izvršenju Budžeta za 2021. godinu („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 4/21 i 12/21) je propisano da je rok do kojeg korisnici sredstava moraju podnijeti izvještaj o namjenskom utrošku sredstava dodijeljenih za realizaciju projekta, odnosno programa je 30 dana od okončanja projekta, odnosno programa, neovisno o tome da li se radi o programu, odnosno projektu od javnog interesa. Stavom 6 istog člana je propisano da korisnik sredstava kojem se dodjeljuju sredstva koja se ne odnose na projekte, odnosno programe dužni su podnijeti izvještaj o namjenskom utrošku sredstava dodijeljenih u prethodnoj godini do dana podnošenja zahtjeva za nova sredstva, a najkasnije do 30. septembra tekuće godine za prethodnu godinu. Stavom 7 ovog člana je propisano da se korisniku sredstva neće dodijeliti ukoliko nije podnio izvještaj o namjenskom utrošku sredstava u skladu sa programom utroška sredstava i stavovima 5 i 6 ovog člana (identične su ove odredbe i u Zakonu o izvršenju Budžeta za 2022. godinu).

Odredbom člana 17 stav 1 Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“, broj 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89- u daljem tekstu ZOO) propisano je da su učesnici u obligacionom odnosu dužni da izvrše svoju obavezu i odgovorni su za njeno ispunjenje, a odredbom člana 124 istog Zakona da u dvostranim ugovorima, kada jedna strana ne ispunji svoju obavezu, druga strana može, ako nije što drugo određeno, zahtijevati ispunjenje obaveze ili, pod uslovima predviđenim u idućim članovima, raskinuti ugovor prostom izjavom, ako raskid ugovora ne nastupa po samom zakonu, a u svakom slučaju ima pravo na naknadu štete.

Nadalje, odredbom člana 125 ZOO-a je propisano da kada ispunjenje obaveze u određenom roku predstavlja bitan sastojak ugovora, pa dužnik ne ispunji obavezu u tom roku, ugovor se raskida po samom zakonu (stav 1), da povjerilac može održati ugovor na snazi ako po isteku roka, bez odlaganja, obavijesti dužnika da zahtijeva ispunjenje ugovora (stav 2), da

povjerilac, kada je zahtijevao ispunjenje, pa ga nije dobio u razumnom roku, može izjaviti da raskida ugovor (stav 3), te da ova pravila važe kako u slučaju kada su ugovorne strane predvidjele da će se ugovor smatrati raskinutim ako ne bude ispunjen u određenom roku, tako i onda kada je ispunjenje ugovora u određenom roku bitan sastojak ugovora po prirodi posla (stav 4), dok je odredbom člana 132 stav 2 istog Zakona propisano da jedna strana ima pravo da joj se vrati ono što je dala, ako je izvršila ugovor potpuno ili djelimično.

Po ocjeni ovog suda, Odjeljenje za privredni razvoj, sport i kulturu, preko Komisije za pripremu javnog poziva, završni izvještaj tuženog kojeg je tuženi dostavio 2,5 mjeseca nakon ugovorenog roka iz člana 6 Ugovora o finansiranju/sufinansiranju od 22.11.2021. godine, nije ni cijenilo u smislu da li su sredstva namjenski utrošena ili ne, nego Odjeljenje nije prihvatilo završni finansijski izvještaj tuženog za projekat „Razvoj amaterskog sporta kroz unapređenje rada ŽFK Lokomotiva“ iz razloga što je dostavljen nakon ugovorenog, a i zakonom propisanog roka (slijedi iz obavještenja ovog Odjeljenja od 25.10.2022. godine), te je konstatovano da je ovdje tuženi dužan vratiti cjelokupan iznos od 32.850,00 KM u budžet Brčko distrikta BiH. Dakle, u situaciji kada Komisija uopšte ne cijeni izvještaj tuženog dostavljen nakon roka, onda su za tužitelja u ovom postupku sva dodijeljena sredstva tuženom neopravdana jer nije prihvaćen završni izvještaj koji bi pravdao utrošena sredstva, te u skladu sa članom 7 Ugovora tuženi je dužan neopravdano utrošena sredstva vratiti.

U ovakvoj situaciji, po ocjeni ovog suda, na tuženom je bio teret dokazivanja da je shodno ugovornoj obavezi dodijeljena sredstva u cjelokupnom iznosu utrošio namjenski, a što tuženi u ovom postupku nije dokazivao. Sud cijeni da je rok za realizaciju projekta bio do 23.05.2022. godine, a tuženi je završni izvještaj predao tek 09.09.2022. godine uz navode (što je potvrdio i saslušani svjedok) da je knjigovođa, koji je vodio računa o fakturama kao dokazima za pravdanje utrošenih sredstava, mislio da projekat traje osam mjeseci, a ne šest. Stoga je zaključak suda, u situaciji kada tuženi ne dokazuje drugačije, da je tuženi sve aktivnosti i fakture do septembra mjeseca 2022. godine prikazao u završnom izvještaju, a ne samo one koje su poduzete/izdate do 23.05.2022. godine, u roku za realizaciju projekta. Tuženi nije u ovom postupku dokazao da li je i koji iznos dodijeljenih sredstava namjenski utrošio, pa da u tom iznosu sud ocijeni da su sredstva zaista namjenski utrošena, iako izvještaj nije podnesen tužitelju u roku.

Kako je tužitelj u cijelosti ispunio svoju obavezu po navedenim ugovorima i tuženom isplatio iznos od 32.850,00 KM, te kako tuženi, s druge strane, nije ispoštovao svoje ugovorom preuzete obaveze na način da po planu i programu izvrši utrošak navedenih sredstava i o tome blagovremeno dostavi finansijski izvještaj, stoga je po ocjeni ovog suda posljedica za tuženog raskid predmetnog ugovora i to po sili zakona jer ispunjenje te obaveze (dostavljanje izvještaja do 23.06.2022. godine) je bitan sastojak predmetnog ugovora po prirodi posla, a sve u smislu odredbe člana 125 stav 4 ZOO-a, zbog čega nije bilo potrebno da parnične stranke ugovore da će se ugovor raskinuti ako obaveze ne budu izvršene u određenom roku.

Dakle, tuženi nije dokazao namjenski utrošak sredstava po Ugovoru o finansiranju/sufinansiranju od 22.11.2021. godine za iznos od 32.850,00 KM, odnosno nije postupio na gore opisani način tj. nije dostavio dokaze da je u cijelosti postupio po predmetnom ugovoru i u skladu sa planom i programom rada u vezi sa svojim zahtjevom za dobijanje novčanih sredstava za 2021. godinu, pa je ovaj sud, cijeneći da je tuženi neopravdano utrošio sredstva po navedenom ugovoru u ukupnom iznosu od 32.850,00 KM,

primjenom odredbe člana 124, 125 i 132 stav 2 ZOO-a, u vezi sa odredbom člana 7 predmetnog ugovora i odredbe člana 249 ZPP-a, odlučio kao u stavu I i II izreke ove presude.

Prema odredbi člana 7 predmetnog ugovora tuženi je dužan vratiti sredstva koja je dobio samo pod uslovom da su neopravdano utrošena, ali u situaciji kada tuženi tokom ovog postupka ne dokazuje da su sva sredstva ili bar dio istih namjenski utrošena, a neprihvaćenim izvještajem nije mogao opravdati utrošak dodijeljenih sredstava kod tužitelja, to su po ocjeni ovog suda ispunjeni uslovi za raskid ugovora i za vraćanje tuženog svih dodijeljenih mu sredstava.

Kako je tužitelj uspio sa zahtjevom za povrat dodijeljenih sredstava tuženom, to je sud tužitelju dosudio i zakonsku zateznu kamatu počev od 13.11.2024. godine kao dana podnošenja tužbe, kako je to tužitelj tražio, iako tužitelju pripada zatezna kamata od dana kada je tuženi isplatu primio, shodno odredbi člana 132 stav 5 ZOO-a.

Odluku o troškovima parničnog postupka sud je donio u skladu sa članom 120 stav 1 ZPP-a obzirom da je tužitelj u cijelosti uspio u ovom sporu, te shodno odredbama člana 11 Zakona o Pravobranilaštvu Brčko distrikta BiH i Naloga Supervizora za Brčko od 26.06.2007. godine u vezi sa odredbom člana 129 ZPP-a. Tužitelju pripadaju troškovi postupka koji se odnose na sastav tužbe u iznosu od 840,00 KM prema aritmetičkom prosjeku Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH“, broj: 22/04, 24/04) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“, broj: 68/05), zatim za zastupanje na pripremnom ročištu dana 23.04.2025. godine iznos od 990,00 KM prema aritmetičkom prosjeku Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH“, broj: 22/04, 24/04) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 111/2024), te za zastupanje tuženog na ročištu za glavnu raspravu dana 30.06.2025. godine u iznosu od 1.458,00 KM prema aritmetičkom prosjeku Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 111/2024) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH 2025 („Službene novine Federacije BiH“, broj: 43/2025). Ukupni troškovi tužitelja iznose 3.288,00 KM, a koje troškove je sud i dosudio tužitelju.

Sudija
Alisa Musić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 30 dana od dana prijema prepisa presude, koja se putem ovog suda podnosi Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu.