

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o K 172580 25 Kž  
Brčko, 01.07.2025. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Amele Mustafić, kao predsjednika vijeća, Srđana Nedića i dr. sc. Roberta Jovića, kao članova vijeća, uz učestvovanje Biljane Vasiljević kao zapisničara, u krivičnom postupku protiv osumnjičenog F.Lj. zv. „Lj.“ iz B., zbog krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 218 stav 3. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 19/20-prečišćeni tekst, 3/24 i 14/24), odlučujući o žalbi branioca osumnjičenog, Vanje Krndelj, advokata iz Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, podnesenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 172580 25 Kpp od 09.06.2025. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 01.07.2025. godine, donio je sledeće

## R J E Š E N J E

Odbija se kao neosnovana žalba branioca osumnjičenog F.Lj., podnesena protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 172580 25 Kpp od 09.06.2025. godine.

## Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 172580 25 Kpp od 09.06.2025. godine, osumnjičenom F.Lj. na osnovu članova 126a., 126b., 126c., i 126d. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 34/13, 27/14, 3/19 i 16/20), izrečene su mjere zabrane i to:

1. Posjećivanje kuće u kojoj je nastanjena oštećena E.Lj., koja je u vlasništvu njenih roditelja, a koja se nalazi u mjestu ..., B., kao i prilazak navedenoj kući na udaljenost manju od 100m,
2. Sastajanje sa oštećenom E.Lj. kći ... i majke ..., rođena ... godine u B., nastanjena u mjestu ..., B., kao i prilazak istoj na udaljenost manju od 100 m.

Istim rješenjem određena je provjera poštivanja navedenih zabrana od strane policijskih službenika Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine svakodnevno u bilo koje doba u okviru 24 časa.

Izrečene mjere zabrane će trajati dok za to postoji potreba, a najduže do pravosnažnosti presude, ako mu ne bude izrečena kazna zatvora, a najkasnije do upućivanja na izdržavanje kazne ako mu se izrekne kazna zatvora.

Po isteku dva mjeseca od donošenja rješenja sud će ispitati potrebu produženja izrečenih mjera.

Osumnjičeni je upozoren da mu se može odrediti pritvor ako prekrši obavezu iz izrečenih mjera.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela branilac osumnjičenog F.Lj., advokat Vanja Krndelj (u daljem tekstu: branilac osumnjičenog), zbog:

- bitne povrede odredaba krivičnog postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava i
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Branilac je predložila da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine uvaži žalbu u cjelosti i ukine rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine o izricanju mjera zabrane broj 96 o K 172580 25 Kpp od 09.06.2025. godine.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje u skladu sa članom 306. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti da li je na štetu osumnjičenog povrijeđen Krivični zakon, nakon čega je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz sledećih razloga:

Žalba branioca osumnjičenog je neosnovana.

Neosnovano se žalbom branioca osumnjičenog prigovara da je prvostepeni sud prilikom donošenja pobijanog rješenja počinio bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, da je pogrešno primijenio materijalno pravo, te da je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje. U pogledu istaknutih žalbenih osnova izostala je adekvatna argumentacija koja bi dovela u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja s aspekta istaknutih žalbenih razloga.

Prvostepeni sud je pravilno utvrdio da se F.Lj. osnovano sumnjiči kao izvršilac navedenog krivičnog djela, te je u pogledu takvog svog uvjerenja na strani drugoj i trećoj dao adekvatne razloge i ukazao na osnovu kojih dokaza je utvrdio osnovanu sumnju F.Lj. Na navedenom mjestu prvostepeni sud podsjeća na iskaze svjedoka oštećene E.Lj., svjedoka E.B., kao i drugu materijalnu dokumentaciju na osnovu koje je pravilno utvrdio da se F.Lj. osnovano sumnjiči kao izvršilac krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 218. stav 3. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Nadalje, prvostepeni sud je pravilno utvrdio da je u cilju nesmetanog vođenja istrage i u cilju onemogućavanja osumnjičenog na način da se isključi svaka mogućnost i situacija u kojoj bi mogao preduzeti jednu od radnji izvršenja krivičnog djela za koje osnovano sumnjiči izrekao naprijed navedene mjere zabrane. Kao što na strani četvrtoj pobijanog rješenja, a što ovaj sud u potpunosti prihvata navodi da je izrečene mjere zabrane bilo nužno izreći da bi se oštećena zaštitila od daljih potencijalnih oblika uznemiravanja i nasilja kojima može biti izložena. Pri tom sud je vodio računa i o pravima osumnjičenog odnosno da se ne narušavaju njegova građanska prava jer se radi o najblažoj mjeri zabrane kako bi se osumnjičeni onemogućio da prema oštećenoj preduzme bilo koju radnju koja ulazi u obilježje bića krivičnog djela Nasilje u porodici iz člana 218. stav 3. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a za koje

radnje se osnovano sumnjiči da je preduzimaio u periodu od 2024. do februara 2025. godine, kako je to i opisano u prijedlogu za izricanje mjere zabrane.

Neosnovano se žalbom branioca prigovara da su izrečene mjere zabrane osumnjičenom izgubile svoju svrhu jer su se navedene radnje i prijetnje dešavale od aprila 2024. godine, te da ni jedna prijetnja koju je uputio oštećenom nije realizovana. Navedene mjere su upravo izrečene da bi se oštećena zaštitila od radnji uznemiravanja koje je osumnjičeni preduzimaio prema njoj, te da iste imaju preventivni karakter da se ne bi desila neka teža posledica imajući u vidu da je osumnjičeni pored uznemiravanja oštećenom upućivao i prijetnje za život i tijelo, te da su usled toga bile i njihove maloljetne kćerke Mladb.1 i Mladb.2 uznemirene. Upravo i smisao izrečenih mjera zabrane je zaštita oštećene i porodice od daljeg psihičkog i fizičkog uznemiravanja kao što je to pravilno utvrdio i zaključio prvostepeni sud.

Neargumentovan je žalbeni prigovor branioca da od 19.02.2025. godine osumnjičeni nije prilazio kući oštećene ni da se raspolaže bilo kakvim dokazom da je upućivao prijetnje jer je takva tvrdnja u suprotnosti sa dokazima koji su prikupljeni do ove faze postupka. Kao što proizilazi iz službene zabilješke Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od 21.05.2025. godine E.Lj. se obratila Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i prijavila svog muža sa kojim je u brakorazvodnom postupku da je konstantno poziva telefonom i prijeti da će je ubiti, a što je sve zadokumentovano od strane postupajućeg policijskog službenika. S tim u vezi navedeni prigovor branioca kao neosnovan nije se mogao ni prihvatiti.

Tačno je što branilac u žalbi navodi da osumnjičeni mora viđati svoju djecu što ni za prvostepeni, a ni za ovaj sud nije upitno ali se realizacija navedenog roditeljskog prava može efikasno obaviti uz konsultacije sa Centrom za socijalni rad, te da se izrečene mjere zabrane nikako ne mogu dovoditi u kontekst sa onemogućavanjem korištenja svog prava osumnjičenom da viđa svoju djecu, na šta se žalbom branioca neargumentovano ukazuje.

Nadalje, branilac paušalno prigovara da je pobijano rješenje rezultat povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava jer sem navede konstatacije ista nije popraćena adekvatnom argumentacijom tako da je navedene žalbene prigovore usled nedostatka argumentacije u obrazloženju bilo nemoguće detaljno preispitati.

I ovaj sud smatra da je prvostepeni sud pravilno utvrdio sve činjenice i okolnosti koje ukazuju na nužnost i potrebu izricanja navedenih mjera zabrane osumnjičenom kako bi se oštećena zaštitila od postupaka osumnjičenog kojima istu uznemirava upućivanjem raznih prijetnji, u kom pogledu je iskazao naročitu upornost kao što je to prvostepeni sud pravilno utvrdio i cijenio, a i u proteklom periodu fizičke sile prema oštećenom pa i nanošenjem lakih tjelesnih povreda. Kako bi se oštećenom omogućilo da za vrijeme trajanja krivičnog postupka nesmetano funkcioniše i obavlja svoje roditeljske obaveze bilo je i po ocjeni ovog suda osumnjičenom nužno izreći navedene mjere zabrane. Pri tome treba imati takođe u vidu da osumnjičeni ima i određenih zdravstvenih problema psihičke prirode, tako da je imajući sve to u vidu, a u cilju zaštite oštećene odnosno omogućavanja istoj da normalno funkcioniše kao građanin i kao majka svoje djece osumnjičenom izreći navedene mjere zabrane.

Sud je pravilno osumnjičenog upozorio ukoliko ne bude poštovao navedene mjere zabrane, odnosno ako prekrši iste da mu se može odrediti pritvor.

Budući da prilikom donošenja pobijanog rješenja prvostepeni sud nije počinio bitne povrede odredaba krivičnog postupka, ni pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, a ni povrede Krivičnog zakona na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, žalbu branioca osumnjičenog odbio je kao neosnovanu.

Bili su to razlozi zbog kojih je odlučeno kao u izreci ovog rješenja, a na osnovu člana 321. stav 1., a u vezi sa članom 322. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

ZAPISNIČAR

Biljana Vasiljević

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Amela Mustafić