

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 11 0 U 035271 24 Uvp  
Banjaluka, 5.3.2026. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Ljiljane Bošnjak Glizijan, kao predsjednika vijeća, Nermane Sadiković i Tatjane Stupar, kao članova vijeća, uz učešće Sonje Savić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi „Otrantkomerc“ a.d. Podgorica, iz Podgorice, Trg nezavisnosti broj 13 (u daljem tekstu: tužilac), zastupan po punomoćniku Đorđu Latinoviću, advokatu iz Banjaluke, Aleja Svetog Save broj 17, radi poništenja rješenja broj 01-UP-34-466-15/23 od 25.9.2023. godine tužene Komisije za hartije od vrijednosti Republike Srpske, Banjaluka, Vuka Karadžića broj 6, u predmetu sprovođenja nadzora nad primjenom Zakona o preuzimanju akcionarskih društava, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 035271 23 U od 10.5.2024. godine, na nejavnoj sjednici vijeća održanoj 5.3.2026. godine, donio je

## PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Tužilac se odbija sa zahtjevom za nadoknadu troškova sastava zahtjeva.

## Obrazloženje

Pobijanom presudom, stavom 1. izreke odbijena je tužba protiv uvodno označenog osporenog akta, a stavom 2. izreke odbijen je zahtjev tužioca, kojim je tražio nadoknadu troškova upravnog spora. Tim aktom je tačkom 1. dispozitiva utvrđeno je da za „Otrantkomerc“ a.d. Podgorica iz Podgorice, Republika Crna Gora i „ETA Živilska industrija“ d.o.o. Kamnik – Republika Slovenija, kao lica, koja zajednički djeluju, od dana 22.2.2022. godine, postoji obaveza objavljivanja ponude za preuzimanje emitenta „Čajavec Mega“ a.d. Banjaluka po minimalnoj cijeni od 0,9663 KM po akciji; tačkom 2. dispozitiva konstatovano je da će se smatrati da je obavezi objavljivanja ponude za preuzimanje, udovoljeno ako ponudu objavi bilo koje od lica koja zajednički djeluju; tačkom 3. dispozitiva naloženo je licima iz tačke 1. dispozitiva da u roku od 15 dana od dana prijema tog rješenja, Komisiji za hartije od vrijednosti Republike Srpske, podnesu zahtjev za odobrenje objavljivanja ponude za preuzimanje, ponudu i isprave iz člana 13. Zakona o preuzimanju akcionarskih društava; tačkom 4. dispozitiva naloženo je „Otrantkomerc“ a.d. Podgorica da oglasi nevažećim obavještenje o namjeri objavljivanja ponude za preuzimanje akcija emitenta „Čajavec Mega“ a.d. Banjaluka objavljeno 30.8.2023. godine, u Dnevnom listu „Glas Srpske“ i na internet stranici Banjalučke berze hartija od vrijednosti; tačkom 5. dispozitiva utvrđeno je da je za lica iz tačke 1. dispozitiva, nastupila zabrana vršenja prava glasa na Skupštini akcionara emitenta „Čajavec Mega“ a.d. Banjaluka, po osnovu svih stečenih akcija emitenta, računajući od 22.2.2022. godine pa sve dok ne sprovedu postupak preuzimanja u skladu sa odredbama zakona; tačkom 6.

dispozitiva konstatovano je da računajući od 22.2.2022. godine pa do isteka roka važenja ponude, odnosno trenutka plaćanja deponovanih akcija, akcije s pravom glasa koje su predmet ponude, imenovani iz tačke 1. ne smiju sticati, niti se smiju obavezati da će ih sticati na drugi način, osim ponudom za preuzimanje, niti smiju otuđivati ili se obavezivati da će otuđiti akcije koje daju pravo glasa u Skupštini emitenta; tačkom 7. dispozitiva konstatovano je da svaki akcionar emitenta „Čajavec Mega“ a.d. Banjaluka, može, putem nadležnog suda, zahtijevati obavezno zaključenje Ugovora o prodaji akcija pod uslovima pod kojima je morala biti objavljena ponuda za preuzimanje; tačkom 8. dispozitiva je naloženo Centralnom registru hartija od vrijednosti a.d. Banjaluka, da na vlasničkom računu lica iz tačke 1. dispozitiva, upiše zabranu prava iz tačke 5. i 6; tačkom 9. dispozitiva da će sadržaj istog biti objavljen u Dnevnom listu „Glas Srpske“.

Odbijanje tužbe je obrazloženo razlozima da je osporeni akt pravilan i zakonit, da je tužena pravilno provela postupak nadzora nad primjenom Zakona o preuzimanju akcionarskih društava, da je pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje na koje je pravilno primijenjeno materijalno pravo. Sud je podržao utvrđenja iz osporenog akta da je u postupku nadzora, na osnovu podataka koji se vode u službenoj evidenciji tužene, te podataka koji su dostavljeni od strane „Centralnog registra hartija od vrijednosti“ a.d. Banjaluka, te „UniCredit bank“ Odjel poslovi skrbnika i depozitara, utvrđeno da je tužilac na osnovu pravnog posla, zaključenog na Banjalučkoj berzi, dana 18.2.2022. godine, stekao 100.000 akcija sa pravom glasa, odnosno 0,9005% akcija sa pravom glasa emitenta „Čajavec Mega“ investicije, upravljanje i nekretnine a.d. Banjaluka, da na dan prenosa 22.2.2022. godine, posjeduje, ukupno 2,6157% akcija sa pravom glasa navedenog emitenta. Pravno lice „ETA Živilska industrija“ d.o.o. Kamnik, bila vlasnik, ukupno 27,561% akcija emitenta sa pravom glasa 22.2.2022. godine kada je tužilac stekao akcije emitenta. Uvidom u podatke prvih deset akcionara, objavljenih na internet stranici „Montenegro berze“ a.d. Podgorica, podatke iz Centralnog klirinškog depozitarnog društva a.d. Podgorica, koji su dostavljeni 20.9.2023. godine, utvrđeno je da je „M.M ALPHA INVESTMENT“ d.o.o. Podgorica, u posjedu 61,1644% učešća u osnovnom kapitalu pravnog lica „Otrantkomerc“ a.d. Podgorica, odnosno da je „M.M ALPHA INVESTMENT“ d.o.o. Podgorica, kontrolni akcionar pravnog lica „Otrantkomerc“ a.d. Podgorica te da je taj status imao i na dan nastanka obaveze za preuzimanje. Dana, 22.2.2022. godine, „ETA Živilska industrija“ d.o.o. Kamnik i „Otrantkomerc“ d.o.o. Podgorica, kao lica koja zajednički djeluju, bili su vlasnici ukupno 30,1776% akcija sa pravom glasa emitenta pa je time nastala obaveza objavljivanja ponude za preuzimanje emitenta u skladu sa odredbom člana 4. stav 1. Zakona o preuzimanju akcionarskih društava („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 65/08, 92/09 i 59/13, u daljem tekstu: Zakon). Sud zaključuje da je obaveza preuzimanja nastala 22.2.2022. godine i da je ponudilac u ponudi za preuzimanje obavezan da ponudi minimalno 0,9663 KM. Sud je ocijenio da nisu ispunjeni uslovi da se tužilac oslobodi obaveze objave ponude za preuzimanje u situaciji kada je udio glasačkih prava drugog akcionara ili drugih akcionara koji zajednički djeluju, stečen na osnovu sprovedenog postupka za preuzimanje akcija. Takođe je zaključio da je tužena ovlašćena da izvrši nadzor nad tužiocem i naloži zakonom propisane mjere i radnje, kako je i učinila osporenim aktom, koji je suprotno stavu tužioca zakonit, a tužba neosnovana.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija navedenu presudu zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da sud nije ocijenio prigovore tužioca iznijete u tužbi da na strani tužioca postoje uslovi za isključenje obaveze preuzimanja, te da sticalac nije u obavezi da objavi ponudu za preuzimanje ako je udio glasačkih prava drugog akcionara ili drugih akcionara koji zajednički djeluju prema emitentu, stečen na osnovu sprovedenog postupka preuzimanja veći

od udjela u glasačkim pravima sticaoca. Navodi da je 29.10.2020. godine utvrđeno zajedničko djelovanje za lica „CELEP“ d.o.o. Sežana, OAIF Adriatic Balanced, OAIF Polara Adriatic Fond i OMIF Privrednik Invest i da je tuženi donio rješenje broj 01-UP-33-550-8/20 od 13.11.2020. godine i da navedena lica u tom momentu imaju u vlasništvu 34,0999% akcija sa pravom glasa emitenta „Čajavec Mega“ a.d. Banjaluka i da navedena lica odbijaju da provedu ponudu za preuzimanje, da je sud zanemario činjenicu da akcionar CELEP d.o.o. Sežana i lica koja sa njim zajednički djeluju imaju u vlasništvu veći procenat akcija i da nepostupanje ovih lica po rješenju i presudi suda ne može derogirati odredbe člana 8. stav 1. tačka j1) Zakona i da se ne može tužiocu nametnuti obaveza iz razloga jer drugi akcionari ne postupaju po svojoj ranije utvrđenoj obavezi, te da pobijana presuda nema razloga o ovoj odlučnoj činjenici. Predlaže da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno suđenje i da se tužena obaveže da tužiocu nadoknadi troškove sastava zahtjeva u iznosu od 1.125,00 KM.

Tužena u odgovoru na zahtjev navodi da su neosnovane tvrdnje tužioca da su ispunjeni uslovi za isključenje obaveze preuzimanja na strani tužioca u smislu člana 8. stava 1. tačke j1) Zakona budući da „CELEP“ d.o.o. Sežana i sa njim povezana društva nisu stekli akcije na osnovu sprovedenog postupka preuzimanja, tako da nema zakonskog osnova za isključenje obaveze objavljivanja ponude za preuzimanje od strane tužioca, te da su navodi podnosioca zahtjeva u cijelosti netačni. Navodi da „CELEP“ d.o.o. Sežana nije postupio po rješenju Komisije broj 01-UP-33-550-8/20 od 13.11.2020. godine, pa samim tim nema zakonskog osnova za isključenje obaveze objavljivanja ponude za preuzimanje od strane „Otrantkomerc“ a.d. Podgorica. Slijedom navedenog, da je sprovedena ponuda za preuzimanje od strane akcionara „CELEP“ d.o.o. Sežana i da su akcije emitenta „Čajavec Mega“ a.d. Banjaluka stečene kroz taj postupak, navodi podnosioca bi imali zakonsko uporište u navedenoj odredbi Zakona, te da je nižestepeni sud pravilno primijenio materijalno pravo i zaključio da je osporeni akt pravilan i zakonit. Predlaže da se zahtjev odbije, kao i zahtjev za nadoknadu troškova postupka.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Tužilac tokom postupka iznosi tvrdnju da nije u obavezi da objavi ponudu za preuzimanje u skladu sa odredbom člana 8. stav 1. tačka j1) Zakona. Navedenom odredbom je propisano da sticalac nije obavezan da objavi ponudu za preuzimanje ako je udio glasačkih prava drugog akcionara ili drugih akcionara koji zajednički djeluju prema emitentu, stečen na osnovu sprovedenog postupka preuzimanja veći od udjela u glasačkim pravima sticaoca.

Tužilac i preduzeće „ETA Živilska industrija“ d.o.o Kamnik, kao lica koja zajednički djeluju, su vlasnici ukupno 30,1776% akcija sa pravom glasa emitenta i time je, kako pravilno zaključuje tužena, u osporenom aktu nastala obaveza objavljivanja ponude za preuzimanje emitenta u skladu sa članom 4. stav 1. Zakona.

Tužena je u postupku nadzora pravilno utvrdila da tržišna cijena akcija koju je tužilac ponudio u obavještenju koje je objavljeno 30.8.2023. godine, nije cijena koja je u skladu sa obavezama tužioca u pogledu akcija emitenta. Namjera objavljivanja ponude za preuzimanje emitenta „Čajavec-Mega“ a.d. Banjaluka i obavezivanje plaćanja cijene u postupku preuzimanja od 0,30 KM, koja predstavlja najvišu cijenu po kojoj je ponudilac stekao akcije u periodu od godinu dana prije nastanka obaveze objavljivanja ponude za preuzimanje, nije cijena

po kojoj tužilac može preuzeti akcije. Kako je obaveza objavljivanja ponude u skladu sa članom 5. stav 3. Zakona nastala sticanjem akcija 22.2.2022. godine, a ne 30.8.2023. godine, to je tužilac u obavezi da u ponudi o preuzimanju ponudi minimalnu cijenu od 0,9663 KM po akciji emitenta, kako je to pravilno tužena i odlučila u osporenom aktu.

Tužilac u ovom postupku nije dokazao da na njegovoj strani postoje okolnosti koje bi ga oslobodile obaveze objavljivanja ponude, budući da prava drugih akcionara koji zajednički djeluju prema emitentu nisu stečene na osnovu sprovedenog postupka preuzimanja, da bi sud zaključio da je ovaj navod iz zahtjeva osnovan. Očigledno izbjegavanje akcionara da postupaju u skladu sa zakonskim rješenjima, ne može dovesti do izuzimanja tužioca od obaveze utvrđene osporenim aktom.

Shodno navedenom i prema ocjeni ovog, Vrhovnog suda, pravilno je nižestepeni sud zaključio da je osporeni akt pravilan i zakonit, te tužbu tužioca odbio.

Kod takvog stanja stvari ovaj sud nalazi da pobijanom presudom nije ostvaren nijedan razlog njene nezakonitosti iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca, na osnovu odredbe člana 40. stav 1. tog zakona, odbija.

Budući da je tužilac odbijen sa zahtjevom, to mu shodno odredbi člana 6. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 63/11), po načelu argumentum a contrario, ne pripadaju troškovi upravnog spora, zbog čega je njegov zahtjev za nadoknadu troškova sastava zahtjeva odbijen kao neosnovan.

Zapisničar  
Sonja Savić

Predsjednik vijeća  
Ljiljana Bošnjak Glizijan

Tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić