

BOSNA I HERCEGOVINA  
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
BROJ: 96 0 Rs 158344 23 Rs  
Brčko, 18.04.2024.godine

## U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po sudiji Karamehić Selimu, u pravnoj stvari tužitelja G. D., iz B., ul. ..., koje zastupa punomoćnik Simić Mirko, advokat iz Brčkog, protiv tuženog Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, Policijski odbor Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kojeg zastupa zakonski zastupnik Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi izmjene ili poništenja rješenja Policijskog odbora Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj: 14.PO.II-08/23, od 17.08.2023.godine, v.sp. 50,00 KM, nakon usmene i javne glavne rasprave, održane 18.04.2024.godine, u prisustvu tužitelja, punomoćnika tužitelja i zakonskog zastupnika tuženog, donio je

### P R E S U D U

I. Odbija se u cijelosti, kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Tužba tužioca G. D. iz B., SE UVAŽAVA, te se slijedom toga rješenje šefa Policije distrikta Bosne i Hercegovine, broj akta: 14.04.1-33-54001/23 od 17.07.2023. godine i Rješenja Policijskog odbora Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, broj: 14-PO.II-08/23 od 17.08.2023. godine MIJENJAJU tako što se tužiocu G. D. iz B. odobrava korištenje preostalog godišnjeg odmora iz 2022. godine, u trajanju od sedam dana, a u nemogućnosti odobrenja korištenja preostalog godišnjeg odmora obavezuje se tužena da tužiocu isplati naknadu zbog nemogućnosti korištenja godišnjeg odmora u trajanju od sedam dana u iznosu od 700,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa sve do konačne isplate.

Tužba tužioca G. D. iz B., SE UVAŽAVA, te slijedom toga rješenje šefa Policije distrikta Bosne i Hercegovine, broj akta: 14.04.1-33-54001/23 od 17.07.2023. godine i Rješenja Policijskog odbora Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, broj:14-PO.II-08/23 od 17.08.2023. godine PONIŠTAVAJU i predmet vraća na ponovni postupak.“

II. Obavezuje se tužitelj da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 600,00 KM, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

### Obrazloženje

Tužitelj G. D. je, posredstvom punomoćnika, ovom sudu, 26.09.2023. godine, podnio tužbu protiv tuženog Policijskog odbora Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi izmjene ili poništenja rješenja tuženog broj: 14-PO.II-08/23 od 17.08.2023.godine i rješenja šefa Policije

Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj akta: 14.04.1-33-54001/23 od 17.07.2023.godine. Smatra da je tužena prilikom donošenja pobijanog rješenja nepravilno primijenila zakon, drugi materijalni propis, da nije postupljeno po pravilima postupka, da činjenično stanje nije pravilno i nije potpuno utvrđeno, da je iz utvrđenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja, da je došlo do prekoračenja ovlaštenja tužene datih zakonom suprotno cilju u kome su data te da postoje razlozi iz člana 10. stav 1., 3. i 4. ZUS-a za podnošenje tužbe. U tužbi navodi da je pobijanim rješenjem odbijena kao neosnovana njegova žalba izjavljena na rješenje šefa Policije broj akta: 14.04.1-33-54001/23 od 17.07.2023.godine, a kojim rješenjem je odbijen njegov zahtjev za korištenje godišnjeg odmora iz 2022. godine, kao neosnovan. U pobijanom rješenju je navedeno da je izjavio žalbu protiv rješenja šefa Policije u kojoj je naveo da je podnio zahtjev 13.06.2023.godine za korištenje godišnjeg odmora u vremenskom periodu od 20.06.2023.godine do 30.06.2023.godine, da mu je šef Jedinice za istraživanje ratnih zločina odobrio korištenje istog u navedenom vremenskom periodu, a da se u toku korištenja godišnjeg odmora pojavila potreba odsustva s posla, bolovanja zbog njege djeteta te je bio primoran da od 23.06.2023.godine do 07.07.2023.godine bude na bolovanju koje mu je otvorio porodični ljekar čime je nastupila privremena spriječenost za rad i da se u toku trajanja godišnjeg odmora ne mogu računati odsustvovanja s posla koja nisu pod kontrolom zaposlenika u smislu odredbe člana 68. stav 4. ZOR-a, te je istakao da je na vrijeme podnio zahtjev za korištenje godišnjeg odmora koji je prekinuo zbog bolovanja kao i da je poslodavac dužan omogućiti mu da godišnji odmor iskoristi u potpunosti, tačnije da nastavi korištenje istoga nakon 30.06.2023.godine. U prvostepenom rješenju se u obrazloženju prvostepeni organ poziva na odredbu člana 113. stav 4. Zakona o policijskim službenicima, a u izreci rješenja stoji da se odbija zahtjev G.D. od 10.07.2023.godine za korištenje godišnjeg odmora iz 2022. godine kao neosnovan. Tužitelj napominje da u pobijanom rješenju stoji da je dana 10.07.2023.godine podnio zahtjev za korištenje pet (5) dana godišnjeg odmora iz 2022. godine, a koja činjenica nije pravilno utvrđena jer je zahtjev za korištenje godišnjeg odmora podnio 13.06.2023.godine, na obrascu za godišnji odmor i odsustvo pa ostaje nepoznato na osnovu čega je to drugostepeni organ utvrdio ovu činjenicu, koji je to akt i gdje je to navedeno. Ističe da je započeo korištenje godišnjeg odmora 20.06.2023.godine i iskoristio je tri dana godišnjeg odmora prije odlaska na bolovanje te da je u konkretnom slučaju došlo do promjene u rasporedu korištenja godišnjeg odmora odnosno do prekida godišnjeg odmora, a u smislu odredbe člana 114. stav 7. i 8. Zakona o policijskim službenicima jasno je da u slučaju da promjena u rasporedu korištenja godišnjeg odmora ima posljedicu prekid korištenja godišnjeg odmora policijskog službenika, navedeni policijski službenik dobija nadoknadu za putne i druge troškove koji su nastali prekidanjem korištenja godišnjeg odmora. Na prijedlog šefa Policije, gradonačelnik određuje vrstu i visinu troškova koji nisu troškovi za putovanje. Nadalje, policijski službenik ne gubi dane odmora zbog prekida iz stava 7. ovog člana i takav godišnji odmor može se kasnije iskoristiti. Dakle, zahtjev za koji šef Policije smatra da nije podnešen blagovremeno nije zahtjev za korištenje godišnjeg odmora nego zahtjev za nastavak korištenja godišnjeg odmora koji je prekinut zbog otvaranja bolovanja za njegovanje djece. Smatra da je ovo materijalni propis koji je povrijeđen od strane tužene, te da ne postoji nikakav plan korištenja godišnjeg odmora ili bar takav nije naveden u pobijanom rješenju, kao ni rješenje kojim mu je određen godišnji odmor odnosno korištenje istoga u periodu od 20.06.2023.godine do 30.06.2023.godine. Isto tako ZOR BD BiH u članu 65. koristi termin plan godišnjeg odmora što dalje znači da mora postojati akt koji to reguliše i iz koga je vidljivo kada se koristi godišnji odmor, a kako se radi o specifičnoj situaciji očigledno je da se ne može primijeniti odredba člana 64. stav 2. ZOR-a već naprijed navedena odredba Zakona o policijskim službenicima koja govori o prekidu godišnjeg odmora. Ističe da je ovo osnovno pravno pitanje koje nije riješeno od strane

tuženih na pravilan i zakonit način, nije utvrđena priroda njegovog zahtjeva niti je pravilno primijenjen Zakon o policijskim službenicima, nedostaje plan korištenja godišnjih odmora te nije donešeno nikakvo rješenje o korištenju godišnjeg odmora. Tvrdnju da se radi o prekidu godišnjeg odmora a ne zahtjevu za korištenje godišnjeg odmora dokazuje izvještajem o tranju privremene nesposobnosti-spriječenosti za rad za period od 23.06.2023.godine do 07.07.2023.godine. Predlaže da sud donese presudu kojom se tužba uvažava, te se slijedom toga rješenje šefa Policije Brčko distrikta BiH broj akta: 14.04.1-33-54001/23 od 17.07.2023.godine i rješenje Policijskog odbora Brčko distrikta BiH broj: 14-PO.II-08/23 od 17.08.2023.godine mijenjaju te se tužitelju odobrava korištenje godišnjeg odmora iz 2022.godine ili opreza radi oba navedena rješenja se poništavaju i predmet vraća na ponovni postupak. Naknadu troškova upravnog spora je tražio.

Nakon što je razmotrio podnesenu tužbu, Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, je donio rješenje, broj: 96 0 U 158344 23 U, od 05.10.2023. godine, kojim je tužbu tužitelja G. D. odbacio, u upravnom sportu, te predmet ustupio na nadležnost Osnovnom sudu Brčko distrika Bosne i Hercegovine, radi rješavanja zahtjeva u parničnom postupku.

Nakon što je ovo rješenje postalo pravosnažno 10.11.2023. godine, tužitelj je, posredstvom punomoćnika, podneskom od 29.11.2023.godine, tužbu uredio, te dostavio na dalji postupak. U toj tužbi je naveo da je Rješenjem tužene broj: 14-PO.II-08/23 od 17.08.2023.godine, potvrđeno je rješenje šefa Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj akta: 14.04.1-33-54001/23 od 17.07.2023. godine, a kojim je G. D. iz B. odbijen zahtjev za korištenje godišnjeg odmora iz 2022. godine, kao neosnovano. U pobijanom rješenju je navedeno da je tužilac izjavio žalbu protiv rješenja šefa Policije u kojoj je naveo da je podnio zahtjev 13.06.2023. godine za korištenje godišnjeg odmora u vremenskom periodu od 20.06.2023. godine do 30.06.2023. godine, da mu je Šef Jedinice za istraživanje ratnih zločina odobrio korištenje istog u navedenom vremenskom periodu, a da se u toku korištenja godišnjeg odmora pojavila potreba odsustva s posla, bolovanja zbog njege djeteta te je bio primoran da od 23.06.2023. godine do 07.07.2023.godine bude na bolovanju koje mu je otvorio porodični ljekar čime je nastupila privremena spriječenost za rad i da se u toku trajanja godišnjeg odmora ne mogu računati odsustvovanja s posla koja nisu pod kontrolom zaposlenika u smislu odredbe člana 68 stav 4 ZOR-a, te je istakao da je na vrijeme podnio zahtjev za korištenje godišnjeg odmora koji je prekinuo zbog bolovanja kao i da je poslodavac dužan omogućiti mu da svoj godišnji odmor iskoristi upotpunosti, tačnije da nastavi korištenje istoga nakon 30.06.2023. godine. U prvostepenom rješenju se u obrazloženju prvostepeni organ poziva na odredbu člana 113 stav 4 Zakona o policijskim službenicima, a u izreci rješenja stoji da se odbija zahtjev G. D. od 10.07.2023. godine za korištenje godišnjeg odmora iz 2022. godine kao neosnovan. Ono što treba napomenuti je činjenica da u pobijanom rješenju stoji da je dana 10.07.2023. godine, tužilac podnio zahtjev za korištenje pet (5) dana godišnjeg odmora iz 2022. godine, a koja nije pravilno utvrđena jer žalilac ovdje tužilac je zahtjev za korištenje godišnjeg odmora podnio 13.06.2023. godine, na obrazcu za godišnji odmor i odsustvo pa ostaje nepoznato na osnovu čega je to drugostepeni organ utvrdio ovu činjenicu, koji je to akt i gdje je to navedeno. U konkretnom slučaju tužilac je započeo korištenje godišnjeg odmora 20.06.2023. godine i iskoristio je tri dana godišnjeg odmora prije odlaska na bolovanje. U konkretnom slučaju došlo je do promjene u rasporedu korištenja godišnjeg odmora odnosno do prekida godišnjeg odmora, a u smislu odredbe člana 114 stav 7 i 8 Zakona o policijskim službenicima jasno je da u slučaju da promjena u rasporedu korištenja godišnjih odmora ima posljedicu prekid korištenja godišnjeg odmora policijskog službenika, navedeni policijski službenik dobija nadoknadu za putne i druge

troškove koji su nastali prekidanjem korištenja godišnjeg odmora. Na prijedlog šefa Policije, gradonačelnik određuje vrstu i visinu troškova koji nisu troškovi za putovanje. Nadalje, Policijski službenik ne gubi dane godišnjeg odmora zbog prekida iz stava 7 ovog člana i takav godišnji odmor može se kasnije koristiti. Dakle, zahtjev za koji šef Policije smatra da nije podnešen blagovremeno nije zahtjev za korištenje godišnjeg odmora nego zahtjev za nastavak korištenje godišnjeg odmora koji je prekinut zbog otvaranja bolovanja za njegovanje djece. Ovo je materijalni propis koji je povrijeđen od strane tužene. Ovo je tako evidentno da netreba posebno objašnjavati, a očigledno je da nepostoji nikakav plan korištenja godišnjeg odmora ili bar takav nije naveden u pobijanom rješenju, kao ni rješenje kojim je tužiocu određen godišnji odmor odnosno korištenje istoga u periodu od 20.06.2023. godine do 30.06.2023. godine. Isto tako ZOR BD BiH u članu 65 koristi termin plan godišnjeg odmora što dalje znači da mora postojati akt koji to reguliše i iz koga je vidljivo kada se koristi godišnji odmor, a kako se radi o specifičnoj situaciji očigledno je da se ne može primijeniti odredba člana 64 stav 2 ZOR-a već naprijed navedena odredba Zakona o policijskim službenicima koja govori o prekidu godišnjeg odmora. Jednostavnije rečeno zaposleniku godišnji odmor ne može propasti na ovaj način kako se to tvrdi pobijanim rješenjem. Naime, radi se o prekidu godišnjeg odmora zbog otvaranja odnosno korištenja bolovanja. Ovo je osnovno pravno pitanje koje nije riješeno od strane tuženih na pravilan i zakonit način. Evidentno je da nije utvrđena priroda zahtjeva tužioca, niti pravna situacija kao što smo naveli, niti je pravilno primijenjen Zakon o policijskim službenicima, a nedostaje i plan korištenja godišnjih odmora. Isto tako nije donešenonikakvo rješenje o korištenju godinjeg odmora. Tvrdnju da se radi o prekidu godišnjeg odmora a ne zahtjevu za korištenje godišnjeg odmora dokazujemo izvještajem o trajanju privremene nesposobnosti - spriječenosti za rad za period od 23.06.2023. godine do 07.03.2023. godine. Evidentno je da je došlo do nepravilne primijene zakona, drugi materijalnih propis, nije postupljeno po pravilima postupka, činjenično stanje nije pravilno i nije potpuno utvrđeno, a iz utvrđenih činjenica je izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja, te je došlo do prekoračenja ovlaštenja tužene datih zakonom suprotno cilju u kome su data. Zbog svega toga je oredložio da sud, nakon provedenog postupka donese presudu kojom bi se uvažila tužiteljeva tužba, te se slijedom toga rješenje šefa Policije distrikta BiH, broj akta:14.04.1-33-54001/23 od 17.07.2023.godine i Rješenja Policijskog odbora Brčko distrikt BiH, broj:14-PO.II-08/23 od 17.08.2023. godine MIJENJAJU tako što se tužiocu G. D. iz B. odobrava korištenje preostalog godišnjeg odmora iz 2022. godine, u trajanju od sedam dana, a u nemogućnosti odobrenja korištenja preostalog godišnjeg odmora obavezuje se tužena da tužiocu isplati naknadu zbog nemogućnosti korištenja godišnjeg odmora u trajanju od sedam dana u iznosu od 700,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa sve do konačne isplate. Tužba tužioca G.D. iz B., SE UVAŽAVA, te slijedom toga rješenje šefa Policije distrikta BiH, broj akta:14.04.1-33-54001/23 od 17.07.2023.godine i Rješenja Policijskog odbora Brčko distrikt BiH, broj:14-PO.II-08/23 od 17.08.2023. godine PONIŠTAVAJU i predmet vraća na ponovni postupak. Naknadu troškova parničnog postupka je tražio.

U odgovoru na tužbu tuženi Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, Policijski odbor Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, je posredstvom zakonskog zastupnika, naveo da ne spori stvarnu i mjesnu nadležnost Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ali osporava tužbeni zahtjev tužitelja u cjelini. Naime, odredbom člana 113. stav 4 Zakona o policijskim službenicima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (dalje: ZoPS), propisano je da policijski službenik može iskoristiti svoj godišnji odmor u cjelini ili u dva dijela; prvi dio se koristi bez prekida u trajanju od najmanje 12 radnih dana u toku kalendarske godine; drugi dio se koristi najkasnije do 30. juna naredne godine. Odredbe člana 113. ZoPS-a ne sadrži

izuzetke u smislu nastanka slučajeva kada kod zaposlenika tokom korištenja godišnjeg odmora nastane privremena spriječenost za rad zbog bolesti užeg člana porodice. Nadalje odredba člana 114. ZoPS-a na koju se tužilac poziva se odnosi na institut „Plaćenog odsustva”, i nije relevantna za ovu pravnu stvar. Dakle, tuženi svojim postupanjem i odlukama u tom postupanju nije tužitelju onemogućio ostvarivanje prava na godišnji odmor, naprotiv, tuženi je svojom krajnjom odlukom odbio zahtjev tužitelja da u toku trajanja godišnjeg odmora „otvori” bolovanje zbog bolesti užeg člana porodice, koja odluka je zasnovana na pravilnoj primjeni odredbe člana 113. ZoPS-a. Pri tome, tuženi je postupao po zakonskim i podzakonskim aktima ostavljajući tužitelju pravo da se izjasni i odlučujući po svakom zahtjevu tužitelja. Slijedom navedenog, tuženi predlaže da sud tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti odbije kao neosnovan, a tužitelja obaveže da tuženom naknadi troškove parničnog postupka.

U toku postupka izvedeni su slijedeći dokazi: saslušanje tužitelja G. D., kao parnične stranke, saslušanje svjedoka M. M. i S. M., te čitanje dokumentacije priložene u spisu i to: Obrasca za godišnji odmor i odsustvo, od 13.06.2023.godine, Obrasca za godišnji odmor i odsustvo, od 22.06.2022.godine, Izvještaja o trajanju privremene nesposobnosti - spriječenosti za rad, od 07.07.2023.godine, Obrasca za godišnji odmor i odsustvo, od 10.07.2022.godine, Dopisa Jedinice za istraživanje ratnih zločina, broj: 14.08-33-52504/23, od 11.07.2023. godine, sa naslovom „Zahtjev G. D. za korištenje godišnjeg odmora iz prethodne godine“, Rješenja: 14.04.1-33-54001/23, od 17.07.2023.godine, sa dostavnicom, Dopisa Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj akta, broj: 14.04.1-33-61749/23, od 15.08.2023.godine, sa naslovom „Žalba G. D., dostavlja se-,, Žalbe G. D., od 09.08.2023.godine, Rješenja Policijskog odbora Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj:14-PO.11-08/23, od 17.08.2023.godine, Plana korištenje godišnjeg odmora za 2022.godinu, broj: 14.08-04.12-92189/21, od od 27.12.2021. godine, Obrasca za godišnji odmor i odsustvo S. M., od 15.08.2022.godine i Izjašnjenja Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj: 14-PO.II-08/23 od 15.12.2023. godine.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svih izvedenih dokaza, pojedinačno i u međusobnoj vezi, sud je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Članom 113. Zakona o policijskim službenicima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u stavu (1) propisano je da policijski službenici imaju pravo na najmanje 18, a najviše 30 radnih dana plaćenog godišnjeg odmora. Prema stavu (4) ovog člana, policijski službenik svoj godišnji odmor može iskoristiti u cjelini ili u dva dijela, s tim da se prvi dio koristi bez prekida u trajanju od najmanje 12 radnih dana u toku kalendarske godine, a drugi dio se koristi najkasnije do 30.06. naredne godine. A prema stavu (6) ovog člana, šef policije može promijeniti raspored godišnjih odmora zbog izuzetno važnih operativnih razloga, a u slučaju da promjena u rasporedu korištenja godišnjih odmora, prema stavu (7) ovog člana, ima posljedicu prekid korištenja godišnjeg odmora policijskog službenika, navedeni policijski službenik dobija nadoknadu za putne i druge troškove koji su nastali prekidanjem korištenja godišnjeg odmora. Na prijedlog šefa policije, gradonačelnik određuje vrstu i visinu troškova koji nisu troškovi za putovanje. Prema stavu (8) ovog člana, samo zbog prekida iz stava (7) ovog člana, policijski službenik ne gubi dane godišnjeg odmora i takav godišnji odmor može se kasnije koristiti.

Članom 63. stav (4) Zakona o radu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (“Službeni glasnik Brčko distrikta BiH”, broj 12/25-prečišćeni tekst) propisano je da ako je radnik za vrijeme korištenja godišnjeg odmora privremeno spriječen za rad u skladu s propisima o

zdravstvenom osiguranju, ima pravo da po isteku te spriječenosti za rad, nastavi s korištenjem godišnjeg odmora, najkasnije do roka utvrđenog u članu 64 stavu (2) ovog zakona, odnosno najkasnije do 30. juna naredne kalendarske godine. Prema članu 65. ovog zakona, plan korištenja godišnjeg odmora utvrđuje poslodavac, uz prethodnu konsultaciju s radnicima ili njihovim predstavnicima u skladu sa zakonom, uzimajući u obzir potrebe posla, kao i opravdane razloge radnika. Poslodavac je dužan pisanom odlukom obavijestiti radnika o trajanju godišnjeg odmora i periodu njegovog korištenja najkasnije do 30. maja tekuće godine.

U ovom konkretnom slučaju na osnovu svih izvedenih dokaza (saslušanje tužitelja, saslušanje svjedoka M. M., neposrednog rukovodioca tužitelja, te čitanje priložene materijalne dokumentacije), sud je utvrdio da je Jedinica policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine za istraživanje ratnih zločina, čiji je pripadnik tužitelj, 27.12.2021.godine, a pod brojem: 14.08-04.12-92189/21, sačinila Plan korištenja godišnjeg odmora za 2022.godinu i dostavila ga Jedinici za asministrativno-finansijske i kadrovske poslove, te na taj način ispunila svoju zakonsku obavezu da planira korištenje godišnjeg odmora svojih zaposlenika,. Prema to planu, tužitelj bi godišnji odmor u 2022.godini iskoristio u dva dijela: prvi dio, u trajanju od 12 dana, u razdoblju od 07.07.2022. godine do 22.07.2022.godine, a drugi dio, takođe u trajanju od 12 dana, u razdoblju od 14.06.2023.godine do 29.06.2023.godine, odnosno prije isteka roka do kojeg se, po zakonu, može iskoristiti godišnji odmor iz prethodne godine. Ovu činjenicu o načinu korištenja njegovog godišnjeg odmora za 2022.godinu nije, u svojoj izjavi, osporio ni sam tužitelj. Stoga je sud ovu činjenicu o načinu korištenja godišnjeg odmora tužitelja za 2022. godinu i prihvatio kao dokazanu.

Kada je u pitanju drugi dio godišnjeg odmora tužitelja, sud je utvrdio da je tužitelj 13.06.2023.godine, podnio zahtjev za korištenje preostalih dana godišnjeg odmora za 2022. godinu u razdoblju od 20.06.2023. godine do 30.06.2023. godine, ali u toku korištenja tog godišnjeg odmora, zbog njege djeteta, bio je primoran da od 23.06.2023. godine, pa do 07.07.2023. godine, bude na bolovanju, odnosno u toku trajanja godišnjeg odmora je nastupila privremena spriječenost tužitelja za rad, te je zbog toga, nakon prestanka privremene spriječenosti za rad, 10.07.2023. godine, podnio zahtjev za korištenje preostalih 5 dana godišnjeg odmora iz 2022. godine. Rješenjem šefa Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj akta: 14.04.01-33-54001/23, od 17.07.2023.godine, odbijen je zahtjev tužitelja za korištenje godišnjeg odmora iz 2022. godine, uz obrazloženje da se korištenje godišnjeg odmora tužitelju ne može odobriti iz razloga propisanih članom 113. stav (4) Zakona o policijskim službenicima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Protiv ovog rješenja tužitelj je 09.08.2023.godine, izjavio žalbu Policijskom odboru Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koji je svojim rješenjem, broj: 14-PO.II-08/23, od 17.08.2023.godine, odbio žalbu tužitelja, čime je postalo pravosnažno rješenje šefa policije od 17.07.2023.godine, kojim je odbijen zahtjev tužitelja da koristi 5 dana godišnjeg odmora iz 2022. godine.

U toku ovog postupka tužitelj je ostao kod navoda iz tužbe i kod navoda da se radi o nezakonitim odlukama šefa Policije i Policijskog odbora, te da mu je tim nezakonitim aktima uskraćeno pravo da iskoristi preostale dane godišnjeg odmora iz 2022. godine, te ukoliko mu se ne omogući korištenje tih dana godišnjeg odmora da mu se isplati naknada zbog nemogućnosti korištenja godišnjeg odmora u trajanju od 7 dana u iznosu od 700,00 KM. Ove svoje zahtjeve obrazlaže navodom da su se u Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, dešavali slični ili isti slučajeve gdje se preostali dio godišnjeg odmora iz predhodne godine

koristio i nakon 30.06. tekuće godine, pa kako smatra da nema osnova za neravnopravan položaj policijskih službenika u vezi sa korištenjem godišnjeg odmora to je i podnio ovu tužbu.

Saslušani svjedok M. M., neposredni rukovodilac tužitelja, takođe zaposlen u Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u svojoj izjavi navodi da je tužitelj radio u Jedinici za istraživanje ratnih zločina, te da je svjedok, kao rukovodilac, pratio rad, te korištenje godišnjeg odmora pripadnika te jedinice. U svojoj izjavi navodi da je tužitelj na dan 15.06.2023. godine, imao preostalih 9 dana godišnjeg odmora i tog dana je zatražio korištenje samo jednog dana godišnjeg odmora, što mu je odobreno. Tek 20.06.2023. godine, tužitelj je podnio zahtjev za korištenje preostalih dana godišnjeg odmora iz 2022.godine, iako je od uprave Policije sugerisano da se blagovremeno podnose zahtjevi za korištenje preostalih dana godišnjeg odmora, iskoriste do 13.06. tekuće godine, kako bi kapaciteti Policije bili dovoljno popunjeni da mogu ispunjavati svoje redovne zadatke. Ipak je tužitelju prihvaćen zahtjev i odobreno mu je da iskoristi tih preostalih 8 dana godišnjeg odmora. No, nakon 3 dana korištenja godišnjeg odmora, obavjestio je kolegu iz Jedinice, da prekida godišnji odmor i da je na bolovanju. Tužitelj se vratio sa bolovanja 10.07.2023.godine, i zatražio je da iskoristi preostalih 5 dana godišnjeg odmora, ali je odbijen rješenjem šefa policije, pošto preostali dio godišnjeg odmora nije iskoristio do 30.06. tekuće godine.

Uvidom u Izvještaj o trajanju privremene nesposobnosti - spriječenosti za rad, od 07.07.2023. godine, sud je utvrdio da je tužitelj od 27.06.2022. godine, do 05.07.2022. godine, bio na bolovanju zbog njege djeteta starosti od 3 do 7 godina.

A saslušani svjedok S. M., kojeg je tužitelj predložio kao dokaz o navodu da se preostali dio godišnjeg odmora iz predhodne godine mogao koristiti i nakon 30.06. tekuće godine, u svojoj izjavi je naveo da se preostali dio svog starog godišnjeg odmora, odnosno godišnjeg odmora iz predhodne godine mora iskoristi do 30.06. tekuće godine, a nakon tog datuma samo ukoliko su u pitanju neki opravdani i objektivni razlozi. Potvrdio je navod tužitelja da je njemu odobreno korištenje godišnjeg odmora iz predhodne godine nakon 30.06. tekuće godine, ali samo zbog toga što je bio suspendovan sa dužnosti policijskog službenika, nije mogao raditi i obavljati svoje redovne radne zadatke i poslove, te tako i ostvarivati prava iz radnog odnosa, tako i pravo na korištenje godišnjeg odmora, te nakon što mu je ukinuta suspenzija vraćen je na posao i kada je zatražio korištenje godišnjeg odmora iz predhodne godine to mu je odobreno.

Ovi usmeni navodi saslušanog svjedoka u potpunosti su dokazani sadržajem Obrasca za godišnji odmor i odsustvo S. M., od 15.08.2022. godine, iz kojeg proističe da je svjedok svoje dane godišnjeg odmora iz 2021. godine, uz odobrenje neposrednih starješina, zaista iskoristio u razdoblju 16.08.2022. godine do 15.09.2022. godine, odnosno nakon 30.06. tekuće godine a sve zbog nemogućnosti da do tog datuma (30.06) iskoristi svoja prava.

Kako iskazi ova dva svjedoka potvrđuju navod iz odgovora na tužbu da se preostali dio godišnjeg odmora za predhodnu godinu može iskoristiti samo do 30.06.tekuće godine, a ni jedan od ova dva svjedoka nisu potvrdili usmene navode tužitelja da je praksa u Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, da se odobrava korištenje preostalog dijela godišnjeg odmora iz predhodne godine i nakon 30.06. tekuće godine, to sud nije mogao ni prihvatiti kao valjan i uvjerljiv navod tužitelja da zbog postojanja takve prakse ima osnova da mu se odobri korištenje preostalih dana godišnjeg odmora iz 2022. godine, nakon 30.06. tekuće godine.

Takođe, po ocjeni suda, navod tužitelja da nije bilo plana korištenja godišnjeg odmora u 2022.godini nije dokazan ni jednim pravno valjanim uvjerljivim i objektivnim dokazom, pogotovo što je u spis ovog predmeta dostavljen primjerak Plana korištenja godišnjeg odmora za 2022.godinu, u kojem je jasno i nesumnjivo navedeno kada će i na koji način tužitelj koristiti svoj godišnji odmor. A iz izvedenih dokaza i utvrđenog činjeničnog stanja proističe da tužitelj nije postupio u skladu sa Planom korištenja godišnjeg odmora, nego je zahtjev za korištenje preostalih dana godišnjeg odmora za 2022.godinu podnio 10.07.2023.godine, odnosno nakon isteka zakonom propisanog roka (30.juni tekuće godine).

Zbog svega toga je sud, smatrajući da nije dokazana osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja, na osnovu člana 300. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 28/18 i 6/21) a u vezi sa članom 113. Zakona o policijskim službenicima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i članovima 63, 64 i 65. Zakona o radu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i odlučio kao u izreci ove presude, te u cijelosti odbio tužbeni zahtjev tužitelja.

Odluka o naknadi troškova parničnog postupka donesena je na osnovu člana 120. i 130. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i Zakona o Pravobranilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, i odnosi se na naknadu troškova: sastava odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 KM i pristupa zakonskog zastupnika tužitelja na dva ročišta (14.03.2024.godine i 18.04.2024.godine), u iznosu od 400,00 KM, odnosno ukupno 600,00 KM, pa je sud i obavezao tužitelja da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka u tom iznosu (600,00 KM).

S U D I J A

SELIM KARAMEHIĆ

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH, u roku od 15 dana, računajući od dana dostavljanja, a posredstvom ovog suda.