

**ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: Рев-135/99
Бања Лука, 27.12.1999. године**

Врховни суд Републике Српске у грађанском вијећу састављеном од судија овог суда и то: Бајагић Здравка као предсједника вијећа, Бајић Петра, Лукић Драгослава, Нинић Јанка и Суботић Светислава, као чланова вијећа, у правној ствари тужитеља млдб. Р. С., кога заступа мајка Р. Д. из М., против туженог М. В. сина Љ. из С., ради утврђења очинства, одлучујући о ревизији туженог против пресуде Окружног суда у Б. број Гж-105/99 од 14.4.1999. године, у сједници вијећа одржаној дана 27.12.1999. године донио је слиједеће

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Ревизија се уважава обе нижестепене пресуде укидају се и предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Првостепеном пресудом Основног суда у З. број П-324/97 од 12.11.1998. године утврђено је да је тужени природан отац млдб. тужитеља Р. С. који је рођен 2.12.1996. године у З., и обавезан тужени да за издржавање тужитеља мјесечно плаћа 20% од просјечно остварене плате у Р. С., као и да накнади трошкове спора у износу од 160 динара.

Другостепеном пресудом Окружног суда у Б. број Гж-105/99 од 14.4.1999. године дјелимично је уважена жалба туженог првостепена пресуде преиначена тако да је тужени дужан доприносити за издржавање млдб. тужитеља 20% од најниже цијене рада у Р. С. почев од 5.12.1997. године па убудуће, док се у преосталом дијелу жалба одбила и првостепена пресуда потврдила (став 1. и 3. изреке).

Благовремено изјављеном ревизијом тужени побија другостепену пресуду због битних повреда одредаба парничног поступка и због погрешне примјене материјалног права с приједлогом да се обје нижестепене пресуде укину и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак.

Одговор на ревизију није поднесен нити се поднесеној ревизији изјаснио Републички јавни тужилац (члан 390. став 3. Закона о парничном поступку).

Ревизија је основана.

Предмет спора у овој парници је захтјев тужитеља да се утврди да му је тужени природан отац, као и захтјев да за његово издржавање мјесечно допринесе 20% од најниже цијене рада у Р. С..

Према одредби члана 134. став 2. Породичног закона („Сл. лист СРБиХ, број 29/79 и 44/89 – даље: ПЗ), странке у спору за утврђење очинства и материнства су лица чије се очинство утврђује, дијете и мајка дјетета.

Одредбом члана 135. ПЗ прописано је, да ако тужбом за утврђење очинства нису као тужилац или као тужени обухваћене све странке у спору, суд ће позвати тужиоца да допуни тужбу тако што ће навести и странку која тужбом није обухваћена (став 1.), па ако у року који суд одреди не поступи на начин из претходног става, тужбу ће одбацити (став 2.).

У овом конкретном случају тужбом нису обухваћене све странке у спору јер на тужилачкој страни само је дијете којем се утврђује очинство, а не и мајка тог дјетета, како је то прописано наведеном одредбом закона, у којем случају одсутност једног учесника у парници (овдје мајке дјетета) представља недостатак процене правне легитимације, због чега се тужба у смислу наведених одредби закона има одбацити, ако се у року који суд одреди ти недостаци неотклоне.

Како је првостепени суд у поступку пропустио да отклони наведене недостатке на које се указује, а другостепени суд у жалбеном поступку овај недостатак, такођер није отклонио, то су оба нижестепена суда учинила битну повреду одредаба парничног поступка из члана 354. став 2. тачка 10. Закона о парничном поступку – даље: ЗПП, на коју повреду поступка ревизиски суд пази по службеној дужности (члан 386. ЗПП), па је због тога ревизију туженог ваљало уважити, обје нижестепене пресуде укинути на основу члана 394. став 1. ЗПП, и предмет вратити првостепеном суду да у поновном поступку отклони наведене недостатке тако што ће позвати мајку млдб. тужитеља да уз млдб. тужитеља као нови тужитељ приступи тужби (члан 135. став 1. ПЗ у вези са чланом 109. став 1., 2. и 3. ЗПП).

Предсједник вијећа
Бајагић Здравко

За тачност отправака овјерава
руководилац судске писарнице
Братић Душанка