

**ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Рев-57/2001
Бања Лука, 16.11.2001. године**

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија Бајагић Здравка, као предсједника вијећа, Бајић Петра, Нинић Јанка, Мрша Смиљане и Лукић Драгослава, као чланова вијећа, у правној ствари тужиоца В. М. из Р., насеље Р. II бб, против тужене В. Р. из М., општина С. Г., ради развода брака и повјеравања дјецe на чување и васпитање, одлучујући о ревизији тужене против пресуде Окружног суда у С. С. Гж-52/2000 од 11.04.2000. године, на сједници одржаној 16.11.2001. године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Ревизија тужене одбацује се као недопуштена.

Предмет се враћа првостепеном суду на одлучивање о приједлогу тужене садржаном у жалби против првостепене пресуде за доношење допунске пресуде.

Образложење

Првостепеном пресудом Основног суда у С. П-142/98 од 17.01.2000. године разведен је брак закључен између странака 19.08.1995. године у матичном уреду у Палама и заједничка дјеца странака млдб. Ђ. рођен 27.09.1995. године и В., рођен 27.02.1997. године повјерена туженој на чување и васпитање и тужилац обавезан да на име издржавања дјеце странака плаћа 30% од мјесечне нето плате коју остварује, почев од 31.08.1998. године па док за то постоје законски услови, и то доспјеле оброке одједанпут, а будуће сваког првог до десетог у мјесецу на руке тужене – мајке као законске заступнице.

Другостепеном пресудом Окружног суда у С. С. Гж-52/2000 од 11.04.2000. године жалба тужене се одбила и првостепена пресуда потврдила у дијелу одлуке којом је тужилац на име издржавања млдб. Ђ. и В. обавезан да плаћа 30% мјесечно од нето плате почев од 31.08.1998. године па док за то постоје законски услови, и то доспјеле оброке одједном, а будуће сваког првог до десетог у мјесецу на руке мајке као законске заступнице, и то све у року од 15 дана под пријетњом извршења, се потврђује, док је у преосталом дијелу првостепена пресуда остала неизмијењена.

Благовремено изјављеном ревизијом тужена побија другостепену пресуду у дијелу одлуке којом је тужилац обавезан да на име издржавања малодобне дјеце странака Ђ. и В. доприноси 30% мјесечно од нето плате коју остварује почев од 31.08.1998. године, због погрешне примјене материјалног права, с приједлогом да се обје нижестепене пресуде укину и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак, или да се обје нижестепене пресуде преиначе и тужилац обавезе да на име издржавања дјеце странака доприноси мјесечно 50% од нето личног дохотка.

Тужилац у одговору на ревизију оспорио је наводе ревизије тужене и предложио да се ревизија одбије.

Републички јавни тужилац није се изјаснио о поднесеној ревизији.

Ревизија је недозволена.

У овој парници тужилац тражи да се разведе брак кога је закључио са туженом, да му се млдб. В. повјери на чување, одгој и издржавање, а друго њихово заједничко дијете млдб. Ђ. туженој на чување, васпитање и издржавање.

Тужена се сагласила да се брак разведе, а на рочишту за главну расправу која је одржана 17.01.2000. године затражила да јој се обадвоје млдб. дјеце повјери на чување и васпитање, и тужилац обавезе да на име њиховог издржавања плаћа “50% од нето плате коју тужилац остварује”.

Изреком првостепене пресуде разведен је брак странака, а њихова млдб. дјеца повјерена на чување и васпитање туженој, с тим што се тужилац обавезао да на име његовог доприноса за издржавање плаћа “30% од мјесечне нето плате почев од 31.08.1998. године па док за то постоје законски услови”. Изрека првостепене пресуде, међутим, не садржи одлуку о захтјеву тужене којом би се тужилац обавезао да по основу издржавања млдб. дјеце плаћа преко 30% од његове нето плате, односно 50% од његове нето плате, нити се из образложења ове одлуке види да је у односном дијелу захтјев тужене неоснован, а нити се види да је тужена овакав захтјев и поставила.

Тужена је у жалби против првостепене пресуде, у суштини, указала на овај недостатак првостепене пресуде, међутим, другостепени суд је својом одлуком одбио жалбу тужене и првостепену одлуку потврдио у досуђујућем дијелу који се односи на утврђену висину новчаног доприноса у проценту од 30% кога тужилац има плаћати од нето плате за издржавање млдб. дјеце иако тужилац односни дио пресуде није побијао жалбом, а нити је тужена тај дио пресуде побијала, усљед чега се морало узети да је овај дио првостепене пресуде постао правоснажан по истеку рока од 15 дана од дана достављања странкама пријеписа првостепене пресуде, што даље значи да се жалба тужене није могла одбити и првостепена пресуда у овом дијелу потврдити. Другостепени суд у овом правцу није посматрао ствар, нити имао у виду захтјев тужене који се тиче висине новчаног доприноса кога има плаћати тужиоц за издржавање млдб. дјеце, усљед чега је, умјесто да жалбу тужене сматра приједлогом за доношење допунске пресуде зато што је првостепени суд пропустио да одлучи о захтјеву тужене и предмет врати првостепеном суду да донесе пресуду која је предмет жалбе, жалбу одбио и првостепену пресуду потврдио у дијелу који је, како је то раније речено, постао правоснажан прије одлучивања о овој жалби.

Крај оваквог стања ствари мора се закључити да је ревизија тужене против другостепене пресуде недозвољена, јер тужена нема правног интереса да побија другостепену пресуду у дијелу којим је одбијена њена жалба против првостепене пресуде у досуђујућем дијелу кога тужена у суштини жалбом није ни побијала, а ни могла побијати, због, како је раније речено, непостојања правног интереса, па је исту ваљало одбацити примјеном одредби из члана 392. и 399. у вези члана 358. став 3. Закона о парничном поступку (даље:ЗПП) и предмет вратити првостепеном суду да донесе допунску пресуду у складу са одредбама из члана 339. до 341. ЗПП.

При свему овоме ваља напоменути да су неосновани ревизиони наводи који се односе на изостанак одлуке судова за плаћање законске камате на досуђене доприносе, јер нижестепени судови сходно члану 2. став 1. ЗПП, нису могли наметнути такву обавезу тужиоцу зато што тужена у овом правцу није поставила одређен захтјев до закључења главне расправе пред првостепеним судом.

Предсједник вијећа
Бајагић Здравко

За тачност отправка овјерава
руководилац судске писарне
Братић Душанка