

BOSNA I HERCEGOVINA  
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o Ps 158852 23 Ps  
Brčko, 23.05.2024. godine

## U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija Zobenica Ljiljana, u pravnoj stvari tužioca „Asa Central osiguranje“ d.d. Sarajevo, Trg međunarodnog prijateljstva br. 25, zastupan po zakonskom zastupniku – direktoru M. F. i advokatskom društvu VAC Legal d.o.o. Sarajevo, protiv tuženog „Drina osiguranje“ a.d. Milići, ul. 9. Januara br. 4, zastupano po zakonskom zastupniku – generalnom direktoru J. V. i punomoćniku Vuković Branki, advokatici iz Milića, radi regresnog duga, v.sp. 38.406,24 KM, nakon održane glavne, javne i usmene rasprave dana 23.05.2024. godine, donio je sljedeću

### P R E S U D U

Obavezuje se tuženi „Drina osiguranje“ a.d. Milići da tužiocu „Asa Central osiguranje“ d.d. Sarajevo na ime regresnog duga isplati iznos 30.025,21 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 17.08.2023. godine pa do isplate, u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

Tužbeni zahtjev tužioca kojim traži isplatu preko dosuđenog iznosa se odbija.

Obavezuje se tuženi da tužiocu nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.049,22 KM, u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

### O b r a z l o ž e n j e

Tužilac je dana 24.10.2023. godine, preporučenom pošiljkom, putem punomoćnika, podnio tužbu protiv tuženog radi isplate duga u iznosu od 38.406,24 KM. U tužbi je naveo da se dana 02.06.2023. godine dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj je jedan od učesnika bio osiguranik tuženog koji je upravljao vozilom „VW Passat“ koje vozilo je bilo osigurano polisom osiguranja broj: ..., koji je ujedno i odgovoran za nastanak saobraćajne nezgode. Tužilac je bio u obavezi isplatiti vlasniku oštećenog vozila, odnosno osiguraniku tužioca, po osnovu Ugovora o kasko osiguranju, naknadu štete u iznosu od 38.406,24 KM, što je i uradio. Tuženom se obraćao sa regresnim zahtjevom, ali tuženi nije izmirio svoje dugovanje. Pravni osnov tužbenog zahtjeva temelji na osnovu odredbi člana 939. ZOO-a, a u smislu odredbe člana 277. ZOO-a tuženi duguje i zateznu kamatu. Kako tuženi odbija mirnim putem da isplati dug, to tužilac predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev i obaveže tuženog da isplati tužiocu na ime regresnog duga iznos od 38.406,24 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 17.08.2023. godine pa do isplate, te da mu nadoknadi troškove postupka.

U odgovoru na tužbu, koji je sudu dostavljen 01.12.2023. godine od strane punomoćnika tuženog, tuženi je u cijelosti osporio kako osnov, tako i visinu tužbenog zahtjeva. Razlog za osporavanje postavljenog tužbenog zahtjeva, tuženi temelji na činjenici da iz priloženih dokaza uz tužbu ne može utvrditi odgovornost svog osiguranika za nastalu saobraćajnu nezgodu, a samim tim ni za prouzrokovanu štetu. Osim toga, tužilac nije priložio dokaz po kom osnovu je izvršio isplatu naknade štete, niti uslove osiguranja pod kojim je osigurao predmetno vozilo. Tužilac je dostavio crno bijele fotografije lica mjesta iz kojih se ne mogu vidjeti nikakvi tragovi na licu mjesta niti oštećenja na vozilima, a nisu dostavljene ni fotografije za procjenu štete. Predložio je da sud odbije tužbeni zahtjev tužioca kao neosnovan, te je tražio troškove postupka. U završnom izlaganju, tuženi je istakao prigovor podijeljene odgovornosti za nastanak štetnog događaja.

U toku postupka provedeni su dokazi čitanjem: Izvještaja o saobraćajnoj nezgodi Jedinice saobraćajne policije Brčko distrikta BiH broj: 14.03-04.6/3-42141/23 od 02.06.2023. godine, uvidom u fotografije lica mjesta, prijave štete po osnovu kasko osiguranja od 26.06.2023. godine, Zapisnika o oštećenju vozila broj: 2446-23-2446-23-1-03 od 03.07.2023. godine, Kopije lične karte O. B., kopije vozačke dozvole O. B., Kopije potvrde o registraciji vozila „BMW“ reg. broja ... broj: ..., Kopije polise kasko osiguranja cestovnih vozila broj: 0100034830 za period od 11.05.2023. do 11.05.2024. godine za vozilo osiguranika tužioca, Obavijesti Asa central osiguranja d.d. Sarajevo po prijavljenom odštetnom zahtjevu od 15.08.2023. godine, Naloga za prenos od 17.08.2023. godine, zahtjeva za izmirenje regresnog duga od 26.09.2023. godine, obavještenja Drina osiguranja a.d. Milići o prijemu zahtjeva za naknadu štete od 17.10.2023. godine, Opštih uslova za kasko osiguranja cestovnih i šinskih vozila Asa central osiguranja, Posebnih uslova za osiguranje asistencije na putu Asa central osiguranja, Opštih uslova za osiguranje pravne zaštite usljed upotrebe motornog vozila Asa central osiguranja, saslušanjem svjedoka O.B., saslušanjem svjedoka S. G., vještačenjem od strane vještaka saobraćajne struke Karanović Đorđa i čitanjem nalaza i mišljenja ovog vještaka od 29.04.2024. godine i vještačenjem od strane vještaka mašinske struke Mijatović Zdravka i čitanjem nalaza i mišljenja ovog vještaka od 03.05.2024. godine.

Na osnovu ocjene provedenih dokaza pojedinačno kao i u njihovoj međusobnoj vezi na osnovu odredbe člana 8. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH ("Sl. Glasnik Brčko distrikta BiH", broj 28/18, u daljem tekstu ZPP-a), odlučeno je kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Iz izvještaja o nezgodi od 02.06.2023. godine, proizilazi da se saobraćajna nezgoda dogodila dana 02.06.2023. godine u 12:30 h u ulici S. u B., u kome su učestvovali O. B. iz L., koji je upravljao vozilom „BMW“ reg. oznaka ..., koje vozilo je osigurano kod „Asa central osiguranja“ po polisi broj:... i S. M. iz B., koji je upravljao vozilom „VW PASSAT“ reg. oznaka ..., koje vozilo je osigurano kod „Drina osiguranje“ od po polisi broj: ... Iz izvještaja proizilazi da se vozač vozila „BMW“ reg. oznake ... kretao iz pravca B. u pravcu B., dok se vozač vozila „VW PASSAT“ reg. oznake ... iz suprotnog pravca, kojom prilikom je došlo do kontakta vozila u neposrednoj blizini središnje bijele linije, odnosno prilikom mimoilaženja sa svoje lijeve strane nisu ostavili dovoljno rastojanje između vozila.

Iz zapisnika o oštećenju vozila osiguranika tužioca broj: 2446-23-2446-23-1-03 od 03.07.2023. godine proizilazi da se štetni događaja dogodio dana 02.06.2023.

godine, kojom prilikom je oštećeno vozilo „BMW“ ... U zapisniku su navedeni sljedeći dijelovi za zamjenu: oplata prednjeg branika, prednji lijevi bočni zid, prednji i zadnji poklopac unutrašnjeg blatobrana, prednja lijeva pregrada za odlaganje, izolacija usmjerivača zraka, ton. pred. vetroban sa garniturom za lijepljenje, odbojnik prednjeg vetrobrana, lijevi i desni odvodni kanal za vodu, zaštita prednjeg vetrobrana, lijeva i desna lajsna a-stuba, prednja lijeva vrata, gornja i donja šarka prednjih lijevih vrata, utvrđivač prednjih lijevih vrata, modul ležaja prednjih lijevih vrata, svjetlo žmigavca lijevog spoljašnjeg retrovizora, lijevi spoljašnji retrovizor, staklo lijevog spoljašnjeg retrovizora, poklopac lijevog spoljašnjeg retrovizora, zadnja lijeva vrata, donja šarka zadnjih lijevih vrata, spoljna ručka zadnjih lijevih vrata, prednji lijevi bočni ram, prednji držač lijevog praga, lajsna lijevog praga, oplata zadnjeg branikabranika, zapt. masa d2, garn.za lijepljenje zadnjeg stakla, odbojnik zadnjeg vetrobrana, oplata prednjeg lijevog poda, airbag koljena vozača, airbag vozača, instrument tabla, lijevi i desni airbag za glavu, prednji lijevi sigurnosni pojas, oplata krova, prednje lijevo gonjeno vratilo, prednje lijevo rame, prednja lijeva šipka spone, prednji lijevi amortizer kpl, predni lijevi rukavac osobine, zglob prednjeg senzora, glavčina/ležaj prednjeg lijevog točka, prednja lijeva felna alu, prednja lijeva guma, prednji stabilizator, lijeva pritisna poluga, šipka lijeve spone, upravljački uređaj airbaga, airbag vozača, zadnja lijeva felna alu, zadnja lijeva guma. Zadnji lijevi bočni zid naveden je kao dio za popravku. Ostali radovi obuhvataju podešavanje zadnjih lijevih vrata, podešavanje led-modula svijetla, tepiha, podešavanje farova i elektronsko mjerenje trapa.

Iz regresnog zahtjeva tužioca „Asa central osiguranje“ d.d. Sarajevo od 26.09.2023. godine upućenog tuženom „Drina osiguranje“ a.d. Milići, proizilazi da je tužilac na ime naknade materijalne štete na vozilu „BMW“ reg. oznaka ... isplatio oštećenom „Zvorničanka“ d.o.o. iznos od 38.406,24 KM, s obzirom da je isti imao zaključeno kasko osiguranje predmetnog vozila. S obzirom da je štetnik, odnosno vozilo „VW PASSAT“ reg. oznaka ... bilo osigurano polisom osiguranja od automobilske odgovornosti kod tuženog, to je tužilac postavio regresni zahtjev prema tuženom za isplatu iznosa od 38.406,24 KM.

Iz ispisa naloga za prenos od 17.08.2023. godine proizilazi da su sa računa „Asa osiguranje“ d.d. Sarajevo prenesena novčana sredstva u iznosu od 38.406,24 KM na račun „Zvorničanka“ d.o.o.

Vještak saobraćajne struke Karanović Đorđe, imao je zadatak da nakon izvršenog uvida u dokumentaciju u spisu, a po potrebi na osnovu spisa i kod nadležnog MUP-a, te na osnovu fotografija i skice lica mjesta nezgode, utvrdi tačno mjesto kontakta dva vozila, da se izjasni o propustima učesnika nezgode, da na osnovu „PC crash“ analize ili nekog drugog programa, utvrdi mogućnost nastanka saobraćajne nezgode na način kako je to prikazano izvještajem o saobraćajnoj nezgodi i priloženoj fotodokumentaciji lica mjesta sa skicom lica mjesta, te da se izjasni o uzroku i načinu nastanka saobraćajne nezgode i posebno da se izjasni da li se saobraćajna nezgoda mogla dogoditi na prijavljeni način. Sudarni položaj vozila, po mišljenju vještaka, proizilazi iz vidljivih oštećenja vozila, a radi se o nalijetanju vozila „BMW“ čeonim dijelom lijevog blatobrana i prednjim lijevom točkom na prednji lijevi blatobran i točak vozila Passat, tako da je došlo do većeg oštećenja prednjeg lijevog točka vozila Passat, te prednjeg lijevog blatobrana i manjeg oštećenja prednjeg i zadnjeg lijevog točka na vozilu BMW, kao i oštećenja cijele lijeve bočne strane vozila BMW. Mjesto sudara po dužini i širini kolovoza je određeno tragovima koji ga

argumentuju, trag svijetle boje od felge prednjeg lijevog točka vozila Passat i trag tamne boje od preumatika prednjeg lijevog točka vozila BMW, trag svijetle boje od felge prednjeg lijevog vozila Passat, te sudarni tragovi u vidu sitnijih komadića plastike svijetle i tamne boje koji su locirani neposredno poslije sudara na rastojanju oko 1,5 m od mjesta sudara koje je bilo 0,3 m od razdjelne linije kolovoza na lijevoj kolovoznoj traci u smjeru kretanja vozila Passat. Nakon sudara vozilo Passat se kreće lijevom polovinom kolovoza oko 0,1 m od razdjelne linije kolovoza sa oštećenim prednjim lijevom točkom do zaustavne pozicije na desnoj strani kolovoza, na udaljenosti oko 27 m od mjesta sudara, dok se vozilo BMW kreće nakon sudara desnom kolovoznom trakom oko 0,3 m od razdjelne linije kolovoza do zaustavne pozicije na udaljenosti oko 50 m od mjesta sudara. Brzina vozila Passat u mjestu sudara prema dužini kretanja od mjesta sudara do zaustavne pozicije (oko 27 m) sa havarisanim prednjim lijevom točkom (usporenje vozila oko  $2,5 \text{ m/s}^2$ ) i gubitku brzine u sudaru (oko 30 km/h) iznosi 51,5 km/h. Brzina vozila BMW u mjestu sudara prema dužini kretanja od mjesta sudara do zaustavne pozicije (oko 50 m) sa oštećenim lijevom točkovima (usporenje vozila oko  $2,0 \text{ m/s}^2$ ) i gubitku brzine u sudaru (oko 35 km/h) iznosi 61,8 km/h. Nije bilo tragova usporenja vozila prije nezgode, tj. sudara, tako da je brzina vozila neposredno prije nezgode tj. sudara približna njihovim brzinama u mjestu sudara. Vozač vozila BMW, O. B., kretao se prema mjestu nezgode ... u smjeru B., dok se u isto vrijeme istom ulicom kretao vozilom Passat vozač S. M., ali u smjeru B., tj. suprotno vozilu BMW. Prilikom mimoilaženja došlo je do naleta čeonim dijelom prednjeg lijevog blatobrana vozila BMW na središnji dio prednjeg lijevog blatobrana vozila Passat pod manjim uglom uzdužnih simetrala vozila, te naleta prednjeg lijevog točka vozila BMW na spoljni dio prednjeg lijevog točka vozila Passat, nakon čega su nastali tragovi u mjestu sudara. Shodno položaju tragova iz sudara, proizlazi da je vozilo Passat u mjestu sudara prelazio preko razdjelne linije kolovoza na lijevu polovinu kolovoza oko 0,3 m, a u mjestu sudara je bio blago usmjeren udesno ka razdjelnoj liniji kolovoza, dok se vozilo BMW kretao desnom kolovoznom trakom u mjestu sudara blago usmjeren ulijevo ka razdjelnoj liniji kolovoza. Kolovozna traka kojom se kretalo vozilo BMW šira je od kolovozne trake kojom se kretalo vozilo Passat za oko 0,3 m. Nezgodu je prouzrokovao vozač vozila Passat, jer se prije mimoilaženja sa vozilom BMW kretao u širini oko 0,3 m lijevom kolovoznom trakom, a vozač vozila BMW je doprinio nezgodi jer se neposredno prije sudara nije kretao bliže desnoj ivici kolovoza na bezbjednoj udaljenosti (oko 0,5 m pri brzini od 62 km/h). Da se kretao bliže desnoj ivici kolovoza (tačnije po ivičnoj liniji kolovoza) ne bi došlo do sudara sa vozilom Passat, bio bi udaljen oko 0,8 m od vozila Passat pri mimoilaženju jer je vozilo Passat bilo usmjereno ka središnjici kolovoza. Na pitanje punomoćnika tužioca u kojem momentu i koliko je vozilo Passat prešlo razdjelnu liniju, vještak je odgovorio minimalno 8 m, kako je i naveo u nalazu i mišljenju, te da vozači predmetnih vozila vjerovatno nisu mogli uočiti jedan drugog zbog teretnog vozila. Na pitanje punomoćnika tuženog na osnovu čega je utvrdio položaj vozila u momentu sudara, izjavio je da se na osnovu tragova i prednjeg lijevog točka vozila Passat moglo utvrditi mjesto sudara, te da nema pouzdanijih tragova od položaja i kontakta samih točkova. Izjavio je da je teško utvrditi precizno brzinu kretanja vozila, jer je službenik policije propustio da navede početak tragova i jednog i drugog vozila, ali da je na osnovu završnih tragova ipak moglo utvrditi da se vozilo Passat kretao brzinom oko 51 km/h a BMW oko 61 km/h, te da ograničenje brzine dopušta te brzine na sudarnom mjestu.

Punomoćnik tužioca je prigovorio na nalaz i mišljenje vještaka samo u dijelu koji se odnosi na doprinos vozača BMW-a nastanku predmetne nezgode i štete, dok je punomoćnik tuženog prigovorio na nalaz i mišljenje u dijelu u kojem je naveo da je predmetna nezgoda nastala zbog prelaska vozila Passat u suprotnu saobraćajnu traku, jer nema ucrtanih početnih tragova na skici lica mjesta, te da se takva skica ne može prihvatiti kao vjerodostojna.

Vještak mašinske struke Mijatović Zdravko, imao je zadatak da nakon izvršenog uvida u dokumentaciju u spisu i fotografije oštećenog vozila, utvrdi visinu štete u skladu sa pravilima struke i u sklad sa normativima i cijenama ovlaštenog servisa, te na osnovu primjene uslova za kasko osiguranje motornih vozila, kao i da utvrdi da li su sva oštećenja na dijelovima na predmetnom vozilu mogla nastati u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi, te ukoliko neka od oštećenja nisu mogla nastati u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi, da se vještak jasno izjasni o kojim oštećenim dijelovima vozila je riječ. Iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da je na osnovu pregledane dokumentacije u spisu, fotografija oštećenog vozila, kao i ostale dokumentacije, vidno je oštećenje prednjeg lijevog dijela i lijevog bočnog dijela vozila BMW reg. oznaka ... Radi se o oštećenjima dijelova lima, plastike, stakla i drugih sličnih materijala, te kako se pojedini dijelovi ne mogu u najboljoj mjeri dovesti u stanje kakvo je bilo prije nezgode, jer nema tehničkih mogućnosti za kvalitetnu i ekonomičnu popravku, neophodno je izvršiti zamjenu pojedinih oštećenih dijelova, odnosno popravku i kontrolu pojedinih dijelova koji se mogu dovesti u stanje kakvo je bilo i prije nezgode. U trenutku nastanka štete predmetno vozilo je bilo starosti 2 godine i 22 dana, odnosno vještak je usvojio 2 godine i 1 mjesec, jer je 11.05.2021. godine datum proizvodnje, a 02.06.2023. godine datum prijave štete. Na osnovu stepena istrošenosti dijelova, za istrošenost zamjenskih dijelova usvojio je do maksimalno 0% (osim za pneumatike, akumulatore, plinsku instalaciju) jer se prema uslovima kasko osiguranje amortizacija ne računa za vozila mlađa od 4 godine. Dijelovi koji su za zamjenu su sledeći: oplata prednjeg branika, prednji lijevi bočni zid, poklopac prednjeg lijevog unutrašnjeg blatobrana (P+Z), prednja lijeva pregrada za odlaganje, izolacija usmjerivača zraka, ton. prednji vetrobran sa garnit. za lijepljenje, odbojnik prednjeg vetrobrana, lijevi i desni odvodni kanal za vodu, zaštita prednjeg vetrobrana, lijeva i desna lajsna a-stuba, prednja lijeva vrata, gornja i donja šarka prednjih lijevih vrata, utvrđivač prednjih lijevih vrata, modul ležaja prednjih lijevih vrata, svjetlo žmigavca lijevog spoljnog retrovizora, lijevi spoljni retrovizor, staklo lijevog spoljnog retrovizora, poklopac lijevog spoljnog retrovizora, zadnja lijeva vrata, donja šarka zadnjih lijevih vrata, spoljna ručka zadnjih lijevih vrata, prednji lijevi bočni ram, prednji držač lijevog praga, lajsna lijevog praga, oplata zadnjeg branika, garn. za lijepljenje zadnjeg stakla, odbojnik zadnjeg stakla, oplata prednjeg lijevog poda, airbag koljena vozača, airbag suvozača, airbag vozača, airbag za glavu (L+D), instrument tabla, prednji lijevi sigurnosni pojas, oplata krova, prednje lijevo gonjeno vratila, prednje lijevo rame, prednja lijeva šipka spona, prednji lijevi amortizer, prednji lijevi rukavac osovine, zglobovi prednjeg senzora, glavčina/ležaj prednjeg lijevog točka, lijeva alu felna (P+Z), prednja i zadnja lijeva guma, prednji stabilizator, lijeva pritisna poluga, šipka lijeve spona, upravljački uređaj airbaga, sitni potrošni materijal 2%. Ukupna vrijednost dijelova za zamjenu iznosi 26.328,62 KM bez PDV-a. Dijelovi za popravku/kontrolu vozila su sledeći: zadnji lijevi bočni zid, zadnja lijeva vrata, lijevi i desni far, geometrija karoserije, geometrija točkova. Vrijednost radne snage i potrošnog materijala koja se sastoji od lakirerskih radova, limarskih/mehaničarskih/elektro radova i potrošnog materijala, iznosi 5.749,60 KM

bez PDV-a. Cijene navedenih dijelova za predmetno vozilo računate su prema cijenama originalnih dijelova koji su bili dostupni na tržištu, dok je cijena norma sata računata prema cijeni iz ovlaštenih servisa. Ukupan iznos štete na predmetnom vozilu: dijelovi za zamjenu 26.328,62 KM + radna snaga i potrošni materijal 5.749,60 KM = 32.078,22 KM bez PDV-a, odnosno 37.531,52 KM sa PDV-om. Za obračun visine materijalne štete po principu totalne štete neophodno je utvrditi vrijednost predmetnog vozila u trenutku neposredno prije nastanka štete. Za utvrđivanje vrijednosti vozila neposredno prije nastanka štete neophodna je vrijednost novog vozila kao i drugi uticajni faktori. Nabavna cijena predmetnog vozila u trenutku kupovine bila je 92.900,00 KM. Za vozilo starosti 2 godine i 1 mjesec valorizovana vrijednost na osnovu kataloga EIB Internationale, Kataloga cijena motornih vozila iznosi 65,20% od vrijednosti novog vozila. Za utvrđivanje vrijednosti motornog vozila uticajni faktor je pogonski učinak, računat prema tabeli km-korekcija, te vrijednost za korekciju na osnovu izrađenih 67.639 km iznosi -5,023%. Za utvrđivanje vrijednosti motornog vozila računata je i korekcija na osnovu uvida u dokumentaciju i fotodokumentaciju a prema Jedinstvenim kriterijumima za procjenu i likvidaciju šteta na motornim vozilima za: opšte stanje vozila usvojeno je 0%, način eksploatacije 0%, investiciona ulaganja u vozilo 0%, ponuda i potražnja 0%. Valorizovana vrijednost vozila u trenutku neposredno prije nastanka štete jednaka je zbiru svih analiziranih i usvojenih faktora (65,20% + 5,023% + 0% + 0% + 0% + 0%) i iznosi 60,177%. Vrijednost predmetnog vozila neposredno prije nastanka nezgode i štete iznosi 55.904,43 KM (cijena novog vozila 92.900,00 KM x valorizovana vrijednost 60,177%). U slučaju obračuna totalne štete na predmetnom vozilu treba računati i spašene dijelove vozila, čija vrijednost iznosi 17.889,42 KM (vrijednost vozila 55.904,43 KM x procentualna vrijednost spašenih dijelova 32%). Visina štete po principu totalne štete iznosi 38.015,01 KM (cijena vozila neposredno prije nastanka štete 55.904,43 KM – spašeni dijelovi 17.889,42). U konačnom, djelimična šteta vozila iznosi 32.078,22 KM bez PDV-a odnosno 37.531,52 KM sa PDV-om, dok totalna šteta iznosi 38.015,01 KM sa PDV-om. Ako je vrijednost štete na vozilu veća od vrijednosti samog vozila (neposredno prije nastanka štete) umanjene za vrijednost spašenih dijelova, takva popravka ekonomski nije opravdana, te se obračun štete vrši po principu totalne štete. U konkretnom slučaju, popravka predmetnog motornog vozila sa ekonomskog aspekta je isplativa, a sa tehničkog aspekta izvodljiva.

Nije bilo prigovora na nalaz i mišljenje vještaka mašinske struke.

Sud je u cijelosti prihvatio nalaze i mišljenja vještaka saobraćajne i mašinske struke kao stručne i objektivne.

Svjedok O. B., vozač vozila BMW reg. oznake ..., je u svom iskazu naveo da se kretao u koloni na izlasku iz B., da je samo vidio jedan kamion, nakon čega je došlo do sudara, i da se on ničega ne sjeća. Izjavio je da se kretao u okviru svoje saobraćajne trake, da se 30-40 km/h zbog gužve u koloni. Još jednom je ponovio da se ničeg ne sjeća, da im je policijac rekao da je bio blizu razdjelne linije, ali da ne zna da li je tu liniju prešao on ili vozač vozila Passat. Punomoćnik tuženog je prigovorio iskazu svjedoka u dijelu koji je u suprotnosti sa materijalnom dokumentacijom.

Svjedok S. G., policijski službenik, u svom iskazu je naveo da je predmetna saobraćajna nezgoda se po izjavama učesnika dogodila na razdjelnoj liniji kolovoza. Zapisnik o uviđaju je sačinjen na osnovu tragova, te je, vodeći se time, protiv oba učesnika podnio prekršajni nalog zbog nedržanja vozila uz desnu ivicu kolovoza.

Izjavio je da ostaje pri tome što je napisano u službenoj zabilješci. I punomoćnik tužioca i punomoćnik tuženog su prigovorili iskazu svjedoka u dijelu koji je u suprotnosti sa materijalnom dokumentacijom.

Sud nije poklonio vjeru iskazima svjedoka u dijelu u kojem su u suprotnosti sa materijalnom dokumentacijom u spisu i provedenim vještačenjima.

Nesporno je da se dana 02.06.2023. godine u B. dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj su učestvovali O. B., vozač vozila „BMW“ reg. oznake ... i S. M., vozač vozila „VW Passat“ reg. oznake ..., te da je vozilo „BMW“ reg. oznake ... bilo osigurano polisom kasko osiguranja tužioca „Asa central osiguranje“ broj ..., dok je vozilo „VW Passat“ reg. oznake ... bilo osigurano po polisi osiguranja tuženog „Drina osiguranje“ broj ... Takođe je nesporno da je, u vansudskom postupku, tužilac svom osiguraniku, po osnovu Ugovora o kasko osiguranju, isplatio iznos od 38.406,24 KM, te da se tuženom obratio zahtjevom za izmirenje regresnog duga, po kojem zahtjevu tuženi nije postupio.

Sporno je čiji osiguranik je prouzrokovao saobraćajnu nezgodu, da li postoji odgovornost oba učesnika u saobraćajnoj nezgodi, ako postoji da li je njihova odgovornost za nastanak saobraćajne nezgode podjednaka ili postoji veći doprinos jednog ili drugog učesnika saobraćajne nezgode.

Sud je iz nalaza i mišljenja vještaka saobraćajne struk, koji je prihvatio u cjelosti, utvrdio da je nezgodu prouzrokovao osiguranik tuženog odnosno vozač vozila Passat jer se prije mimoilaženja sa vozilom BMW kretao u širini oko 0,3 m lijevom kolovoznom trakom. Nastanku nezgode doprinio je i osiguranik tužioca, jer se neposredno prije sudara nije kretao bliže desnoj ivici kolovoza na bezbjednoj udaljenosti (oko 0,5 m pri brzini od 62 km/h). Da se kretao bliže desnoj ivici kolovoza (tačnije po ivičnoj liniji kolovoza) ne bi došlo do sudara sa vozilom Passat, bio bi udaljen oko 0,8 m od vozila Passat pri mimoilaženju, jer je vozilo Passat bilo usmjereno ka središnjici kolovoza.

U tom smislu je prigovor podijeljenje odgovornosti istaknut od strane punomoćnika tuženog osnovan. Odredbom člana 192. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“, broj 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89, u daljem tekstu ZOO-a), propisano je da oštećeni koji je doprinio da šteta nastane ili da bude veća nego što bi inače bila, ima pravo samo na srazmerno smanjenu naknadu. Kako je provedenim vještačenjem od strane vještaka saobraćajne struke utvrđeno da je vozač vozila BMW doprinio nastanku saobraćajne nezgode, na način da se nije kretao bliže desnoj ivici kolovoza na bezbjednoj udaljenosti, to je sud, slobodnom ocjenom dokaza, utvrdio da postoji doprinos osiguranika tužioca nastanku štetnog događaja i štete u procentu od 20%.

Odredbom člana 939. stav 1. ZOO-a propisano je da isplatom naknade iz osiguranja prelaze na osiguravača, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade sva osiguranikova prava prema licu koje je po ma kom osnovu odgovorno za štetu, a stavom 5. istog člana da ako je lice bilo osigurano od odgovornosti, osiguravač može zahtijevati od njegovog osiguravača naknadu iznosa koji je isplatio osiguraniku. Stoga tužilac kao osiguravač koji je isplatio naknadu za oštećeno vozilo po ugovoru o kasko osiguranju, ima pravo na regres isplaćenog iznosa od osiguravača kod koga je vlasnik vozila čijom je upotrebom prouzrokovana šteta bio osiguran od odgovornosti u

vrijeme prouzrokovanja štete. Shodno naprijed navedenom, kako je provedenim vještačenjem od strane vještaka mašinske struke utvrđeno da je na vozilu „BMW“ reg. oznake ... nastupila djelimična šteta u iznosu od 37.531,52 KM, te uzimajući doprinos osiguranika tužioca nastanku štetnog događaja od 20%, sud je obavezao tuženog da tužitelju isplati iznos od 30.025,21 KM na osnovu odredbe člana 939. ZOO-a, a u vezi sa odredbom člana 178. stav 1. i 192. stav 1. ZOO-a. Sa preostalim dijelom tužbenog zahtjeva preko dosuđenog, sud je odbio tužbeni zahtjev.

Pravo na vraćanje isplaćene naknade od lica odgovornih za štetu u formi regresa osiguravača prema odgovornom licu ili njegovom osiguravaču (što je ovdje slučaj) po osnovu zakonske subrogacije, dopijeva u času isplate naknade oštećenom licu, tako da se danom isplate smatra da se tuženi, kao regresni dužnik iz osnova subrogacije, nalazi u docnji prema titularima regresnih, odnosno subrogacijskih prava. Stoga je tužiocu kao regresnom povjeriocu na dosuđeni iznos dosuđena zakonska zatezna kamata od dana kada je svom osiguraniku islatio iznos, odnosno od 17.08.2023. godine, na osnovu odredbe člana 277. u vezi sa odredbom člana 186. ZOO-a.

Odluka suda o troškovima parničnog postupka zasniva se na odredbi člana 120. stav 2. ZPP-a. Tužiocu pripadaju troškovi postupka srazmjerno njegovom uspjehu u sporu, a isto tako i tuženom pripadaju troškovi postupka srazmjerno uspjehu u ovoj parnici. Tuženi je dužan tužiocu nadoknaditi troškove postupka koji čine: taksa na tužbu u iznosu od 300,00 KM, troškovi za sastav tužbe od strane advokata u iznosu od 1.263,60 KM, troškovi zastupanja tužioca na pripremnom ročištu 14.03.2024. godine u iznosu od 1.263,60 KM, troškovi zastupanja tužioca na ročištu za glavnu raspravu 23.05.2024. godine u iznosu od 1.263,60 KM, nagrada za vrijeme za prisustvo na dva održana ročišta i to za svaki započeti pola sata po 10 bodova (2 x 10 bodova x 3,00KM) odnosno 60,00 KM i taksa na presudu u iznosu od 300,00 KM. Prema utvrđenoj vrijednosti spora (38.406,24 KM), za sve preduzete procesne radnje (taksa na tužbu, troškovi za sastav tužbe od strane advokata, troškovi zastupanja na pripremnom ročištu, troškovi zastupanja na ročištu za glavnu raspravu, nagrada za vrijeme prisustva na dva održana ročišta i taksa na presudu) tužiocu pripada srazmjeran dio troškova postupka prema uspjehu u sporu, odnosno iznos od 3.471,62 KM (78% od 4.450,80 KM). Troškove koje je tužilac imao za obavljena vještačenja sud je dosudio u punom iznosu od 275,00 KM, pa je odredio da su troškovi tužioca ukupno 3.746,62 KM (prema Zakonu o sudskim taksama Brčko distrikta BiH, "Sl.glasnik BD BiH", broj 5/01 i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH, "Sl. novine FBiH", broj 22/04).

Troškovi tuženog su: troškovi za sastav odgovora na tužbu od strane advokata u iznosu od 600,00 KM, troškovi zastupanja tuženog na pripremnom ročištu održanom 14.03.2024. godine u iznosu od 600,00 KM, troškovi zastupanja na ročištu za glavnu raspravu održanom 23.05.2024. godine u iznosu od 600,00 KM, nagrada za vrijeme prisustva na dva održana ročišta i to za svaki započeti sat po 30 bodova (2 ročišta x 2h x 30 bodova) odnosno 120,00 KM, odnosno ukupan iznos od 1.920,00 KM. U odnosu na uspjeh tuženog u odnosu na postavljeni tužbeni zahtjev od 22%, tuženom pripada srazmjeran dio troškova postupka, odnosno 422,40 KM (22% od 1.920,00 KM). Troškove koje je tuženi imao za obavljena vještačenja sud je dosudio u punom iznosu od 275,00 KM, pa je odredio da su troškovi tuženog ukupno 697,40 KM (prema Zakonu o sudskim taksama Brčko distrikta BiH, "Sl.glasnik BD BiH", broj 5/01 i po

Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS, "Sl. glasnik RS-a, broj 68/05).

Prema usaglašenom pravnom shvatanju Suda BiH, Vrhovnog suda RS-a, Vrhovnog suda FBiH i Apelacionog suda Brčko distrikta BiH, kod odlučivanja o troškovima parničnog postupka u slučaju djelimičnog stranačkog uspjeha u parnici treba uzimati u obzir kako tužiočev, tako i uspjeh tuženog, te odluku o tome koja stranka će snositi obavezu naknade troškova postupka donijeti primjenom pravila procesnog prebijanja parničnih troškova. Međusobnim prebijanjem naprijed određenih troškova postupka, sud je utvrdio da je tuženi dužan tužiocu nadoknaditi troškove postupka u iznosu od 3.049,22 KM.

Sud nije dosudio troškove punomoćnika tužioca koji se odnose na troškove prevoza za pristup na održana ročišta na relaciji S.-B.-S., kao ni troškove punomoćnika tuženog koji se odnose na troškove prevoza za pristup na održana ročišta na relaciji M.-B.-M., a sve na osnovu pravnog shvatanja usvojenog na Panelu za ujednačavanje sudske prakse iz građanske oblasti od 30.01.2014. godine (identično je odlučeno i u Odluci Evropskog suda za ljudska prava od 11.02.2019. godine u predmetu Fajković i drugi protiv Bosne i Hercegovine), prema kojem stranka koja je izgubila u parničnom postupku u načelu ne bi trebala snositi nikakve dodatne troškove samo zato što je stranka koja je uspjela u postupku izabrala advokata čija je kancelarija bila van sjedišta suda, osim ako sud, izuzetno, takve troškove smatra „neophodnim“ u okviru značenja navedenih zakonskih odredbi. Sud takve troškove ne smatra neophodnim, obzirom da je stranka i u sjedištu suda pred kojim se vodi postupak mogla angažovati kvalifikovanog punomoćnika. Iz istih razloga punomoćniku tužioca i punomoćniku tuženog, sud nije dosudio troškove odsustva iz kancelarije.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 30 dana od dana prijema iste Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH, putem ovog suda.

**SUDIJA**

Ljiljana Zobenica