

ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: 118-0-Рев-06-001 024
Бања Лука, 18.4.2008. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Драгослава Лукића као предсједника вијећа, Петра Бајића и Биљане Томић као чланова вијећа, у правној ствари тужиоца М. Ћ. из Д. код Б., кога заступа Љ. С., адвокат из С., против тужене С. М. из Д. код Б. Л., ради измјене одлуке о повјеравању на заштиту васпитање и издржавање млдб. дјетета, одлучујући о ревизији тужиоца против пресуде Окружног суда у Бањој Луци број 011-0-Гж-06-000 416 од 29.3.2006. године, на сједници одржаној 18.4.2008. године, донио је

ПРЕСУДУ

Ревизија се одбија.

Образложење

Првостепеном пресудом Основног суда у Бањој Луци број П-1-258/03 од 11.1.2006. године одбијен је тужбени захтјев тужиоца Ћ. М. којим је тражио да се измјени пресуда Основног суда у Брчком број П-43/98-П од 27.10.1998. године којом је заједничко дјете њега и М. С., млдб. Ћ. С. рођенповјерен туженој М. С. на одгој, чување и васпитање, и да се млдб. С. повјери њему на одгој, чување и васпитање.

Другостепеним рјешењем пресуде Окружног суда у Бањој Луци број 011-0-Гж-06-000 416 од 29.3.2006. године, жалба тужиоца је одбијена и првостепена пресуда потврђена.

Тужилац ревизијом побија другостепену пресуду због повреда одредаба парничног поступка и погрешне примјене материјалног права с приједлогом да се побијана пресуда преиначи тако што ће се жалба тужиоца уважити преиначити првостепена пресуда и удовољити тужбеном захтјеву или да се побијана пресуда укине и предмет врати другостепеном суду на понвоно суђење.

Одговор на ревизију није поднесен.

Ревизија није основна.

У тужби тужилац захтјевом тражи да се измијени правоснажна пресуда Основног суда у Брчком број П-43/98-П од 27.10.1998. године, којом је млдб. Ћ. Н. дијете парничних странака повјерен туженој и да се млдб. Н. повјери њему на чување, васпитање и издржавање.

Наконведеног поступка првостепени суд је утврдио: да су странке 8.2.1985. године у матичном уреду у Ј. закључиле брак у којем су стекли два сина,

С. рођеног и млдб. Н. рођеног; да су услед ратних сукоба на подручју бивше СРБиХ током августа 1995. године напустили Ј. и настанили се у Б. Л., а затим живјели у Б. Б., О. и Б. П., а након тога настанили се у Б. гдје су добили кућу на привремено коришћење; да су брачни односи странака били поремећени прије напуштања Ј. и да је фактички брачна заједница прекинута током 1995. године; да је брак између странака разведен правоснажном пресудом Основног суда у Брчком број П-108/96-П од 10.6.1997. године, њихова млдб. дјеца С. и Н. повјерени тужиоцу на одгој, чување и издржавање, а тужена обавезана да доприноси за њихово издржавање мјесечно, за млд. С. 70,00 КМ, а за млдб. Н. 50,00 КМ; да је правоснажном пресудом Основног суда у Брчком број П-43/98- П од 27.10.1998. године измијењена пресуда тог суда број П-108/96-П од 10.6.1997. године у дијелу одлуке о чувању, васпитавању и издржавању заједничке дјеце странака, па су млдб. С. и Н. повјерени туженој на одгој, чување и васпитање; да је тужилац након развода брака са туженом, закључио брак са Ж. З. у којем није стекао дјецу и да са супругом живи у породичној кући у Д. код Б., као и да је запослен на пијаци у Б. гдје остварује зараду, а тужена је закључила брак са М. Б. са којим је стекла кћерке, Б1 рођену ... и Б2 рођену ..., који са млдб. Н. живе у Д. код Б. Л. у приземној породичној кући са недовршеним поткровљем, као и да супруг тужене Б. обавља послове пружања услуга трећим лицима аутомеханичарских и аутолимарских те да обавља и послове таксисте; да је млдб. Н. током 1995. године похађао 9 резред основне школе Д. М. у Д., да је ранији разред школе завршио са добрим а прије тога са врлодобрим и одличним успјехом, те да се бави спортом тренирањем „tae kwon do“; да је старији син странака Ћ.С. који је пунољетан а који је током 1995. године због извршеног кривичног дјела осуђен на казну затвора коју од те године издржава у Казнено поправном дому Фоча у Фочи, а који ће се након издржавања казне затвора вратити да живи са туженом и њеном породицом; да је писменог налаза и мишљења Центра од 20.10.1995. године произилази „да физички изглед и ментални склоп млдб. Н. одговара његовом животном добу, да је задовољан са односом супруга тужене Б. према њему, да је близак са сестрама, да му тужена као мајка посвећује брижну пажњу те да из обављеног разговора са њим произилази да је његова жеља да и даље живи са мајком а не са тужиоцем оцем, а да су услови становања у кући задовољавајући“; да из писменог налаза социјалног радника из Б. Б. С. из новембра 1995. године произилази „да тужилац живи са супругом З. која је пензионер и која из ранијег брака има сина и кћерку који живе у Б., а они да живе (тужилац и његова супруга) у породичној кући која је велика и има све услове за удобан смјештај“.

Код оваквог стања чињеница нижестепени судови налазе да млдб. дјете странака Н. има задовољавајуће социоекономске и стамбене услове за живот, да је емотивно везан за тужену његову мајку која се квалитетно брине о њему а која има моралне особине које не стварају сумњу да ће правилно васпитавати и бринути се о млдб. Н., као и поштујући жељу овога да жели да живи са туженом а не са тужиоцем, те узимајући у обзир веома добре материјалне и стамбене услове у којима тужилац живи а који нису одлучујући, па су нижестепени судови узимајући посебно у обзир изјаву млдб. Н. да жели да живи са мајком, судили тако што су одбили тужбени захтјев тужиоца којим је тражио да се измјени досадашња одлука којом је млдб. дјете странака Н. повјерен туженој на заштиту и васпитање.

Оваква одлука нижестепених судова је правилна.

Према одредби чл. 88. ст.1. Породичног закона ("Сл. гласник РС", бр.54/02, у даљем тексту: ПЗ) нову пресуду о повјеравању дјеце на заштиту и

васпитање надлежни суд ће донијети ако то захтијевају промијењене прилике, без обзира који је суд раније о томе одлучио, а у ставу 2. тог члана је прописано да у поступку из претходног става орган старатељства има сва овлашћења из чл. 73. овог закона.

Приликом одлучивања о измјени одлуке којом је млдб. дејте странака Н. повјерен на заштиту и васпитање туженој, правилно су нижестепени судови пошли од садржине наведене одредбе, при чему водећи рачуна како о околностима објективне природе (економским, стамбеним и имовинским условима) тако и околностима субјективног значаја (узраст дјетета странака, однос странака према њему као његовим родитељима, њихове емоционалне односе, досадашњу његу и бригу око дјетета), те узимајући у обзир и изјаву млдб. Н. који је у вријеме доношења првостепене пресуде (11.1.2006. године) навршио 15,5 година живота (рођен ...), да жели да живи са мајком а не са тужиоцем оцем, као и да је тужена као мајка брижна према њему те да води рачуна о његовом васпитању са њеним супругом и њихове двије млдб. кћерке који заједно живе у њиховој породичној кући, па су и по схватању овог суда нижестепени судови правилно извели закључак да се нису измјениле околности које су узете у обзир приликом доношења правоснажне одлуке о повјеравању туженој на чување и васпитање млдб. Н..

Околности које је тужилац истицао током поступка а које понавља сада и у ревизији да су у односу на тужену материјалне и стамбене прилике код њега боље, саме по себи нису од пресудног значаја за доношење одлуке којом би се њему умјесто до сада туженој повјерио млдб. син Н. на чување и васпитање, јер економске и материјалне прилике код тужене су задовољавајуће и у таквим условима узимајући у обзир и његову изричиту жељу да жели да живи са туженом, су одлучни да се досадашња одлука којом је туженој повјерен млдб. Н. на чување и васпитавање не мијења.

Остали наводи ревизије нису од утјечаја на правилност и законитост побијане одлуке.

Нижестепени судови су, према томе, на правилно утврђено чињенично стање правилно примјенили материјално право када су одбили тужбени захтјев тужиоца за измјену одлуке о повјеравању на чување и васпитање млдб. дјетета странака Н.. Зато је примјеном одредби чл. 248. Закона о парничном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 58/03. до 63/07). одлучено као у изреци.

Предсједник вијећа
Драгослав Лукић

За тачност отправка овјерава
Руководилац судске писарне
Амила Подрашчић