

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 11 0 U 034539 24 Uvp  
Banjaluka, 18.2.2026. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Strahinje Ćurkovića, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Svjetlane Knežević, kao članova vijeća, uz učešće Tamare Kočić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Republike Srpske (u daljem tekstu: tužiteljica), zastupane po Pravobranilaštvu Republike Srpske, Odjeljenju za privredu i eksproprijacije, Banjaluka, protiv rješenja broj: 21.04/951-682/23 od 23.5.2023. godine Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove, Banjaluka (u daljem tekstu: tužena), u predmetu ispravke greške u katastru nepokretnosti, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 034539 23 U od 5.12.2023. godine, na nejavnoj sjednici vijeća, održanoj 18.2.2026. godine, donio je

## PRESUDU

Zahtjev se odbija.

## Obrazloženje

Pobijanom presudom je, stavom 1. izreke, odbijena tužba, podnesena protiv osporenog akta tužene, bliže navedenog u uvodu ove presude, kojim je odbijena žalba tužiteljice, izjavljena protiv rješenja Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove, Područne jedinice Banjaluka broj: 21.11/952.4-1663/23 od 11.4.2023. godine. Tim rješenjem je uvažen zahtjev M. S. iz K. n. V. za ispravku greške u katastru nepokretnosti, na nepokretnostima označenim kao k.č. br. 2457/2, 2457/3 i 2457/4, ukupne površine 4125 m<sup>2</sup>, na način da će se te parcele ispisati iz Lista nepokretnosti broj 90 i iste upisati u novootvoreni List nepokretnosti, u korist podnosioca zahtjeva, te određen upis u katastar nepokretnosti na osnovu tog rješenja, kao i upis zabilježbe u „V“ listu broj 90 K.O. K. n. V., kao i novootvorenog Lista nepokretnosti.

Odbijanje tužbe nižestepeni sud je obrazložio navodima da je osporeni akt pravilan i zakonit, uz pozivanje na odredbu člana 140. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 6/12, 110/16, 22/18, 62/18), uz obrazloženje da tužiteljica niti u prvostepenom postupku, niti u žalbenom postupku, a i u upravnom sporu, nije dokazala da je korisnik konkretnih nepokretnosti i da iste uživa na terenu, niti po kojem to osnovu treba porodičnu kuću i imovinu zainteresovanog lica, upisati na tužiteljicu. Nasuprot tome podnosilac zahtjeva je osnovano ukazao da postoji greška u katastru nepokretnosti, jer upisi u javnim evidencijama, nisu odgovarali stvarnom stanju. Nižestepeni sud je još pojasnio da je zainteresovano lice, kupovinom pribavilo imovinu koju stvarno uživa, na kojem zemljištu je sagradio porodičnu kuću u kojoj živi i danas, kao što je činjenica da niti je pozivan, niti je učestvovao u postupku izlaganja na javni uvid nepokretnosti iz kojeg potiče greška, koju je valjalo ispraviti. Sva ta utvrđenja upravnih organa tužiteljica nije dovela u pitanje, a posebno

da je porodica prodavca, bila u posjedu predmetnog zemljišta, po starom popisnom katastru, koji je bio na snazi do momenta stupanja na snagu novog premjera, kao što nije sa uspjehom osporila činjenicu da je za K.O. K. n. V., osnovan katastar nepokretnosti, a njegovim osnivanjem je prestao da važi popisni katastar i da je detaljno provedeni postupak pokazao postojanje greške, koju je organ, po zahtjevu zainteresovanog lica, dužan ispraviti.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužiteljica osporava njenu zakonitost zbog osnova iz člana 35. stava 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS). U zahtjevu navodi činjenice koje su prethodile donošenju osporenog rješenja i osporava zaključak nižestepenog suda o pravilnosti osporenog akta tužene, kojom je podržana odluka prvostepenog organa. U tom pravcu ukazuje da je zanemarena činjenica da je već vođen postupak za ispravku greške po zahtjevu zainteresovanog lica i da je zahtjev odbijen, rješenjem Područne jedinice Banja Luka od 26.4.2022. godine, koje je potvrđeno rješenjem tužene od 31.1.2023. godine, te da ne vidi osnov za donošenja novog rješenja po novom zahtjevu stranke, kojom usvaja njen zahtjev. Smatra da se postupak za otklanjanje nedostataka, grešaka ili propusta u osnivanju katastra nepokretnosti ne može odnositi na izmjenu nosioca prava svojine na parcelama upisanim u PLN broj 90 K.O. K. n. V., u kojem je, kao vlasnik upisana Republika Srpska. Predložila je da se uvaži zahtjev, pobijana presuda preinači, tužba uvaži i poništi osporeni akt, te uvaži žalba i poništi prvostepeno rješenje, a predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Tužena u odgovoru na zahtjev ostaje kod razloga, datih u obrazloženju osporenog akta, sa prijedlogom da se zahtjev odbije.

Zainteresovano lice, M. S. nije dostavilo odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, pobijanu presudu, odgovor na zahtjev i spise predmeta, na osnovu člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio, kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proističe da se zainteresovano lice, dana 23.2.2023. godine, obratilo prvostepenom organu zahtjevom za ispravku greške u katastarskom operatu, navodeći da parcele označene kao k.č. br. 2457/2, 2457/3 i 2457/4, upisane u PLN broj 90 K.O. K. n. V., ukupne površine 4125 m<sup>2</sup>, predstavljaju njegovo vlasništvo, koje su greškom upravnih organa upisane kao vlasništvo tužiteljice u postupku izlaganja na javni uvid nepokretnosti. Nakon provedenog postupka i s pozivom na član 140. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske prvostepeni organ je donio rješenje, broj: 21.11/952.4-1663/23 od 11.4.2023. godine, kojim je usvojen zahtjev zainteresovanog lica i izvršena ispravka greške u katastru nepokretnosti za K.O. K. n. V. na način kako je to već navedeno. Protiv tog rješenja je tužiteljica izjavila žalbu, koju je tužena odbila i za tu odluku dala razloge, koje je nižestepeni sud ocijenio pravilnim i na zakonu zasnovanim.

Za ispravku greške u katastarskom operatu relevantna je odredba člana 140. stava 1. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske, koja je na snazi u vrijeme podnošenja zahtjeva za ispravku greške, a prema kojoj u postupku održavanja katastra nepokretnosti Uprava po službenoj dužnosti, ili po zahtjevu stranke ispravlja sve utvrđene greške, nedostatke i propuste u podacima o nepokretnostima. Uslov za primjenu ove odredbe, odnosno za ispravku greške, jeste da je sa sigurnošću utvrđena činjenica da je do greške došlo.

Među strankama nije sporno da je Komisija za izlaganje za K.O. K. n. V. donijela rješenje broj: 21.11/951-048-90/17 od 8.6.2018. godine, kojim je na zemljištu, označenom, između ostalih parcela, kao k.č. broj: 2457/2, 2457/3 i 2457/4, zajedno sa objektom, izgrađenim na k.č. broj 2457/4, utvrdila pravo svojine u korist Republike Srpske. U vrijeme izlaganja te parcele po novom premjeru su bile upisane u Posjedovnom listu, broj 90 K.O. K. n. V., u korist JPŠ „Srpske šume“ ŠG Banja Luka, pa je Komisija izvršila identifikaciju i utvrdila da se nepokretnosti, po novom premjeru, odnose na dio nepokretnosti po starom premjeru, označenim kao k.č. broj 653/7, površine 172000 m<sup>2</sup>, upisane u zk. ul. broj 316 K.O. SP K. i da je u ulošku upisana T. (D.) Z. sa 1/40 dijela i Opštenarodna imovina – zemljišni fond sa 11/2592 dijela, zajedno sa još 44 suvlasnika. Katastarska čestica broj 2457, površine 8683 m<sup>2</sup>, upisana u Popisni list, broj 90 K. O. K. n. V., u korist Šumsko industrijsko preduzeće, upisana je na osnovu izlaganja na javni uvid podataka premjera i katastarskog klasiranja zemljišta, dana 13.9.1972. godine, a koji podaci su formirani na osnovu aerofotogrametrijskog snimanja zemljišta koje je izvršeno 1969. godine. Nižestepeni sud je posebno ukazao na činjenicu da je vještak geodetske struke izvršio identifikaciju i utvrdio da su se parcele, po novom premjeru, označene kao k.č. broj 2457/2, 2457/3 i 2457/4, po starom premjeru odnosile na dio parcele k.č. broj 653/7, upisane u zk. ul. broj 316 K.O. SP K., koje parcele su stavljene van snage pa je identifikacija izvršena za potrebe tog postupka. U starom popisnom katastru vještak je utvrdio da je na dijelu parcele broj 653/7, površine 22000 m<sup>2</sup>, bila upisan porodica T., a uvidom u operat, vještak geodetske struke konstatovao je da je k.č. broj 2457, cijepana 1990. godine, na osnovu prijave, broj: 09-652-259/90, na koji način su nastale k.č. broj 2457/1, 2457/2, 2457/3 i 2457/4 i tada je na skici vidljivo da je stvarni vlasnik, na terenu zainteresovano lice i to na k.č. broj: 2457/2, 2457/3 i 2457/4.

Kako nesporno proističe da je zainteresovano lice kupilo k.č. broj: 2457/2, 2457/3 i 2457/4, koje stvarno uživa, na kojem zemljištu je sagradio porodičnu kuću u kojoj živi, kao što je činjenica da niti je pozivan, niti je učestvovao u prethodnom postupku iz kojeg potiče greška, to je istu valjalo ispraviti, te se svi navodi zahtjeva ukazuju bez osnova.

Kod takvog stanja stvari, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi, predviđeni odredbama člana 35. stava 2. ZUS, zbog čega je zahtjev odbijen, na osnovu odredaba člana 40. stav 1. tog zakona.

Zapisničar  
Tamara Kočić

Predsjednik vijeća  
Strahinja Ćurković

Tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Ačić