

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 71 0 P 377363 25 Rev
Banjaluka, 12.1.2026. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Tanja Bundalo, predsjednica vijeća, Senad Tica i Davorka Delić, članovi vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice mlđb. 1, [...], B., koju zastupa advokat Goran Marić, Ulica Branka Ćopića 15, Banjaluka, protiv tuženog Lj.S., [...], B., kog zastupa advokat Dragan Tolimir, Aleja Svetog Save 7 a, Banjaluka, radi poništenja i ništavosti ugovora, vrijednost spora 10.000,00 KM, odlučujući o reviziji mlđb.1 tužiteljice protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 377363 25 Gž od 4.7.2025. godine, na sjednici održanoj 12.1.2026. godine, donio je

RJEŠENJE

Revizija se odbacuje.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 377363 22 P od 12.11.2024. godine, odbijen je primarni tužbeni zahtjev kojim se traži da se:

utvrdi da je ništav Ugovor o doživotnom izdržavanju broj OPU-[...] zaključen 6.10.2020. godine kod notara Gorana Golića iz Banjaluke između, sada pokojne, J.K. kćeri T., kao primaoca izdržavanja i tuženog Lj.S., kao davaoca izdržavanja, kojim ugovorom je J. K. ostavila u nasljeđe Lj.S. ½ dijela nekretnina, trosoban stan u B. u ulici [...], II sprat, stan broj [...], površine [...], upisan u KUU broj [...] na katastarskoj parceli broj 2087/0 iz pl broj 1028 ko B. [...], i pripadajući dio zajedničkih dijelova i uređaja zgrade koji služi zgradi kao cjelini, zemljište ispod zgrade i zemljište koje služi redovnoj upotrebi zgrade,

utvrdi da je ništava ispravka Ugovora o doživotnom izdržavanju broj OPU-[...] od 6.10.2020. godine sačinjena 8.12.2021. godine pod brojem OPU-[...],

obaveže tuženi da trpi da se u javnim evidencijama nekretnina briše njegov dio od ½ na stanu iz stava 1, te da ova nekretnina bude predmet ostavinske mase u ostavinskom postupku iza ostavioca J.K., broj 71 0 O 036389 21 O kod Osnovnog suda u Banjaluci,

i eventualni tužbeni zahtjev kojim se traži da se:

poništi Ugovor o doživotnom izdržavanju broj OPU-[...] zaključen 6.10.2020. godine kod notara Gorana Golića iz Banjaluke između, sada pokojne, J.K. kćeri T., kao primaoca izdržavanja i tuženog Lj.S., kao davaoca izdržavanja, kojim ugovorom je J.K. ostavila u nasljeđe Lj.S. ½ dijela nekretnina - stan upisan u KUU broj [...], trosoban stan u B. u ulici [...], [...] sprat, stan broj [...] 8, površine [...], upisan u KUU broj [...] na katastarskoj parceli broj 2087/0 iz pl broj 1028 ko B. [...], i pripadajući dio zajedničkih dijelova i uređaja zgrade koji služi zgradi kao cjelini, zemljište ispod zgrade i zemljišta koje služi redovnoj upotrebi zgrade,

utvrdi da je ništava ispravka Ugovora o doživotnom izdržavanju broj OPU-[...] od 06.10.2020. godine sačinjena 8.12.2021. godine pod brojem OPU- [...],

obaveže tuženi da trpi da se u javnim evidencijama nekretnina briše njegov dio od ½ na predmetnom stanu iz stava 1, te da ova nekretnina bude predmet ostavinske mase u ostavinskom postupku iza ostavioca J.K., broj 71 0 O 036389 21 O kod Osnovnog suda u Banjaluci.

Obavezana je mldb. 1 da tuženom naknadi troškove postupka u iznosu od 2.761,20 KM u roku od 30 dana, a preko dosuđenog iznosa zahtjev je odbijen.

Presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 377363 25 Gž od 4.7.2025. godine, žalba mldb. 1. je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Odbijen je zahtjev mldb. 1.za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 702,00 KM i takse na žalbu.

Mldb. 1 revizijom pobija drugostepenu odluku iz razloga propisanih odredbom člana 240. stav 1. tačka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku RS („Službeni glasnik RS“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 i 27/24 - u daljnjem tekstu: ZPP), sa prijedlogom da se preinači i usvoji primarni ili eventualni tužbeni zahtjev, a tuženi obaveže na naknadu troškova revizionog postupka u iznosu od 1.316,25 KM.

Tuženi u odgovoru predlaže da se revizija odbaci ili odbije.

Revizija nije dozvoljena.

Predmet spora je zahtjev mldb. 1. o kom je odlučeno nižestepenim presudama.

Odredbom člana 53. stav 1. tačka 4. ZPP propisano je da tužba, između ostalog, mora da sadrži naznačenje vrijednosti spora.

Odredbom člana 316. stav 1. ZPP propisano je da je tužilac dužan u tužbi navesti vrijednost predmeta spora.

Tužbeni zahtjev u ovoj parnici je nenovčane prirode pa je mjerodavna vrijednost spora koju je tužilac naznačio u tužbi (član 321. stav 2. ZPP).

U tužbi kojom je 6.5.2022. godine pokrenula ovu parnicu, mldb. 1 je vrijednost spora naznačila u iznosu od 10.000,00 KM.

Tužbeni zahtjev nije mijenjan tokom postupka.

Iz tog razloga je bez pravnog značaja što je mldb. 1. na pripremnom ročištu održanom 11.10.2023. godine povećala vrijednost spora na iznos od 31.000,00 KM, jer je ona označavanjem vrijednosti spora u tužbi prekludirana u tom pravu.

Naznačena vrijednost spora se može mijenjati samo kada je u pitanju novčano potraživanje, a u slučaju nenovčanog potraživanja do promjene u visini vrijednosti spora može doći samo pod uslovom iz člana 321. stav 3. ZPP, što ovdje nije bio slučaj.

Obzirom da mldb.1. nije predložila da sud razmotri dozvoljenost revizije u smislu odredaba člana 237. stav 3. ZPP, to ovaj sud nije ni mogao cijeniti ispunjenost uslova za dozvoljenost inače nedozvoljene revizije, sa aspekta razloga značajnih za obezbjeđenje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Stoga je, primjenom odredbi člana 247. stav 1. i 2. u vezi sa odredbom člana 237. stav 2. ZPP, odlučeno kao u izreci.

Predsjednica vijeća
Tanja Bundalo

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić