

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 16 0 U 002476 25 Uvp
Banjaluka, 25.9.2025. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Svjetlane Knežević, predsjednika vijeća, Božane Vulić i Strahinje Ćurkovića, članova vijeća, uz učešće zapisničara Ane Matić, u upravnom sporu po tužbi B. Z. iz P. (u daljem tekstu: tužiteljica), koju zastupa punomoćnik Radovan Stanić, advokat iz Prijedora, Kralja Aleksandra broj 34, protiv rješenja broj 21.04/951-456/24 od 1.7.2024. godine tužene Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banjaluka, u predmetu ponavljanja upravnog postupka, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Prijedoru broj 16 0 U 002476 24 U od 11.12.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 25.9.2025. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Prijedoru broj 16 0 U 002476 24 U od 11.12.2024. godine preinačava tako da se tužba uvažava i osporeni akt poništava.

Tužena se obavezuje da tužiteljici nadoknadi troškove postupka u ukupnom iznosu od 2.851,37 KM u roku od 30 dana od prijema ove presude.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba protiv osporenog akta i odbijen zahtjev tužiteljice za nadoknadu troškova upravnog spora. Osporenim aktom poništen je zaključak Područne jedinice Prijedor broj 21.35/952.4-278/24 od 7.3.2024. godine i predmetna upravna stvar riješena na način da je odbačen prijedlog za ponavljanje postupka okončanog rješenjem Komisije za izlaganje na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanje prava na nepokretnostima Područne jedinice Prijedor broj 21.35/951-6-427/20 od 10.5.2021. godine, kojim je na nepokretnostima upisanim u PLN broj 427/0 k.o. B. utvrđeno pravo susvojine u korist D. Z. sa $\frac{1}{4}$ dijela i S. Z. sa $\frac{3}{4}$ dijela.

U obrazloženju presude sud navodi da je osporeni akt zakonit i da je pravilno tužena zaključila da je prijedlog blagovremen i podnesen od ovlaštenog lica, ali da okolnosti na kojima se prijedlog zasniva, nisu učinjene vjerovatnim. To iz razloga što je za predmetnu katastarsku opštinu stupio na snagu katastar nepokretnosti, slijedom čega su katastar zemljišta i zemljišnoknjižna evidencija stavljeni van snage, pa iako tužiteljica nije učestvovala u predmetnom postupku izlaganja, a što je razlog za podnošenje prijedloga, postupak izlaganja je okončan. Sud dalje prihvata zaključak tužene, da donošenjem osporenog akta tužiteljica nije ostala bez zaštite svojih prava, s obzirom na to da je iskoristila pravo da podnese zahtjev za ispravku greške u smislu odredbe člana 140. stav 1. Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 6/12, 110/16 i 62/18, u daljem tekstu: Zakon

o premjeru i katastru), a koji postupak je okončan rješenjem broj 21.35/952.4-1042/22 od 11.11.2022. godini i u kojem postupku je tužiteljica imala mogućnost da uz podnošenje svih relevantnih dokaza izdejstuje povoljnu odluku za sebe, pa je učešćem u tom postupku otpao razlog radi kojeg je podnesen prijedlog.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje presude tužiteljica pobija njenu zakonitost iz svih zakonom predviđenih razloga. Ukazuje da je postupanjem drugostepenog organa prilikom odlučivanja o žalbi prvostepeno rješenje izmijenjeno na njenu štetu, čime je povrijeđeno jedno od osnovnih načela prava (*reformatio in peius*), a koji prigovor je u pobijanoj presudi sud propustio da cijeni pri čemu nije odgovoreno ni na pitanje zašto je zanemaren upis u zemljišne knjige prilikom postupka izlaganja i zbog čega ista, iako je upisana kao suvlasnik nepokretnosti, nije pozivana da učestvuje u postupku. Kako je drugostepenim rješenjem odluka prvostepenog organa izmijenjena na štetu tužiteljice iz razloga koji nisu predviđeni odredbama člana 248, 251. i 252. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18, u daljem tekstu ZOUP), proizlazi da je drugostepeno rješenje nezakonito. Pri tome je zanemareno da su tokom postupka učinjene vjerovatnim okolnosti na kojima se zasniva prijedlog, jer je nesporno da tužiteljici nije omogućeno da učestvuje u postupku izlaganja iako je u z.k. ul. broj 496 i 469 k.o. B. upisana sa pravom susvojine na predmetnim parcelama, iz kojeg razloga je prijedlog, shodno odredbama člana 234, 235. i 237. ZOUP, osnovan. Predlaže da se zahtjev uvaži uz nadoknadu troškova sastava tužbe u iznosu od 877,00 KM i troškova sastava zahtjeva u iznosu od 1.974,37 KM.

U odgovoru na zahtjev tužena ostaje kod osporenog rješenja, s prijedlogom da se isti odbije.

D. Z. i S. Z., zainteresovana lica u ovom upravnom sporu, nisu dali odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i cjelokupne spise predmetne upravne stvari i upravnog spora na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), odlučeno je kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta proizlazi da je tužiteljica dana 13.2.2024. godine podnijela prijedlog za ponavljanje postupka koji je 10.5.2021. godine okončan rješenjem Komisije za izlaganje na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanje prava na nepokretnostima za katastarsku opštinu B., bez da je konkretizovan razlog za ponavljanje postupka. Međutim iz sadržaja prijedloga, proizlazi da je isti podnesen iz razloga propisanog odredbom člana 234. stav 1. tačka 9. ZOUP, jer joj u postupku koji je prethodio donošenju tog rješenja nije omogućeno učešće u postupku, iako je upisana sa pravom susvojine na nepokretnostima koje po starom premjeru odgovaraju parcelama u odnosu na koje je u postupku izlaganja utvrđeno pravo susvojine u korist zainteresovanih lica. Navedeni prijedlog odbačen je zaključkom od 7.3.2024. godine kao neblagovremen. Povodom žalbe tužiteljice izjavljene protiv tog zaključka, tužena je donijela osporeni akt uz obrazloženje da je prijedlog blagovremen i dopušten, ali da je učešćem tužiteljice u postupku po zahtjevu iste za ispravku greške u katastru nepokretnosti, otpao razlog radi kojeg je ponavljanje postupka predloženo.

Pobijanom presudom odbijena je tužba podnesena protiv osporenog akta, uz razloge koji nisu pravilni, niti zasnovani na zakonu.

Odredba člana 38. ZOUP propisuje da je stranka lice po čijem je zahtjevu pokrenut postupak ili protiv koga se vodi postupak, ili koje radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo da učestvuje u postupku.

U postupku izlaganja nepokretnosti, a čije ponavljanje tužiteljica traži, predmet izlaganja su bile nepokretnosti koje po starom premjeru odgovaraju parcelama na kojima je tužiteljica u zk.ul. broj 469. k.o. B. i zk. ul. 496 k.o. B., upisana sa pravom susvojine. Takva činjenica ukazuje da je tužiteljica imala pravo, kao i ostale stranke, da učestvuje u tom postupku i da zaštititi svoja eventualna prava i pravne interese u vezi sa predmetnim nepokretnostima.

Kod činjenice da prvostepeni organ nije pozvao tužiteljicu da učestvuje u postupku izlaganja, niti joj je dostavljao odluke, to ista osnovano ukazuje da su ispunjeni uslovi iz odredbe člana 234. stav 1. tačka 9. ZOUP, da se dozvoli ponavljanje postupka koji je okončan rješenjem od 10.5.2021. godine, jer tužiteljica, kao lice koje je upisano sa pravom susvojine na nepokretnostima koje su bile predmet izlaganja, ima pravo da učestvuje u tom postupku i preduzima radnje radi zaštite svojih interesa u pogledu tih nepokretnosti.

Činjenica da je vođen postupak za ispravku greške, ne utiče na drugačiju odluku. Ovo iz razloga što predmet raspravljanja u tom postupku nisu bile sve parcele na kojima je tužiteljica upisana sa pravom susvojine, s obzirom na to da rješenjem od 11.11.2022. godine nije dozvoljena ispravka upisa u katastru nepokretnosti samo u odnosu na parcelu broj 543, koja odgovara parcelama po starom premjeru upisanim u zk.ul. broj 496 k.o. B. i parcelu broj 739, koja odgovara parceli po starom premjeru upisanoj u isti zk.ul.

Kako su predmet izlaganja bile i parcele broj 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747 i 748 koje, prema identifikaciji vještaka geodetske struke, odgovaraju dijelu parcele po starom premjeru broj 147/20, a koja je upisana u zk.ul broj 469 k.o. B. u kojem je tužiteljica upisana sa pravom susvojine sa 1/12 dijela, te kako iste nisu bile predmet raspravljanja u postupku odlučivanja o zahtjevu tužiteljice za ispravku greške upisa u katastar nepokretnosti, to je pogrešan stav tužene, a time i nižestepenog suda da je tužiteljica učestvovala u bilo kojem postupku u kojem se odlučivalo o označenim parcelama, iako je, prema odredbi člana 38. ZOUP, trebala, s obzirom na to da je u zemljišnoknjižnoj evidenciji u odnosu na iste upisana sa pravom susvojine.

Iz naprijed navedenog proizilazi da su u pobijanoj presudi ostvareni razlozi iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, pa se zahtjev tužiteljice uvažava i pobijana presuda preinačava na osnovu odredaba člana 40. stav 1. i 2. istog zakona, jer su ostvareni razlozi iz člana 10. tačka 2. i 4. ZUS za poništenje osporenog akta.

Odluka o troškovima postupka zasniva se na odredbi člana 49. i 49a. stav 1. ZUS, u vezi sa odredbom člana 397. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 i 27/24), koji se u upravnom sporu primjenjuje na osnovu odredbe člana 48. ZUS. Tužiteljica, koju je zastupao punomoćnik iz reda advokata, opredjeljenim zahtjevom za nadoknadu troškova potraživala je troškove sastava tužbe u iznosu od 877,00 KM prema Tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), te troškove sastava zahtjeva u iznosu od 1.974,37 KM prema Tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 111/24). Kako su traženi troškovi obračunati prema pomenutim Tarifama, to je tužena obavezana da iste nadoknadi

tužiteljici u ukupnom iznosu od 2.851,37 KM, s obzirom na to da je tužiteljica uspjela u predmetnom sporu.

Zapisničar
Ana Matić

Predsjednik vijeća
Svjetlana Knežević

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić