

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 15 0 U 005969 24 Uvp
Banjaluka, 19.1.2026. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Strahinje Ćurkovića, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Svjetlane Knežević, kao članova vijeća, uz učešće Tamare Kočić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Fonda zdravstvenog osiguranja Republike Srpske (u daljem tekstu: tužilac), zastupanog po punomoćniku Stojanu Vukajloviću, advokatu iz Banjaluke, Srpska broj 109, protiv rješenja broj: 21.04/951-194/23 od 7.3.2023. godine Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove, Banjaluka (u daljem tekstu: tužena), u predmetu oglašavanja rješenja ništavim, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Trebinju broj: 15 0 U 005969 23 U od 7.3.2024. godine, u sjednici vijeća, održanoj 19.1.2026. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Tužilac se odbija sa zahtjevom za naknadu troškova podnesenog zahtjeva.

Obrazloženje

Pobijanom presudom je, stavom 1. izreke, odbijena tužba, podnesena protiv osporenog akta tužene, bliže navedenog u uvodnom dijelu presude, kojim je odbijen prijedlog tužioca za oglašavanje ništavim rješenja Komisije za izlaganje na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanja prava na nepokretnostima Područne jedinice Bileća broj: 21.13/951-101-5479/20 od 15.09.2021. godine. Tim rješenjem je, tačkom 1. dispozitiva utvrđen sadržaj nepokretnosti u privremenom listu nepokretnosti broj 5479/0 K.O. B. grad, koji se sastoji od a) zemljišta označenog kao k.č. 2535/1 i b) objekat broj 1 na toj parceli, stambeno-poslovni objekat, površine 151 m², izgrađen 1908. godine, upisan u poduložak broj 1, a u podulošku broj 2 upisan je poslovni prostor u privredi, označen PR-1, površine 102 m², u prizemlju. Tačkom 2. dispozitiva je utvrđeno da se na nepokretnosti iz tačke 1. utvrđuje pravo svojine u korist Republike Srpske, tačkom 3. dispozitiva odlučeno da na opisanoj nepokretnosti nema ograničenja u vezi sa raspolaganjem; tačkom 4. odlučeno da će se u katastar nepokretnosti K.O. B. grad izvršiti upis podataka o nepokretnosti i nosiocima prava na nepokretnosti kako je to navedeno u tačkama 1. – 3. rješenja, a u tački 5. dispozitiva je navedeno da privremeni list nepokretnosti broj 5479/0 K.O. B. grad čini sastavni dio tog rješenja.

U obrazloženju pobijane presude nižestepeni sud je naveo da se tužba ukazuje bez osnova, a osporeni akt pravilnim i zakonitim. Posebno je obrazloženo da rješenje za koje se traži da se oglasi ništavim treba da sadrži nepravilnost koja je po nekoj izričitoj zakonskoj

odredbi predviđena kao razlog ništavosti, u smislu člana 252. tačke 5) Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18, u daljem tekstu: ZOUP), što nije slučaj sa rješenjem Komisije za izlaganje na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanja prava na nepokretnostima Područne jedinice Bileća broj: 21.13/951-101-5479/20 od 15.9.2021. godine.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužilac pobija njenu zakonitost zbog razloga iz člana 35. stava 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), ali i zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, koji razlog nije predviđen kao mogućnost za podnošenje zahtjeva. Navodi da je osporenim aktom tužena nepravilno zaključila da se nisu stekli uslovi iz člana 252. tačke 5) ZOUP, jer da je šturo i bez obrazloženja naveo da razlog za ništavost mora biti izričito propisan nekim materijalnim propisom. Ponavlja navode tužbe i ponovo insistira na činjenici da tužilac u postupku izlaganja nije pravilno zastupan, ali i da Republika Srpska nije učestvovala u postupku izlaganja. Predložio je da se zahtjev uvaži, presuda preinači i osporeni akt tužene poništi, eventualno ukine i vrati na ponovno postupanje, uz naknadu troškova podnesenog zahtjeva.

U odgovoru na zahtjev tužena ostaje kod navoda iz osporenog akta i predlaže da se zahtjev odbije.

Zainteresovano lice, Republika Srpska, koju zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske, nije dostavilo odgovor na zahtjev.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i cjelokupne spise predmetne upravne stvari i ovog upravnog spora, na osnovu odredbe člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio, kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Pravilan je zaključak nižestepenog suda da je osporeni akt pravilan i zakonit, jer je pravilno postupila tužena kada je odbila prijedlog tužioca za oglašavanje ništavim rješenje prvostepenog organa od 15.9.2021. godine, s obzirom da tužena nije utvrdila postojanje uslova iz člana 252. tačke 5) ZOUP. Osporeni akt je pravilno osnažen pobijanom presudom, o čemu su dati jasni i argumentovani razlozi, koje u svemu prihvata i ovaj sud, a koje tužilac nije doveo u sumnju navodima zahtjeva.

Iz stanja spisa proističe da je tužilac prijedlog za oglašavanje rješenja ništavim zasnovao na odredbi člana 252. tačke 5) ZOUP, prema kojoj se ništavim oglašava rješenje koje sadrži nepravilnost koja je po nekoj izričitoj zakonskoj odredbi predviđena kao razlog ništavosti. Taj osnov vidi u činjenici da je u postupku izlaganja, na zapisniku dana 21.9.2020. godine izjavu dao T. P., kao punomoćnik Fonda zdravstvenog osiguranja, iako za to nije imao ovlaštenje i da je iz tog razloga tužilac, koje je imao legitiman osnov sticanja predmetne nepokretnosti, nije učestvovao u postupku izlaganja, odnosno onemogućeno mu je da daje izjašnjenje povodom relevantnih podataka za proceduru postupka izlaganja. Ovakvim postupanjem postupak je u potpunosti proveden manjkavo i nezakonito, što je dovelo do kršenja osnovnih načela upravnog postupka, što posljedično dovodi do ništavosti tog rješenja.

Tužena u osporenom aktu i nižestepeni sud su pravilno zaključili da se ne može oglasiti ništavim rješenje iz razloga ako stranka nije učestvovala u postupku, s obzirom da takav nedostatak nije predviđen razlogom ništavosti odredbama Zakona o premjeru i katastru Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 6/12, 110/16, 62/18 i 90/23),

već predstavljaju razloge za podnošenje vanrednog pravnog lijeka, propisan odredbom člana 234. tačka 9) ZOUP. Sa takvim zaključkom se saglašava i ovaj sud.

Kod takvog stanja stvari, po ocjeni ovog suda u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi predviđeni odredbama člana 35. stava 2. ZUS, pa se zahtjev tužioca za njeno vanredno preispitivanje odbija na osnovu člana 40. stava 1. istog zakona.

Odluka iz stava 2. izreke ove presude zasniva se na odredbi člana 6. stav 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 63/11). Tužilac nije uspio u upravnom sporu, pa nema pravo na naknadu troškova spora.

Zapisničar
Tamara Kočić

Predsjednik vijeća
Strahinja Ćurković

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić