

BOSNA I HERCEGOVINA
BRČKO DISTRIKT BOSNE I HERCEGOVINE
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o U 169825 25 Uzp
Brčko, 29.04.2025. godine

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija Danijela Vilotić, u upravnom sporu podnositeljice zahtjeva M.S. iz B., ulica ..., radi odlučivanja o zahtjevu za zaštitu sloboda i prava građana zagwarantovanih Ustavom Bosne i Hercegovine i Statutom Distrikta, van ročišta, dana 29.04.2025. godine, donio je

R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev M.Z. za zaštitu sloboda i prava građana, kao neosnovan.

Obrazloženje

Podnositeljica zahtjeva M.Z. (u daljem tekstu podnositeljica zahtjeva) je dana 18.02.2025. godine podnijela ovom sudu zahtjev za zaštitu sloboda i prava građana zagwarantovanih Ustavom Bosne i Hercegovine i Statutom Distrikta.

U zahtjevu je navela da je dana 28.10.2024. godine Pravosudna komisija Brčko distrikta BiH raspisala javni konkurs za popunjavanje upražnjenih radnih mjesta u pravosuđu, broj SuPK-01-1994/24-I, između ostalog, i za poziciju Stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH, na neodređeno vrijeme, a na koji se ona blagovremeno prijavila. Ističe da se radi o njenom ustavnom pravu na rad iz člana 6 Međunarodnog pakta o ekonomskim, socijalnim i kulturnim pravima i konvencijskim pravima na pravično suđenje iz člana 6 stav (1), u vezi sa zabranom diskriminacije iz člana 14 Evropske konvencije za ljudska prava, odnosno pravima na pristup svim javnim institucijama i objektima u Distriktu i određivanja svog mjesta poslovanja ili rada na teritoriji Distrikta, kao i ravnopravnog učešća u vršenju javnih poslova u Distriktu. Članom 20 Statuta Distrikta je propisano da se odluka o zapošljavanju u javnom sektoru Distrikta donosi od strane nezavisne komisije za izbor, te da ista mora biti zasnovana na stručnom obrazovanju, iskustvu u struci i stručnim kvalitetima kandidata. Smatra da su joj ta prava u konkretnom slučaju povrijeđena, zbog čega je i podnijela predmetni zahtjev, a podnosi se ujedno i zahtjev za odlaganje izvršenja akta koji se pobija do konačne odluke suda, u smislu člana 16 stav (2) Zakona o upravnim sporovima Brčko distrikta BiH, jer bi izvršenje nanijelo podnositeljici zahtjeva štetu koja bi se teško mogla nadoknaditi, a odlaganje nije protivno javnom interesu, niti bi se odlaganjem nanijela šteta koja bi se teško mogla nadoknaditi protivnoj stranci, javni interes to dozvoljava i „šta više nalaže zbog svih njenih kompetencija koje su godinama unazad iz konkursa u konkurs dokumentovane i dokazane, a nisu vrednovane na pravilan i stručan način iz proizvoljnih razloga, u svakoj fazi konkursne procedure zbog kojih je i postalo očito da nije svrsishodno više ni izlaziti na testiranje i usmeni razgovor koji sprovode članovi Pravosudne komisije čije se izuzeće traži.“ Dalje je navela da su članovi komisije S.P. i Z.M., umjesto njenih stručnih kvaliteta i kompetencija, raspravljali o njenoj privatnosti i porodičnom životu kao osnovu da ne dođe do prava koja je zakonski sledeju, a prilika da

se dokaže netačnost neformalnih razgovora i informacija joj nije omogućena u protekle tri godine, zbog čega smatra i da joj nije obezbijeđeno ni pravično suđenje, a ni djelotvoran pravni lijek „po nepravilno donesenim odlukama“, u kojim je prvenstveno učestvovao D.Đ.. Navodi da je njen pripravnčki dnevnik rada, koji je uložen u njen lični dosije i potvrđuje rezultate njenog rada, a što je u žalbenim i drugim postupcima isticano u korist osnovanosti njenih ukazivanja da je bolja kandidatkinja, koja je oštećena za pravično suđenje „od nestručnih i nesavjesnih kadrova Pravosudne komisije“, te činjenica da su se i pored toga birali i imenovali kandidati koji su u sukobu interesa, porodičnim vezama sa članovima Pravosudne komisije i javnim političkim angažmanom, potvrđuju da joj nije dostupan ravnopravan, odnosno bilo kakav pristup zaposlenju u pravosuđu Distrikta. Ističe da je do povrede došlo izborom članova postupajuće Komisije za zapošljavanje za izbor najuspješnijeg kandidata na poziciju Stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH S.P., za kojeg smatra da nije nezavisan i nepristrasan, odnosno pravičan u svom postupanju prema njoj (podnositeljici zahtjeva). Dalje je navela da je dana 28.11.2024. godine, nakon saznanja o sastavu Komisije za zapošljavanje, tražila izuzeće ili isključenje predsjednika Komisije za zapošljavanje Z.M. i člana Komisije D.Đ. iz ove procedure, a istovremeno je traženo isključenje, odnosno izuzimanje S.P. iz donošenja odluke po postavljenom zahtjevu za izbor nove Komisije za zapošljavanje, zbog okolnosti da je riječ o licima koja su „djelovala u sadejstvu i međusobnim dogovorima diskriminisala podnositeljicu zahtjeva.“ Ističe da je zahtjev upućen elektronskim putem uz detaljno obrazloženje zašto se traži njihovo izuzeće, odnosno isključenje, a sve iz razloga što su navedena lica izvršila disciplinske prekršaje i krivična djela prema njoj u ranijim postupcima zapošljavanja, te su joj povredom službenih nadležnosti i ovlaštenja onemogućili pristup naprijed navedenim pravima na pristup zaposlenju u nekoliko pravosudnih institucija Brčko distrikta BiH od 2021. godine, zbog čega smatra da je kontinuirano diskriminisana i direktna posljedica toga je njena nezaposlenost. Istakla je i da su pred sudovima BiH podneseni brojni redovni i vanredni pravni lijekovi iz istih razloga, te da nijedan predmet nije riješen u meritumu do sada. Među izjavljenim pravnim lijekovima putem kojih se pokušala osigurati pravna zaštita od nezakonitog rada i diskriminacije od strane navedenih lica je i prijava disciplinskih prekršaja protiv trenutnog pravobranioca Pravobranilaštva Brčko distrikta BiH i glavnog tužioca Tužilaštva Brčko distrikta BiH, kao i da su isti prijavljeni za izvršenje „kontinuiranih krivičnih djela protiv njene ličnosti kojim su već oštećena i ugrožena njena građanska prava i slobode.“ Dalje je navela da je kao kandidatkinja u postupku zapošljavanja od strane navedenih lica i uz učešće njihovih stručnih saradnika doživjela da bude manje uspješna na rang listi predloženih kandidata kakav god uspjeh ostvarila. Budući da je dana 07.02.2025. godine objavljen sastav nove Komisije za zapošljavanje u predmetnoj stvari, podnesen je ponovljeni zahtjev za izuzeće S.P. radi pravične ocjene njenog znanja na predstojećem testiranju dana 17.02.2025. godine. Napominje i da je 29.11.2024. godine Pravosudnoj komisiji podnijela zahtjev, kojim je, između ostalog, tražila da se po isključenju dva člana komisije Z.M. i D.Đ., učini i dodatno isključenje/izuzimanje S.P. koji je po mišljenju podnositeljice zahtjeva, učestvovao u „diskriminirajućem ponašanju“ prema njoj. Navedeni zahtjev je prema mišljenju članova Komisije za zapošljavanje ocijenjen kao neosnovan, jer ne postoji nijedan od razloga propisanih odredbom člana 10. stav (1) Pravilnika o zapošljavanju u pravosuđu Distrikta, zbog čega je Komisija utvrdila da se nisu ispunili uslovi propisani odredbom člana 10. stav (2) Pravilnika, odnosno da podnesu zahtjev za izuzeće Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH. Navela je da je odredbom člana 10. stav (1) tačka f) Pravilnika propisano da je sukob interesa osnov za izuzimanje člana Pravosudne komisije od rada na predmetu, a kao sukob interesa se nužno mora cijeliti izvršeno krivično djelo i prekršaj, koji su prijavljeni na strani S.P..

Ističe i da su u konkretnom slučaju povrijeđene odredbe članova 29, 30, 31, 32, 33, 34, 205, 206. i 207. Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH, pa kako su navedena obavezna, dopunska pravila upravnog postupka povrijeđena, jer se Komisija „u spornom dijelu“ nije izuzela od odlučivanja o svom izuzeću, niti je u svojoj odluci pravilno ocijenjen Pravilnik o zapošljavanju koji normira da je sukob interesa osnov za izuzeće, odnosno isključenje od rada na predmetu zapošljavanja, a „raniji animozitet i direktno diskriminirajuće ponašanje i držanje označenih odgovornih lica u pravosuđu Distrikta“ se nužno moraju cijeliti kao sukob interesa da je ocjenjuju u predstojećoj konkursnoj proceduri, podnositeljica zahtjeva je iz tog razloga i podnijela zahtjev za hitnu sudsku zaštitu. Ističe i da joj u konkretnom slučaju nije ukazano na djelotvoran pravni lijek, niti je uvažen njen zahtjev za ispravku, odnosno izmjenu ranije odluke Komisije. Odluku o izboru članova Komisije za zapošljavanje donosi Pravosudna komisija u cjelosti, a ne članovi Komisije koji su navodno donijeli sporni zaključak. Navela je i da je članom 18. Statuta Distrikta propisano da sve institucije Distrikta blagovremeno odgovaraju na zahtjev bilo kog fizičkog ili pravog lica za informacijama ili za pomoć i blagovremeno preduzimaju odgovarajuće radnje da odgovore na bilo koji takav zahtjev i to čine na način predviđen zakonom, a iz elektronske korespondencije od 14.02.2025. i 15.02.2025. godine jasno proizilazi da to nije slučaj sa postupajućim zaposlenicima Pravosudne komisije. Pravosudnoj komisiji, odnosno članovima Komisije za zapošljavanje se predlaže postupanje po članu 25. stav (1) Zakona o upravnim sporovima, te da izmijeni svoju odluku o izboru članova Komisije za zapošljavanje. Shodno navedenom, tražila je da ovaj sud u skladu sa odredbom člana 40. u vezi sa članom 38. Zakona o upravnim sporovima, a s ciljem stavljanja van snage radnji članova Pravosudne komisije kojima je povrijeđeno njeno pravo na ravnopravan pristup pravosudnoj instituciji Brčko distrikta BiH, Pravosudnoj komisiji s ciljem pravičnog suđenja u konkursnoj proceduri radi osiguranja prava na rad i učešće u vršenju javnih poslova. Sporne radnje kojim se ta prava neposredno vrijeđaju i ugrožavaju protivno zakonima Distrikta i čije otklanjanje traži podnositeljica zahtjeva, obuhvataju i konačnu odluku (radnju) Pravosudne komisije o izboru članova Komisije za zapošljavanje, koliko i samostalnu odluku (radnju) spornog člana Komisije za zapošljavanje o nepostupanju po članu 10. stav (1) tačka f) Pravilnika o zapošljavanju zbog postojanja okolnosti koje potvrđuju sukob interesa za postupanje S.P. u konkursnom postupku za prijem Stručnog saradnika u Tužilaštvo Brčko distrikta BiH. U konačnom, tražila je postupanje po članu 16. stav (2) Zakona o upravnim sporovima, iz svih naprijed navedenih razloga.

Pravosudna komisija Brčko distrikta BiH je dana 28.02.2025. godine dostavila odgovor na zahtjev, u kojem je navela da je zahtjev neosnovan iz razloga što se u konkretnom slučaju, u smislu odredbe člana 38. Zakona o upravnim sporovima, ne radi o konačnim pojedinačnim aktima nadležnog organa kojima su povrijeđena bilo kakva prava ili osnovne slobode zagarantovane Ustavom ili Statutom. Ističe da odluka Pravosudne komisije o imenovanju Komisije za zapošljavanje po raspisanom javnom konkursu predstavlja dio procedure zapošljavanja i istom se ne odlučuje niti povređuje bilo čije pravo ili zajamčene slobode. Dalje je navela da je neosnovan i ničim dokazan navod podnositeljice zahtjeva da joj je na taj način onemogućen bilo kakav pristup institucijama pravosuđa Brčko distrikta BiH, budući da je njena prijava označena kao potpuna, ista je pozvana kao i ostali kandidati putem internet stranice Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH da učestvuje u pismenom testiranju i usmenom intervjuu za radno mjesto Stručni saradnik u Tužilaštvo Brčko distrikta BiH. Pored toga, navodi i da se institut zaštite sloboda i prava građana zajamčenih Ustavom i Statutom može pokrenuti samo onda kada nije osigurana druga pravna

zaštita, što u konkretnom nije slučaj. Naime, odluka o imenovanju Komisije za zapošljavanje ne predstavlja konačni akt nadležnog organa kojim se odlučuje o bilo čijem pravu ili obavezama, osim članova Komisije za zapošljavanje u smislu obaveza provođenja konkursne procedure, a kandidati koji nisu zadovoljni rezultatima testiranja i izbora kandidata, imaju osiguranu zaštitu putem redovnih pravnih sredstava na odluku o izboru kandidata, odnosno putem žalbe Pravosudnoj komisiji, te podnošenjem tužbe Osnovnom sudu Brčko distrikta BiH. Pored toga, navela je i da je odredbom člana 26. Zakona o službenicima i namještenicima u pravosuđu Brčko distrikta BiH propisano da se zapošljavanje u pravosuđu vrši na osnovu Pravilnika o sistematizaciji, odobrenih budžetskih sredstava i Pravilnika o zapošljavanju u pravosuđu, a na inicijativu rukovodilaca pravosudnih institucija, dok je odredbom člana 10. stav (1) Pravilnika o zapošljavanju propisano kada se članovi Komisije za zapošljavanje izuzimaju iz procedure zapošljavanja službenika i namještenika, a odredbom člana 11. stav (2) Zakona o službenicima i namještenicima u pravosuđu Brčko distrikta BiH propisano je kada je službenik, odnosno namještenik u sukobu interesa. Budući da je član Komisije za zapošljavanje dužan da Pravosudnoj komisiji podnese zahtjev za izuzeće iz procedure zapošljavanja isključivo u slučaju kada u odnosu na člana Komisije nastupi neki od razloga propisanih tačkama od a) do g) odredbe člana 10. stav (1) Pravilnika o zapošljavanju, odnosno tačkama od a) do g) odredbe člana 11. stav (2) Zakona o službenicima i namještenicima u pravosuđu Brčko distrikta BiH, onda zbog nepostojanja niti jedne činjenice iz koje proističe bilo koji od razloga za izuzeće propisan navedenim odredbama, nisu bili ispunjeni uslovi da Komisija za zapošljavanje Pravosudnoj komisiji podnese zahtjev za izuzeće iz procedure zapošljavanja po predmetnom konkursu. Osim toga, podnositeljica zahtjeva niti jednim navodom nije dokazala da je bilo ko od članova Komisije za zapošljavanje imao privatni interes koji utiče ili može uticati na zakonitost, otvorenost, objektivnost i nepristrasnost u obavljanju službenih dužnosti da bi postojao razlog za izuzeće istih, dok podnošenje same disciplinske ili krivične prijave protiv nekoga od članova Komisije za zapošljavanje niti u jednom smislu nema rezultat da su te osobe u sukobu interesa, jer bi u suprotnom svaki kandidat imao mogućnost u konkursnoj proceduri podnijeti takve prijave što bi imalo rezutat da neka osoba ne bude član Komisije za zapošljavanje. Slijedom navedenog, predloženo je da ovaj sud, u skladu sa odredbom člana 23. stav (1) tačka 2) i 3), odnosno članovima 38, 40. i 42. stav (1), a sve u vezi sa članom 39. stav (2) Zakona o upravnim sporovima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zahtjev odbaci kao nedopušten ili neblagovremen ili da isti odbije kao neosnovan.

U prilogu zahtjeva podnositeljica zahtjeva je dostavila: Obavještenje od 07.02.2025. godine, Izjašnjenje na žalbu od 22.12.2022. godine, Rang listu sa preporukom za izbor kandidata – Stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH broj SuPK-01-1965/24-XIV od 03.12.2024. godine, Akt Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH broj SuPK-01-1965/24-XV od 16.12.2024. godine, Odluku o izboru kandidata broj SuPK-M-01-210/24 od 20.12.2024. godine, e-mail prepisku sa portparolom Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH od 02.11.2024. godine, 15.11.2024. godine, 18.11.2024. godine, 19.11.2024. godine, 25.11.2024. godine, 26.11.2024. godine, 28.11.2024. godine i 29.11.2024. godine, Akt Komisije za zapošljavanje od 22.11.2024. godine, Javni konkurs za popunjavanje upražnjenih radnih mjesta u pravosuđu Brčko distrikta BiH broj SuPK-01-1965/24-I od 01.10.2024. godine, e-mail podnositeljice zahtjeva od 16.07.2024. godine, Javni konkurs za popunjavanje upražnjenih radnih mjesta u pravosuđu Brčko distrikta BiH broj SuPK-01-201/23-I od 30.01.2023. godine, Zapisnik sa 245. sjednice Pravosudne

komisije Brčko distrikta BiH od 31.03.2023. godine, Odluku o izboru kandidata broj SuPK-M-01-10/23 od 19.04.2023. godine, Obavještenje o rezultatima izbora kandidata na poziciju Stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH broj SuPK-01-201/23-XXXI od 19.04.2023. godine, Izvod iz zapisnika o procjeni kandidata, Dopis podnositeljice zahtjeva upućen Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH od 22.05.2023. godine, Dopis podnositeljice zahtjeva upućen Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH od 26.04.2023. godine, Rješenje Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH broj SuPK-04-708/23-I od 11.05.2023. godine, Zapisnik sa 248. sjednice Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH od 16.06.2023. godine, Rješenje Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH od 16.06.2023. godine, Dopis Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH od 10.07.2023. godine, Dopis podnositeljice zahtjeva upućen Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH od 18.07.2023. godine, Potvrdu o prijemu pošiljke od 18.07.2023. godine, Dopis Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH broj SuPK-04-708/23-IV od 28.07.2023. godine, Dopis Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH broj SuPK-04-708/23-V od 28.07.2023. godine, Dopis podnositeljice zahtjeva upućen Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH od 10.08.2023. godine, Potvrdu o prijemu pošiljke, Rješenje Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH od broj SuPK-04-708/23-VI od 15.09.2023. godine, Rješenje Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH broj SuPK-04-708/23-VII od 15.09.2023. godine, Akt zamjenika glavnog tužioca, Zahtjev za izuzeće članova Pravosudne komisije od 15.02.2025. godine i e-mail prepiska sa portparolom Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH od 14.02.2025. godine.

Nakon što je razmotrio navode iz zahtjeva i odgovora na zahtjev, te cjelokupnu dokumentaciju priloženu u spis, sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 38. Zakona o upravnim sporovima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 4/00 i 1/01 – u daljem tekstu Zakon o upravnim sporovima) propisano je da građanin čija su prava ili osnovne slobode zagarantovane Ustavom Bosne i Hercegovine i Statutom Distrikta povrijeđene konačnim pojedinačnim aktom nadležnog organa, ima pravo zahtijevati zaštitu tih prava i sloboda kod suda, u skladu s tim zakonom, ako nije osigurana druga sudska zaštita. Dakle, za korištenje sudske zaštite prema navedenoj odredbi moraju biti kumulativno ispunjeni sljedeći uslovi: da se radi o pravima i slobodama građanina koja su izričito zagarantovana Ustavom BiH i Statutom Distrikta, zatim da su ta prava i slobode povrijeđene konačnim pojedinačnim aktom, te da nije osigurana druga sudska zaštita protiv tog pojedinačnog akta. Pod pojedinačnim aktom smatra se onaj akt koji na konkretan način raspravlja i rješava o određenim pravima i slobodama građanina zagarantovanih Ustavom BiH i Statutom distrikta.

Odredbom člana 40. je propisano da se zaštita sloboda i prava građana zagarantovanih Ustavom i Statutom osigurava i u slučaju ako su te slobode ili prava povrijeđeni radnjom službenog lica u Odjeljenju, odnosno odgovornog lica u pravnom licu koje ima javna ovlaštenja, kojom se protivno zakonu, neposredno sprečava ili ograničava određenom pojedincu vršenje takve slobode ili prava. Iz navedenog proizilazi da je za pružanje pravne zaštite zbog nezakonite radnje službenog lica neophodno ispunjenje sljedećih pretpostavki: da je došlo do povrede sloboda i prava zagarantovanih Ustavom BiH i Statutom Distrikta i da je povreda

učinjena radnjom službenog lica, koja shodno odredbi člana 42. stav (1) Zakona o upravnim sporovima i dalje traje.

U skladu sa odredbom člana 41. stav (2) Zakona o upravnim sporovima podnosilac zahtjeva u zahtjevu za zaštitu zbog nezakonite radnje navodi radnju, mjesto i vrijeme kada je učinjena, podatke o službenom licu, odnosno odgovornom licu koje je to učinilo, dokaze o tome, kao i zahtjev da se otkloni prepreka ili ograničenje za vršenje slobode ili prava koje se osporava nezakonitom radnjom.

U konkretnom slučaju, sud je utvrdio da je Pravosudna komisija Brčko distrikta BiH dana 30.01.2023. godine raspisala Javni konkurs za popunjavanje upražnjenih radnih mjesta u pravosuđu Brčko distrikta BiH broj SuPK-01-201/23-I, između ostalo, i za poziciju Stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH (na određeno vrijeme), na koju je izabrana A.M., a dana 01.10.2024. godine raspisala je i Javni konkurs za popunjavanje upražnjenih radnih mjesta u pravosuđu Brčko distrikta BiH broj SuPK-01-1965/24-I za pozicije Sekretar Tužilaštva Brčko distrikta BiH (na neodređeno vrijeme) i Stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH (na neodređeno vrijeme),

da je podnositeljica zahtjeva podnijela zahtjev (elektronskim putem) za izuzeće članova Komisije po raspisanom Javnom konkursu za poziciju Stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH (na neodređeno vrijeme) Z.M. i D.Đ. i izbor dva nova člana Pravosudne komisije koja će popuniti upražnjena mjesta po isključenju navedena dva člana „pri čemu je u interesu omogućavanja svim kandidatima (što ponovo podrazumijeva ovdje navedenu podnositeljicu zahtjeva) pristup konkursu na nediskriminirajući način neophodno to učiniti uz dodatno isključenje/izuzimanje predsjednika Pravosudne komisije (S.P.) koji je takođe učestvovao u diskriminirajućem ponašanju prema njoj, te je kao takav i prijavljen disciplinski i krivično“,

da je Komisija za zapošljavanje njen zahtjev ocijenila kao neosnovan, jer ne postoji nijedan od razloga propisan odredbom člana 10. stav (1) pravilnika o zapošljavanju u Pravosuđu Brčko distrikta BiH, zbog čega je Komisija utvrdila da se nisu ispunili uslovi propisani članom 10. stav (2) navedenog Pravilnika, odnosno da podnesu zahtjev za izuzeće Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH,

da je podnositeljica zahtjeva u e-mail prepisci sa portparolom navela da je ispunjen uslov iz člana 10. stav (1) tačka f) Pravilnika o radu – sukob interesa, odnosno da je izvršeno krivično djelo sukob interesa i da se traži ispravka pogrešne odluke,

da su dana 03.12.2024. godine članovi Komisije za zapošljavanje sačinili rang listu najuspješnijih kandidata za poziciju Stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH, na kojoj se nije nalazila podnositeljica zahtjeva, te koju su sa preporukom za izbor kandidata I.B. dostavili Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH,

da je na 264. redovnoj sjednici Pravosudne komisije održanoj dana 16.12.2024. godine potvrđen izbor kandidata I.B. za poziciju Stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH, a nakon sprovedene konkursne procedure, Komisija za zapošljavanje je dana 20.12.2024. godine donijela odluku o izboru kandidata I.B. za Stručnog saradnika u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH,

da je Pravosudna komisija Brčko distrikta BiH dana 07.02.2025. godine obavijestila kandidate koji su se prijavili na upražnjeno radno mjesto Stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH, po raspisanom Javnom konkursu broj SuPK-01-1994/24-I od 28.10.2024. godine, za koje je pismeno testiranje zakazano za dan 09.01.2025. godine, da je isto odloženo zbog smrti predsjednika komisije za zapošljavanje, Z.M. i da će se pismeno testiranje održati dana 17.02.2025. godine, kao i

da je Pravosudna komisija na 265. redovnoj sjednici donijela odluku kojom je za predsjednika Komisije, umjesto Z.M., imenovala R.I., a umjesto člana komisije D.Đ., imenovala je S.P.,

da je podnositeljica zahtjeva dana 14.02.2025. godine ponovno tražila izuzeće S.P. iz procedure zapošljavanja (za radno mjesto stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH),

da je ista dana 14.02.2025. godine elektronskim putem obaviještena da je Komisija za zapošljavanje ocijenila njen zahtjev kao neosnovan, jer ne postoji nijedan od razloga propisan odredbom člana 10. stav (1) Pravilnika o zapošljavanju u Pravosuđu Brčko distrikta BiH, zbog čega je Komisija utvrdila da se nisu ispunili uslovi propisani članom 10. stav (2) navedenog Pravilnika, odnosno da podnesu zahtjev za izuzeće Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH,

da je podnositeljica zahtjeva dana 15.02.2025. godine elektronskim putem tražila da se pravilo i potpuno postupi po njenom zahtjevu za izuzeće, te je tražila obrazloženu odluku stručne i nezavisne Pravosudne komisije, a ne Komisije za zapošljavanje ili pojedinih njenih članova.

Naime, podnositeljica zahtjeva ističe da su njena prava povrijeđena izborom člana postupajuće Komisije za zapošljavanje za izbor najuspješnijeg kandidata na poziciju Stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH, S.P., za kojeg smatra da nije nezavisan i nepristrasan, odnosno pravičan u svom postupanju prema njoj. Dana 28.11.2024. godine ista je tražila izuzeće ili isključenje predsjednika Komisije Z.M. i člana Komisije D.Đ., te isključenje ili izuzimanje S.P. „iz donošenja odluke po postavljenom zahtjevu za izbor nove Komisije za zapošljavanje, zbog okolnosti da je riječ o tri lica koja su djelovala u sadejstvu i međusobnim dogovorima diskriminisala podnositeljicu zahtjeva“, odnosno iz razloga što su navedena lica, prema tvrdnji podnositeljice zahtjeva, vršila disciplinske prekršaje i krivična djela prema njoj u ranijim postupcima zapošljavanja.

U tom smislu podnesenim zahtjevom je tražila i da se odgodi pismeno testiranje i usmeni intervju za radno mjesto Stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH zakazano za dan 02.12.2024. godine sa početkom u 08.30 časova i da se izvrši izbor nove Komisije. Međutim, Komisija za zapošljavanje je njen zahtjev za izuzeće ocijenila kao neosnovan, jer ne postoji nijedan od razloga propisanih odredbom člana 10. stav (1) Pravilnika o zapošljavanju u pravosuđu Brčko distrikta BiH i zbog čega je Komisija utvrdila da se nisu ispunili uslovi propisani članom 10. stav (2) Pravilnika, odnosno da podnesu zahtjev za izuzeće Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH. Nakon toga je dana 14.02.2025. godine ponovo tražila izuzeće S.P. iz procedure zapošljavanja za radno mjesto stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH, ali je Komisija za zapošljavanje donijela istu odluku, odnosno ocijenila je da je njen zahtjev neosnovan iz istih razloga kao i ranije.

Po ocjeni ovog suda, radnje članova Komisije za zapošljavanje na koje podnositeljica zahtjeva ukazuje i za koje tvrdi da je istima povrijeđeno njeno pravo na ravnopravan pristup institucijama, predstavljaju zapravo radnje koje članovi Komisije preduzimaju prilikom provođenja postupka zapošljavanja službenika i namještenika, zbog čega iste nemaju karakter nezakonitih radnji koje su prouzrokovale povredu prava zagaranтованих Ustavom BiH i Statutom Distrikta.

Prema odredbi člana 9. stav (1) Pravilnika o zapošljavanju u pravosuđu Brčko distrikta BiH propisano je da postupak zapošljavanja službenika, odnosno namještenika provodi Komisija za zapošljavanje, koju za svaki postupak zapošljavanja imenuje Pravosudna komisija, a ukoliko se provodi postupak

zapošljavanja stručnih saradnika, kao u konkretnom slučaju, Komisiju čine tri člana Prvosudne komisije (stav 3), pri čemu je rukovodilac pravosudne institucije za koju se provodi zapošljavanje član, te istovremeno i predsjednik Komisije (stav 4). Odredbom člana 10. stav (1) Pravilnika propisani uslovi kada se članovi Komisije izuzimaju iz procedure zapošljavanja službenika i namještenika.

Odlučujući o zahtjevu za izuzeće člana Komisije S.P., koji je podnijela podnositeljica zahtjeva, Komisija je nakon što su utvrdili da ne postoje razlozi propisani odredbom člana 10. stav (1) Pravilnika o zapošljavanju u pravosuđu Brčko distrikta BiH, samim tim zaključili i da nisu ispunjeni uslovi da podnesu zahtjev za izuzeće Prvosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH, pa tvrdnje podnositeljice zahtjeva da su izborom člana Komisije povrijeđena njena prava, sud smatra neosnovanim, budući da niti iz jednog dokaza ne proizilazi da se radi o nezakonitim radnjama kojima se direktno sprečava ili onemogućava pristup pravosudnim institucijama Brčko distrikta BiH, kako to podnositeljica zahtjeva ističe.

Sud napominje da je podnositeljici zahtjeva omogućeno da podnese prijavu na konkurs za radno mjesto stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH, zatim da ravnopravno sa ostalim kandidatima učestvuje u pismenom testiranju i usmenom intervjuu za navedeno radno mjesto, kao i da podnese zahtjev za izuzeće/isključenje članova Komisije za zapošljavanje, a o kojem je Komisija odlučila i podnositeljicu zahtjeva obavijestila o svojoj odluci.

Stoga, imajući u vidu da u konkretnom slučaju nisu ostvarene pretpostavke za pružanje zahtijevane zaštite podnositeljici zahtjeva, s obzirom da radnja koja je naznačena u podnesenom zahtjevu, nema karakter nezakonite radnje koja je prouzrokovala povredu prava zagarantovanih Ustavom BiH i Statutom Distrikta, valjalo je na osnovu odredbe člana 45. Zakona o upravnim sporovima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

SUDIJA

Danijela Vilotić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH, u roku od 3 dana, računajući od dana dostavljanja, a putem ovog suda.