

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o K 158761 25 Kž
Brčko, 12.01.2026. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE !

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vijeću sastavljenom od sudija Srđana Nedića, kao predsjednika vijeća, Amele Mustafić i dr.sc. Roberta Jovića, kao članova vijeća, uz učestvovanje Zinete Abdul Razzak kao zapisničara, u krivičnom postupku protiv optuženog A.F. iz B., zbog krivičnih djela - Nedožvoljena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga - iz člana 232. stav 1., - Omogućavanje uživanja opojnih droga - iz člana 233. stav 1. i krivičnog djela - Nedožvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih naprava - iz člana 365 stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 19/20-prečišćeni tekst, 3/24 i 14/24), odlučujući o žalbi njegovog branioca Amera Ramića, advokata iz Brčkog, podnesenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 158761 24 K od 21.10.2025. godine, nakon javne sjednice krivičnog vijeća održane dana 12.01.2026. godine, u prisustvu tužioca Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine Radmila Ivanovića i branioca optuženog, a u odsustvu uredno obavještenog optuženog, donio je sljedeću

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovana žalba branioca optuženog A.F. iz B. i potvrđuje presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 158761 24 K od 21.10.2025. godine.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 158761 24 K od 21.10.2025. godine, optuženi A.F. oglašen je krivim da je radnjama opisanim u izreci te presude počinio krivična djela - Nedožvoljena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga - iz člana 232. stav 1., - Omogućavanje uživanja opojnih droga - iz člana 233. stav 1. i - Nedožvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih naprava - iz člana 365. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, za koja krivična djela je na osnovu navedenog zakonskog propisa i uz primjenu članova 42., 43., 49., 50. stav 1. tačka b), 51. stav 1. tačka d) Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, osuđen i to: za krivično djelo – Nedožvoljena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga – iz člana 232. stav (1) Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine kojim mu je sud utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, za krivično djelo – Omogućavanje uživanja opojnih droga – iz člana 233. stav (1) Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jednog) mjeseca, a krivično djelo – Nedožvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih naprava – iz člana 365. stav (1) Krivičnog zakona Brčko

distrikta Bosne i Hercegovine utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca, te ga na osnovu člana 54. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet), mjeseci.

Istom presudom, optuženi je oslobođen plaćanja troškova krivičnog postupka koji padaju na teret budžetskih sredstava suda, te mu je izrečena mjera bezbjednosti oduzimanja predmeta i to: automatska puška „FN Herstal“, kalibra 7,62 mm, serijskog broja 7.114339 i opojne droge „Amfetamin“ tzv. „Speed“ ukupne bruto mase 13,891 g, koji predmeti će se po pravosnažnosti ove presude uništiti. Istom presudom obijen je prijedlog branioca da se izrečena kazna zatvora zamjeni radom na opšte dobro na slobodi.

Protiv navedene presude žalbu je u zakonskom roku podnio branilac optuženog A.F. - Amer Ramić, advokat iz Brčkog (u daljem tekstu; branilac optuženog), zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji, predlažući da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine uvaži žalbu i pobijanu presudu preinači u pogledu prijedloga odbrane za zamjenu kazne zatvora radom za opće dobro na slobodi.

Podneskom od 10.11.2025. godine, Tužilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu; tužilac) je dao odgovor na žalbu branioca u kojem predlaže da ovaj sud odbije kao neosnovanu žalbu branioca optuženog A.F. i potvrdi prvostepenu presudu kojom je optuženi A.F. oglašen krivim za krivična djela - Nedozvoljena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga - iz članka 232. stav 1., - Omogućavanje uživanja opojnih droga - iz člana 233. stav 1. i krivičnog djela - Nedozvoljeno držanje oružja ili eksplozivnih naprava - iz člana 365 stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci.

Na javnoj sjednici žalbenog vijeća ovog suda održanoj dana 12.01.2025. godine branilac optuženog je ukratko iznio sadržaj žalbe ostao u svemu kod navoda i prijedloga iz pisano podnesene žalbe, a tužilac kod datog odgovora na žalbu.

Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu u skladu sa članom 306. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno, u onom dijelu koji se pobija žalbom, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen Krivični zakon, nakon čega je odlučio kao u izreci ove presude, zbog razloga koji slijede:

Žalba branioca optuženog je neosnovana.

Iako se žalbom branioca optuženog prvostepena presuda pobija zbog svih žalbenih osnova propisanih članom 296. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, iz obrazloženja se nedvosmisleno može zaključiti da se ona u stvari pobija zbog povrede Krivičnog zakona iz člana 298. stav 1. tačka d. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vezi s primjenom člana 44. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jer sud

nije prihvatio prijedlog optuženog i njegovog branioca da se dosuđena kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci zamijeni radom za opšte dobro na slobodi.

Naime, branilac optuženog u žalbi prigovara da prvostepeni sud nije pravilno postupio kada je odbio prijedlog optuženog i njegovog branioca da mu se u skladu sa članom 44. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, dosuđena kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci zamijeni radom za opšte dobro na slobodi, navodeći kao razlog takve svoje odluke činjenicu, da nisu ispunjeni uslovi iz člana 44. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te da je s obzirom na sve okolnosti koje određuju vrstu i mjeru kazne, izvršenje kazne prijeko potrebno za ostvarenje svrhe kažnjavanja, a istovremeno da se izvršenjem rada za opšte dobro na slobodi ne bi postigla svrha kažnjavanja.

Branilac u žalbi navodi da ne stoje razlozi prvostepenog suda da je izvršenje kazne prijeko potrebno za ostvarenje svrhe kažnjavanja, tvrdeći da bi se zamjenom dosuđene kazne zatvora radom za opšte dobro na slobodi pozitivno uticalo na optuženog da ubuduće ne čini krivična djela kao i da prvostepeni sud nije na odgovarajući način cijenio dokaze i činjenice od odlučnog značaja za donošenje odluke o eventualnoj zamjeni kazne zatvora radom za opšte dobro na slobodi. Branilac navodi da je optuženi ovisnik sa ozbiljnim zdravstvenim problemima, kako psihičke tako i somatske prirode, da je krivična djela priznao u najranijoj fazi, da se kaje zbog djela, te da optuženi nije poduzimao protivpravne radnje kako bi time ostvario zaradu već se radilo o incidentnom postupanju koje je prevashodno u vezi sa latentnom konzumacijom amfetamina od strane optuženog, kao i da je držanje automatske puške bez okvira i metaka bilo iz straha. Stoga je, po mišljenju branioca prvostepeni sud trebao zaključiti kako optuženom vrlo malo nedostaje za potpunu resocijalizaciju i rehabilitaciju (u sociološkom smislu), u pogledu učinjenih nezakonitih radnji, te da bi se iz tog razloga svrha specijalne prevencije i efektivne resocijalizacije puno lakše ostvarila radom za opšte dobro na slobodi, nego izdržavanjem kazne zatvora, jer se radi o licu s poteškoćama raznovrsne prirode koje je trenutno na korak od potpunog otklona od kriminogene zone, a koja bi odlaskom na izdržavanje kazne zatvora, s obzirom na strukturu ličnosti (kako to proističe iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka neuropsihijatrijske struke Vasike Drašković iz Bijeljine), bilo izloženo riziku potpadanja pod uticaj teško popravljivih kriminogenih struktura u zatvoru.

Nije u pravu branilac optuženog kada u žalbi tvrdi da je prvostepeni sud, odbijajući prijedlog optuženog i njegovog branioca da mu se dosuđena kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci zamijeni radom za opšte dobro na slobodi, povrijedio krivični zakon na štetu optuženog. Naime, članom 44. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, propisano je da kada optuženom bude izrečena kazna zatvora do jedne godine sud može na prijedlog optuženog i njegovog branioca tako izrečenu kaznu zamijeniti radom za opšte dobro na slobodi, kao i da su se u konkretnom slučaju stekli formalni uslovi da takav zahtjev bude postavljen od strane optuženog i njegovog branioca. Međutim, po ocjeni ovoga suda, branilac optuženog zanemaruje činjenicu da u takvim okolnostima prvostepeni sud nije u obavezi samim podnošenjem prijedloga, kada su ispunjeni formalni uslovi za to (izrečena kazna do godine dana zatvora), u svakom slučaju udovoljiti takvom prijedlogu. Naprotiv, sud će u skladu sa članom 44. stav 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u svakom konkretnom slučaju, cijeliti da li je izvršenje izrečene kazne

prijeko potrebno za ostvarivanje svrhe kažnjavanja, što je prvostepeni sud u konkretnom slučaju i učinio, jer je odlučujući o adekvatnosti krivičnopravne sankcije predviđene sporazumom o priznanju krivice imao u vidu sve okolnosti koje je branilac naveo, predlažući da se izrečena kazna zamijeni radom za opšte dobro na slobodi.

S tim u vezi, prvostepeni sud je postupajući u skladu s članom 231. stav 6. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, prilikom odlučivanja o prihvatanju sporazuma o priznanju krivnje, provjerio da li su pri utvrđivanju visine kazne predviđene u sporazumu, na strani optuženog uzete u obzir sve okolnosti koje utiču na njenu vrstu i visinu, u smislu člana 49. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Osim toga, ovaj sud smatra da krivično djelo za koje je A.F. osuđen spada u grupu krivičnih djela protiv zdravlja ljudi i u grupu krivičnih djela protiv javnog reda i pravnog saobraćaja što takođe mora biti opredjeljujuće kod ocjene da li je optuženi zaslužio da mu se dosuđena kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci, u skladu s članom 44. stav 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zamijeni radom za opšte dobro na slobodi.

Slijedom svega naprijed iznesenog ovaj sud smatra da je pravilno postupio prvostepeni sud kada je odbio prijedlog branioca optuženog, jer se i po ocjeni ovog suda nisu stekli zakonski uslovi u smislu člana 44. stav 2. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, da se optuženom A.F. dosuđena kazna zatvora u trajanju od 5 (pet) mjeseci zamijeni radom za opšte dobro u bilo kom trajanju. Imajući u vidu da se pobijana odluka prvostepenog suda ne temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, u smislu člana 299. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kao i da je za njeno donošenje prvostepeni sud, u obrazloženju pobijane presude dao detaljne razloge.

Ovaj sud nije našao da je prilikom odbijanja prijedloga optužnog i njegovog branioca da mu se dosuđena kazna zamijeni radom za opšte dobro na slobodi, prvostepeni sud počinio bilo koju bitnu povredu odredaba krivičnog postupka iz člana 297. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a niti je takvom odlukom povrijedio Krivični zakon na štetu optuženog u smislu člana 298. stav 1. tačka d. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kako se to neosnovano prigovara u žalbi branioca optuženog.

Kako je iz svega naprijed izloženog proizilazi da je žalba branioca optuženog u cjelosti neosnovana, ovaj sud je u skladu sa članom 313. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučio kao u izreci ove presude.

ZAPISNIČAR

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Zineta Abdul Razzak

Srđan Nedić