

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIJSKI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o P 169760 25 Spp
Brčko, 27.1.2026. godine

Apelacijski sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučujući o zahtjevu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine za rješavanje spornog pravnog pitanja od 4.11.2025. godine u predmetu broj 96 o P 169760 25 P, temeljem odredbe članka 164. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 28/18 i 6/21, u daljnjem tekstu: Zakon o parničnom postupku ili ZPP), odredbe članka 18. Pravilnika o unutarnjem sudbenom poslovanju („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, broj 66/12, 40/14, 54/17, 60/17 i 30/18) i članaka 15. i 16. Poslovnika o radu Građansko-privrednog i upravnog odjela Apelacijskog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 097-O-Su-20-000317 od 26.6.2020. godine, na sjednici Građansko-privrednog i upravnog odjela, održanoj dana 27.1.2026. godine donio je

O D L U K U

ODBIJA se rješavanje spornog pravnog pitanja sadržanog u zahtjevu Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u predmetu broj 96 o P 169760 25 P, koji glasi:

„Da li se Zakon o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine F BiH“ broj: 57/20 i 103/20), primjenjuje na području Brčko distrikta Bosne i Hercegovine? Samo ukoliko bi eventualno odgovor na prvo sporno pitanje bio potvrđan u tom slučaju predlaže da se razriješi sljedeće sporno pravno pitanje:

Da li će se kao preuranjena, u skladu sa odredbama člana 14. stav (4) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju odbaciti tužba za naknadu štete protiv Društva za osiguranje, odnosno Zaštitnog fonda Federacije BiH, ukoliko se oštećeni direktno obrati sudu sa zahtjevom za naknadu štete bez prethodnog obraćanja tuženog?“

Obrazloženje

Dana 27.11.2025. godine ovom sudu je dostavljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o P 169760 25 P od 4.11.2025. godine (u daljnjem tekstu: zahtjev), u parničnom predmetu koji se pred Osnovnim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Osnovni sud ili prvostupanjski sud) vodi pod poslovnim brojem 96 o P 169760 25 P, po tužbi tužitelja R.A., A.A., T.A. i M.A, svi iz B., zastupani po opunomoćeniku Ameru Ramiću, odvjetniku iz Brčkog, protiv tuženog „Zaštitnog

fonda Federacije Bosne i Hercegovine“, zastupan po zakonskom zastupniku R.D., direktoru.

I – PRIKAZ SADRŽAJA ZAHTJEVA

U zahtjevu je izložen kratak prikaz utvrđenog stanja stvari na sljedeći način:

„Kod ovog suda u toku je parnični postupak u pravnoj stvari tužitelja 1. R.A., sin R.; 2. A.A., kćerka S.; 3. T.A., sin R. i 4. M.A., sin R., svi iz B., ul. ... br. ..., zastupani po punomoćniku Ramić Ameru, advokatu iz Brčkog, protiv tuženog „Zaštitni fond Federacije Bosne i Hercegovine“, ul. Kolodvorska br. 12, Sarajevo, zastupan od strane direktora R.D. iz S., radi naknade nematerijalne štete i materijalne štete za troškove liječenja, v.sp. 48.150,00 KM. Tužbenim zahtjevom tužitelji predlažu da tuženi na ime naknade materijalne i nematerijalne štete isplati i to: tužitelju R.A. na ime naknade nematerijalne štete za duševne bolove zbog umanjnja životne aktivnosti iznos od 3.375,00 KM, na ime naknade nematerijalne štete zbog pretrpljenih fizičkih bolova iznos od 3.750,00 KM, na ime naknade nematerijalne štete zbog pretrpljenog straha novčani iznos od 4.500,00 KM i na ime naknade materijalne štete zbog umanjnja zarade zbog privremene spriječenosti za rad iznos od 580,00 KM, za svaki mjesec, sve sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate; tužiteljici A.A. na ime naknade nematerijalne štete za duševne bolove zbog umanjnja životne aktivnosti iznos od 3.375,00 KM, na ime naknade nematerijalne štete zbog pretrpljenih fizičkih bolova iznos od 3.000,00 KM, na ime naknade nematerijalne štete zbog pretrpljenog straha novčani iznos od 4.500,00 KM i na ime naknade materijalne štete zbog umanjnja zarade zbog privremene spriječenosti za rad iznos od 570,00 KM, za svaki mjesec, sve sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate; tužitelju T.A. na ime naknade nematerijalne štete za duševne bolove zbog umanjnja životne aktivnosti iznos od 3.750,00 KM, na ime naknade nematerijalne štete zbog pretrpljenih fizičkih bolova iznos od 3.500,00 KM i na ime naknade nematerijalne štete zbog pretrpljenog straha novčani iznos od 4.500,00 KM, sve sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate; i tužitelju M.A. na ime naknade nematerijalne štete za duševne bolove zbog umanjnja životne aktivnosti iznos od 3.750,00 KM, na ime naknade nematerijalne štete zbog pretrpljenih fizičkih bolova iznos od 3.500,00 KM i na ime naknade nematerijalne štete zbog pretrpljenog straha novčani iznos od 4.500,00 KM, sve sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate, kao i da svim tužiteljima, na ime naknade materijalne štete zbog troškova liječenja, isplati novčani iznos od 1.000,00 KM, takođe sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate.

U odgovoru na tužbu tuženi Zaštitni fond Federacije Bosne i Hercegovine je naveo da u cijelosti osporava osnovanost, visinu tužbenog zahtjeva, te je istakao preuranjenost tužbenog zahtjeva. Tužbeni zahtjev u cijelosti osporava jer smatra da je visina nematerijalne štete koja se potražuje ovim tužbenim zahtjevom previsoka i paušalno određena. Obavještava sud da se tužitelj tuženom, po istom štetnom događaju, obraćao sa zahtjevom za naknadu materijalne štete na vozilu i da je tuženi izvršio isplatu materijalne štete na vozilu tužitelja. Navodi da su se tužitelji, u skladu

sa odredbama Zakona o obaveznom osiguranju u saobraćaju („Službene novine F BiH“, broj: 57/20 i 103/21) prvobitno trebalo da se obrate tuženom sa vansudskim zahtjevom za naknadu nematerijalne štete, te da ukoliko tom zahtjevu ne bude udovoljeno, onda bi ostvarivanje svog prava tek tada mogli potraživati sudskim putem. Posebno osporava tražene zakonske kamate, kao i troškove advokata za sastav tužbe. Na kraju navodi da će ovaj predmet za naknadu štete proslijediti ljekaru cenzoru i nakon prijema nalaza ovaj predmet pokušati riješiti vansudskim putem, a ukoliko se taj predmet ne uspije riješiti vansudskim putem, predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije kao preuranjen.”

Dalje, u zahtjevu su obrazloženi i navodi stranaka o spornom pravnom pitanju, a kako slijedi:

„Na ročištu, održanom 01.07.2025. godine, punomoćnik tužitelja je, izjašnjavajući se na navode iz odgovora na tužbu, naveo da na osnovu analize sadržaja odredaba Zakona o obligacionim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine Federacije BiH“: 57/20 i 103/20), pretpostavlja da se u odgovoru na tužbu radi o pozivanju na odredbe člana 14. stav (4) tog Zakona, ali je mišljenja da je pozivanje na ove odredbe neosnovano iz sljedećih razloga: ovaj zakon nema primjenu u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, jer njegova primjena ne proističe iz odredaba Zakona djelatnosti osiguranja u Brčko distriktu BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta“, broj: 2/2023). Same odredbe člana 14. stav (4) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju ne propisuju odbacivanje tužbe u slučaju da se oštećeni direktno obrati sudu sa zahtjevom za naknadu štete bez prethodnog obraćanja tuženom. Dakle zakon ne predviđa ovu posljedicu i onda, ako se to dovede u vezu sa odredbama Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, jasno je da nema osnova za eventualno odbacivanje tužbe. Međutim kako se tužitelje ne bi izložilo bilo kakvom riziku, uvažavajući pri tome činjenicu da se pred sudovima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine vodi veliki broj sličnih parnica, predlaže sudu da u skladu sa odredbama članova 161. i 162. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine podnese Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine zahtjev za rješavanje sljedećih spornih pravnih pitanja:

1. Da li se Zakon o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine F BiH“ broj: 57/20 i 103/20), primjenjuje na području Brčko distrikta Bosne i Hercegovine?

2. Samo ukoliko bi eventualno odgovor na prvo sporno pitanje bio potvrđan u tom slučaju predlaže da se razriješi slijedeće sporno pravno pitanje. Da li će se kao preuranjena, u skladu sa odredbama člana 14. stav (4) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju odbaciti tužba za naknadu štete protiv Društva za osiguranje, odnosno Zaštitnog fonda Federacije BiH, ukoliko se oštećeni direktno obrati sudu sa zahtjevom za naknadu štete bez prethodnog obraćanja tuženog?

Na tom istom ročištu, održanom 01.07.2025. godine, punomoćnik tuženog se izjasnio da se tuženi ne protivi prijedlogu za pokretanje postupka rješavanja spornog pravnog pitanja, jer smatra da bi se na taj način otklonile sve nejasnoće i dileme u vezi sa prije svega pravnim osnovom tužbenog zahtjeva.“

Također, prvostupanjski sud je u nastavku zahtjeva izložio vlastito tumačenje spornog pravnog pitanja, a kako slijedi:

„Navedena sporna pravna pitanja, koje je postavio, odnosno predložio punomoćnik tužitelja, obzirom na sadržaj odgovora na tužbu, po mišljenju ovog suda svodi se na to da li je i u kojoj mjeri osnovana primjena entitetskih zakona o obaveznom osiguranju u saobraćaju na području Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pošto su oba entiteta donijeli svoje zakone, a u Brčko distriktu je donesen zakon o osiguranju, koji upućuje na primjenu navedenih entitetskih propisa o obaveznom osiguranju u saobraćaju.

Pred ovim sudom je vođeno više postupka u kojem je postavljeno pitanje primjene entitetskih zakona o obaveznom osiguranju u saobraćaju.

Tako je u predmetu broj 96 o P 131144 20 P, odbijen, kao neosnovan, tužbeni zahtjev tužitelja „Osiguranje Garant“ d.d. Brčko, protiv tužene A.L., radi regresnog potraživanja. Ova presuda je potvrđena presudom Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj: 96 o P 131144 22 Gž, od 16.01.2023. godine.

A presudom ovog suda broj: 96 o Mal 134734 20 Mal, od 26.10.2022. godine, odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja „Osiguranje Garant“ d.d. Brčko, protiv tuženog Z.P., radi regresnog potraživanja. Ova presuda je potvrđena presudom Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine BIH, broj: 96 o Mal 134734 23 Gž, od 16.05.2023. godine.

A presudom ovog suda broja: 96 o Mal 142184 21 Mal, od 30.10.2023. godine, odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja „Osiguranje Garant“ d.d. Brčko, protiv tuženog R.H., sina S., radi naknade štete-regresnog zahtjeva. Ova presuda je pravosnažna sa 28.12.2023. godine.

Presudom broj: 96 o Mal 165592 24 Mal, od 24.06.2025. godine, odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, protiv tužene T.K., radi regresnog potraživanja.

Znači, pred ovim sudom je vođeno više parničnih postupaka u kojima je postavljeno pitanje primjene entitetskih zakona i to Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine F BiH“, broj: 57/20 i 103/21) i Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju Republike Srpske („Službeni glasnik RS“, broj: 82/15) i u tim predmetima su donesene odluke (presude) u skladu sa odredbama Statuta Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i Naloga Supervizora u oblasti osiguranja, od 04.08.2006. godine, te Dopune naloga Supervizora od 17.01.2008. godine i Zakona o djelatnosti osiguranja u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 2/23), kao i Pisma Supervizora, broj: 10, za Skupštinu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, od 12.01.2023. godine.“

Naposljetku, prvostupanjski sud je obrazložio i razloge zbog kojih se obraća zahtjevom ovom sudu radi rješavanja spornih pravnih pitanja i to:

„Povod obraćanja je prijedlog punomoćnika tužitelja, zasnovan na članu 161.

Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, da Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine pokrene postupak pred Apelacionim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi rješavanja spornog pravnog pitanja i da se zastane sa postupkom dok se ne završi postupak pred Apelacionim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, smatra da nema spornog pravnog pitanja u ovom konkretnom slučaju, jer pitanje blagovremenosti podnošenja tužbe za naknadu štete rješava se u svakom konkretnom predmetu, odnosno od slučaja do slučaja i primjenom materijalnih i procesnih propisa Bosne i Hercegovine i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, uz poštovanje međunarodnih konvencija i standarda.

Zbog svega toga se, pozivom na odredbe članova 161. i 162. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i podnosi ovaj zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja.“

II – RAZLOZI ODLUKE

Na sjednici Građansko-privrednog i upravnog odjela Apelacijskog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, održanoj dana 27.1.2026. godine razmotren je predmetni zahtjev Osnovnog suda i odlučeno je kao u izreci ove odluke, a iz razloga koji slijede:

Odredbom članka 161. Zakona o parničnom postupku propisano je da ako u postupku pred Osnovnim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u većem broju predmeta, postoji potreba da se zauzme stajalište o spornom pravnom pitanju koje je od značaja za odlučivanje o predmetu postupka pred Osnovnim sudom, da će Osnovni sud po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke, zahtjevom pokrenuti postupak pred Apelacijskim sudom radi rješavanja spornog pravnog pitanja i zastaje sa postupkom dok se ne okonča postupak pred Apelacijskim sudom.

Dalje, odredbom članka 162. Zakona o parničnom postupku propisano je da zahtjev iz članka 161. ovog zakona treba da sadrži kratak prikaz utvrđenog stanja stvari, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se Osnovni sud obraća sa zahtjevom za rješavanje spornog pravnog pitanja, a uz zahtjev se prilaže i vlastito tumačenje spornog pravnog pitanja (stavak 1), da se zahtjev iz stavka (1) ovog članka ne dostavlja strankama na izjašnjenje (stavak 2), da sud, ako stranka predloži pokretanje postupka za rješavanje spornog pravnog pitanja, a protivna stranka nije bila u mogućnosti izjasniti se o prijedlogu, dostavlja prijedlog protivnoj stranci na izjašnjenje u roku od osam dana od dana dostavljanja prijedloga (stavak 3) i da je Osnovni sud dužan uz zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja dostaviti predmet Apelacijskom sudu (stavak 4).

Također, valja podsjetiti i da je odredbom članka 163. Zakona o parničnom postupku propisano da Apelacijski sud odbacuje nepotpun i nedopušten zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja, a zahtjev je nedopušten, ako je o takvom zahtjevu Apelacijski sud već donio odluku, dok je odredbom članka 164. propisano da Apelacijski sud rješava sporno pravno pitanje po pravilima postupka za usvajanje

pravnih stajališta, te da će odbiti riješiti sporno pravno pitanje ako ono nije od značaja za odlučivanje u većem broju predmeta.

Slijedom navedenog, ovaj sud nalazi da predmetni zahtjev Osnovnog suda sadrži sve elemente propisane odredbom članka 162. stavak (1) Zakona o parničnom postupku.

Međutim, prije svega valja istaći da se u zahtjevu (niti na ročištu održanom dana 1.7.2025. godine) ne ukazuje niti dokazuje (navođenjem poslovnih brojeva parničnih predmeta i prilaganjem adekvatnih isprava) da je odgovor na postavljeno sporno pravno pitanje od značaja za odlučivanje u većem broju parničnih predmeta koji se vode pred Osnovnim sudom, pa se o konkretnom zahtjevu ne može meritorno odlučiti po pravilima za usvajanje pravnih stajališta, već je sud u obvezi odbiti da riješi sporno pravno pitanje.

S druge strane Osnovni sud u zahtjevu kojim je pokrenut ovaj postupak, sadržajem navoda u dijelu u kojem obrazlaže vlastito tumačenje spornog pravnog pitanja, u biti ukazuje da za prvostupanjski sud i nema spornog pravnog pitanja u ovom konkretnom slučaju, kod toga da je pred prvostupanjskim sudom vođeno više postupaka u kojem je postavljeno pitanje primjene entitetskih zakona o obaveznom osiguranju u prometu, da su u tim predmetima „donesene odluke (presude) u skladu sa odredbama Statuta Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i Naloga Supervizora u oblasti osiguranja, od 04.08.2006. godine, te Dopune naloga Supervizora od 17.01.2008. godine i Zakona o djelatnosti osiguranja u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 2/23), kao i Pisma Supervizora, broj: 10, za Skupštinu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, od 12.01.2023. godine“ kao i da se „pitanje blagovremenosti podnošenja tužbe za naknadu štete rješava u svakom konkretnom predmetu, odnosno od slučaja do slučaja i primjenom materijalnih i procesnih propisa Bosne i Hercegovine i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, uz poštovanje međunarodnih konvencija i standarda“.

Kod takvog pravnog rezoniranja Osnovnog suda, nužno je naglasiti da isti nije bio dužan na prijedlog tužitelja pokrenuti postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja, već je predmetni prijedlog trebao odbiti, a razloge za takvo upravljanje parnicom iznijeti u odluci o glavnoj stvari.

Na temelju svega izloženog, Građansko-privredni i upravni odjel Apelacijskog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, primjenom odredbe članka 164. Zakona o parničnom postupku odlučio je kao u dispozitivu ove odluke.

PREDSJEDNIK
Građansko-privrednog i upravnog odjela
SUDAC

Vuk Lučić