

ВРХОВНИ СУД
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ
Број: Рев-17/05
Бања Лука, 27.02.2007. године

Врховни суд Републике Српске, у вијећу састављеном од судија Биљане Томић као председника вијећа, Петра Бајића, Стевана Савића, Дарка Осмића и Горјане Попадић као чланова вијећа, у правној ствари тужиље К.М. из Б.Л., коју заступа М.К., адвокат из Б.Л., против туженог З.Л., сина М. из Г., кога заступа С.Ћ., адвокат из Б.Л., ради утврђења правне ваљаности уговора о доживотном уздржавању и др., одлучујући о ревизији тужене против пресуде Окружног суда у Б.Л., број Гж-112/02 од 15.06.2004. године, на сједници одржаној 27.02.2007. године, донио је слjedeћу

ПРЕСУДУ

Ревизија се дјелимично уважава, укида се пресуда Окружног суда у Б. Л. број Гж-112/02 од 15.06.2004. године, у дијелу одлуке којом је тужени дужан трпјети да се тужиља упише као власник некретнина са 1/2 дијела у Пл. 507 и 510 К.О. Г., као и да је дужан трпјети да се изврши физичка диоба наведених некретнина и да се тужиљи издвоји њен сувласнички дио од 1/2 дијела и преда у посјед и слободно располагање, и предмет у том дијелу враћа другостепеном суду на поновно суђење.

У осталом дијелу (за утврђење правне ваљаности уговора о доживотном издржавању закљученог 25.03.1976. године између тужиље као даваоца издржавања и Л.С., као примаоца издржавања, овјереног од стране судије првостепеног суда 25.05.1976. године под бројем I-OB-1581/76), ревизија туженог се одбија.

Образложење

Првостепеном пресудом Основног суда у Б.Л. број П-7400/99 од 17.09. 2001. године утврђено је да је правно ваљан уговор о доживотном издржавању закључен 25.03.1976. године у Б.Л. између тужиље, као даваоца издржавања и Л.С., као примаоца издржавања, овјереног од стране судије првостепеног суда дана 25.05.1976. године, под бројем I-OB-1581/76), што да је тужени дужан признати и трпјети да се тужена упише као власник некретнина са 1/2 дијела у Пл. 507. и 510. К.О. Г., као и да тужени трпи да се изврши физичка диоба наведених некретнина те да јој се издвоји њен сувласнички дио од 1/2 дијела и преда у посјед уз обавезу да тужени тужиљи накнади трошкове спора у износу од 3.000,00 КМ све у року од 15 дана по правоснажности пресуде под пријетњом извршења.

Другостепеном пресудом Окружног суда у Б.Л. број Гж-112/02 од 15.06.2004. године, жалба туженог је одбијена и првостепена пресуда потврђена.

Тужени ревизијом побија другостепену пресуду, а како то произилази из навода ревизије, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примјене материјалног права са приједлогом да се побијана пресуда укине и предмет врати другостепеном суду на поновни поступак.

Одговор на ревизију није поднесен, нити се Републички јавни тужилац изјаснио о поднесеној ревизији (члан 390. став 3. Закона о парничном поступку ("Службени лист СФРЈ", број 4/77 до 35/91, те "Службени гласник Републике Српске", бр. 17/93, 14/94 и 32/94 – у даљем тексту: ЗПП).

Ревизија је дјелимично основана.

Предмет спора су тужбени захтјеви тужиле којим тражи: 1. да се утврди да је правно ваљан уговор о доживотном издржавању кога је тужила као давалац издржавања, закључила у Б.Л. 25.03.1976. године са Л.С., као примаоца издржавања, овјереног од судије првостепеног суда под бројем I-OB-1581/76 дана 25.05.1976. године; 2. да је тужени дужан признати и трпјети да се тужила упише као власник некретнина са 1/2 дијела у Пл. број 507. и 510. К.О. Г.; 3. да тужени трпи да се изврши физичка диоба некретнина наведених у наведеном Пл. и да јој се издвоји сувласнички дио од 1/2 дијела и; 4. да јој се након физичке диобе издвојени дио некретнина преда у посјед и слободно располагање.

Оваквом тужбеном захтјеву нижестепени судови су удовољили.

Основано ревизија туженог указује да чињеница да тужбом нису обухваћени сви сувласници некретнина уписаних у зк.ул. бр. 84, 93, 97 и 168 к.о. Г., које су биле предмет уговора о доживотном издржавању кога је тужила као давалац издржавања закључила са Л.С., као примаоцем издржавања (прималац издржавања сувласник са 1/3 у зк.ул. бр. 84, 93 и 97, а са 2/9 у зк.ул. бр. 168, а предник туженог отац му Л.М. у наведеним некретнинама сувласник са 1/3 у некретнинама зк.ул. бр. 84, 93 и 97 и са 2/9 у зк.ул. бр. 168), а Т.С. пок. П. сувласник са 1/3 на некретнинама уписаним у зк.ул. бр. 84, 93 и 97, а у зк.ул. бр. 168 сувласник са 2/9, те С.Б. рођ. К. и С.Г. рођ. К. сувласници са од по 1/6 дијела), пошто према изреци нижестепених пресуда сувласнички дијелови странака у спору износе од по 1/2 дијела.

Према природи правног односа, сви сувласници на некретнинама наведеним у зк.ул. бр. 84, 93, 97. и 168 К.О. Г. су јединствени и нужни супарничари када су у питању захтјеви за физичку диобу некретнина и предају у посјед некретнина након извршене физичке диобе, па би сви они морали бити обухваћени тужбом и спор ријешити само на једнак начин према свим сувласницима.

Према томе, нижестепене пресуде у односном дијелу су захваћене недостацима из одредби члана 249. став 1. у вези са одредбом члана 362. Закона

о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 58/03, 85/03 и 74/05- у даљем тексту: даље ЗПП РС), на које се указује у ревизији туженог.

Стога је ревизију туженог у односном дијелу ваљало уважити и побијану пресуду у том дијелу укинути и предмет вратити другостепеном суду на поновно суђење (члан 249. став 1. у вези са одредбом члана 456. став 2. ЗПП РС).

Одлука нижестепених судова у односу на правну ваљаност предметног уговора о доживотном издржавању од 25.03.1976. године, између тужиље као даваоца издржавања и Л.С., као примаоца издржавања, а овјереног од стране судије првостепеног суда дана 25.05.1976. године под бројем I-OB-1581/76), је правилна и законита.

Нижестепени судови су дали ваљане и довољне разлоге зашто налазе да је предметни уговор о доживотном издржавању правно ваљан у смислу одредби члана 120. Закона о наслеђивању "Службени лист СФРЈ" број 7/80 и 15/80), које у цјелости усваја и овај суд као правилне.

Стога се ревизија тужене у односу на правну ваљаност уговора о доживотном издржавању указује неоснованом, па је примјеном одредби члана 393. ЗПП, у вези са одредбом члана 456. став 1. ЗПП РС, у овом дијелу ревизија туженог одбијена.

Предсједник вијећа
Биљана Томић