

BOSNA I HERCEGOVINA
BRČKO DISTRIKT BOSNE I HERCEGOVINE
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
BROJ: 96 o V 162773 24 V
Brčko, dana 12.02.2025. godine

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po sudiji Kavazović Zlatanu, u pravnoj stvari predlagača A.S., sin E., A.M., sin S. i A.E., kći S., svi iz B. i zastupani po punomoćniku Mihajlović Milenku, advokatu iz Brčkog, protiv protivnika predlagača K.R., kći Z., B.I.1, kći Z. i B.I.2, sin Z., svi iz B. i zastupani po zajedničkoj advokatskoj kancelariji „Milićević Darko & Fazlić Mirza“ iz Brčkog, radi uređenja međe, nakon glavne rasprave održane dana 12.02.2025. godine, u prisustvu predlagača A.S. i A.M. i punomoćnika svih predlagača, te punomoćnika protivnika predlagača, donio je sljedeće :

RJEŠENJE

I

Odbija se prijedlog predlagača A.S., A.M. A.E., kojim su tražili da se uredi međa između nekretnina

označenih kao k.č.broj 359/5 „P.“ u površini do 2021 m², u dijelu njiva 5 klase u površini od 577 m², dvorište u površini od 500 m², njiva 4 klase u površini od 748 m², stambena zgrada 1 u površini od 89 m², pomoćna zgrada 2 u površini od 69 m², pomoćna zgrada 3 u površini od 7 m², gradilište u površini od 31 m², upisana u zk.ul.broj 482 k.o O., vlasništvo predlagača A.S., A.M. i A.E. i

susjednih parcela označenih kao k.č.broj 359/6 „P.“ u površini od 2002 m², u dijelu njiva 4 klase u površini od 16 m², njiva 5 klase u površini od 1397 m², dvorište u površini od 5 m², stambena zgrada 1 u površini od 77 m² i stambena zgrada 2 u površini od 12 m², upisana u zk.ul.broj 481 k.o. O., vlasništvo protivnika predlagača K.R., zatim susjedne parcele označene kao k.č.broj 359/4 „P.“ u površini od 1012 m², u dijelu dvorište u površini od 500 m², njiva 5 klase u površini od 291 m², stambena zgrada 1 u površini od 96 m², njiva 4 klase u površini od 90 m² i pomoćna zgrada 2 u površini od 35 m², upisana u zk.ul.broj 483 k.o. O., vlasništvo protivnika predlagača B.I.1, te susjedne parcele označene kao k.č.broj 359/2 „P.“ u površini od 3582 m², njiva 3 klase u površini od 3193 m², njiva 5 klase u površini od 1547 m², upisana u zk.ul.broj 610 k.o. O., vlasništvo protivnika predlagača B.I.2.

II

Obavezuju se predlagači A.S., A.M. i A.E. da protivnicima predlagača K.R., B.I.1 i B.I.2 naknade troškove vanparničnog postupka u iznosu od 3.141,38 KM, u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Obrazloženje

Predlagači A.S., A.M. i A.E. su dana 28.03.2024.godine podnijeli prijedlog protiv protivnika predlagača K.R., B.I.1 i B.I.2, radi uređenja međe.

U prijedlogu su naveli da su vlasnici zemljišta označenog kao k.č.broj 359/5 „P.“ u površini od 2021 m², u dijelu njiva 5 klase u površini od 577 m², dvorište u površini od 500 m², njiva 4 klase u površini od 748 m², stambena zgrada 1 u površini od 89 m², pomoćna zgrada 2 u površini od 69 m², pomoćna zgrada 3 u površini od 7 m², gradilište u površini od 31 m², upisana u zk.ul.broj 482 k.o O.; da je protivnik predlagača K.R. vlasnik susjednog zemljišta (s desne strane gledano od ulaza u dvorište njihove kuće - predlagača) označenog kao k.č.broj 359/6 „P.“ u površini od 2002 m², u dijelu njiva 4 klase u površini od 16 m², njiva 5 klase u površini od 1397 m², dvorište u površini od 5 m², stambena zgrada 1 u površini od 77 m² i stambena zgrada 2 u površini od 12 m², upisana u zk.ul.broj 481 k.o. O., koja je postavila ogradu od pletene žice i time ušla u njihovo dvorište oko 2 do 2,5 m u dužini oko 80 m, tako da je ista sa naknadno dograđenom verandom na svojoj kući prešla u njihovo dvorište za oko 1 m; da je protivnik predlagača B.I.1 vlasnik susjednog zemljišta (s lijeve strane gledano od ulaza u dvorište njihove kuće - predlagača) označenog kao k.č.broj 359/4 „P.“ u površini od 1012 m², u dijelu dvorište u površini od 500 m², njiva 5 klase u površini od 291 m², stambena zgrada 1 u površini od 96 m², njiva 4 klase u površini od 90 m² i pomoćna zgrada 2 u površini od 35 m², upisana u zk.ul.broj 483 k.o. O., gdje su po nalazu geometra oni (predlagači) ušli oko 0,5 m u plac ovog protivnika predlagača; te, da je protivnik predlagača B.I.2 vlasnik susjednog zemljišta (iza njihovog dvorišta) označenog kao k.č.broj 359/2 „P.“ u površini od 3582 m², njiva 3 klase u površini od 3193 m², njiva 5 klase u površini od 1547 m², upisana u zk.ul.broj 610 k.o. O., gdje po nalazu geometra njihov (predlagača) plac treba da ide u dužini oko 5 m cijelom širinom u zemljište ovog protivnika predlagača.

Kako su međašni znaci između njihove parcele i parcela protivnika predlagača pomjereni, predlagači su tražili da se uredi međa između tih parcela, a sve kako kasnije ne bi imali probleme.

U odgovoru na prijedlog, protivnici predlagača su istakli da je netačna tvrdnja predlagača „da su međašni znakovi između predlagača i protivnika predlagača pomjereni“, jer na licu mjesta između parcela vanaparničnih stranaka postoje jasno vidljive međe koje se godinama unazad nalaze na istom mjestu i koje su strankama poznate desetina godinu. Obzirom na navedeno, predlažu da sud odbije prijedlog predlagača kao neosnovan, a predlagače obaveže da im isplate troškove postupka.

Tokom postupka provedeni su dokazi čitanjem isprava: zk.izvoda za zk.ul. broj 482 k.o. O.; zk.izvoda za zk.ul. broj 481 k.o. O.; zk.izvoda za zk.ul. broj 483 k.o. O.; zk.izvoda za zk.ul. broj 610 k.o. O.; zapisnika o obnavljanju granica parcele Odjeljenja za javni registar Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od 03.11.2023. godine; izvoda iz digitalnog katastarskog plana od 15.11.2023. godine; Darovnog ugovora od 05.03.2002. godine; rješenja o provedenoj promjeni Odjeljenja za javni registar Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 13-952-1-389/2002 od 14.03.2002. godine; skice bez datuma i broja; nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke Hamidović Hajrudina od 17.01.2025. godine; te su saslušani navedeni vještak, predlagači A.M. i A.S., protivnici predlagača i svjedoci B.A., Š.Z. i K.M..

Na osnovu provedenih dokaza, te ocjene istih kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, u smislu odredbe člana 8 Zakona o parničnom postupku Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i

Hercegovine“, broj 28/18 i 6/21- dalje Zakon o parničnom postupku), u vezi sa odredbom člana 2 stav 2 Zakona o vanparničnom postupku („Službeni glasnik Brčko distrikt Bosne i Hercegovine“ broj 05/01 i 36/17), ovaj sud je odlučio kao u izreci rješenja, iz sljedećih razloga:

Predmet ovog vanparničnog postupka je zahtjev predlagača da se uredi međa između njihove parcele označene kao k.č.broj 359/5 upisana u zk.ul.broj 482 k.o. O. i susjednih parcela i to parcele protivnika predlagača K.R. označene kao k.č.broj 359/6 upisana u zk.ul.broj 481 k.o. O., parcele protivnika predlagača B.I.1 označene kao k.č.broj 359/4 upisana u zk.ul.broj 483 k.o. O., te parcele protivnika predlagača B.I.2 označene kao k.č.broj 359/2 upisana u zk.ul.broj 610 k.o. Omerbegovača.

Predlagač A.M. je u iskazu istakao da je razlog podnošenja prijedloga za uređenje međe to što je protivnik predlagača B.I.2 prilikom kupovine zemlje od protivnika predlagača B.I.1 (Sestre) jednim dijelom ušao u njegovu i tom prilikom je došlo do pomjeranja starih međaša, koje je djed B.Z. ostavio svojim kćerkama i sinu; da je tad geometar izašao bez prisustva njegovog oca i njega, nakon čega je stupio u kontakt sa protivnikom predlagača B.I.2 da vidi razlog zbog kojeg je došlo do pomjeranja i zašto se ne prati stara linija, stari međaši; da mu je na licu mjesta ponudio da se međa ispravi, tako da prati stare međaše, ali mu je B.I.2 ponudio samo da se to popravi na licu mjesta, ali ne i kroz papire, što njemu nije odgovaralo; da je kasnije bio sastanak njegovog oca, njega i protivnika predlagača, gdje je zahtijevao da u stvarnosti ima ono što ima i u papirima, međutim, protivnik predlagača B.I.2 je to „negirao“; da je prije tog sastanka izveo geometra da izmjeri njegov plac i tada su bili prisutni otac i tetak K.A., dok je on bio na poslu; da je geometar utvrdio da ima velikih odstupanja u međnim biljegama koje su bile prije i sada koje se vode u katastru; da je protivnici predlagača K.R. objasnio da on ulazi u njeno sa nekih oko 1,5 do 2 m, ali da se ni sa njom nije uspio da usaglasi; da su međašni znaci dva do tri dana nakon što je on zvao geometra počupani i bačeni u njegovu; da je problem parcela broj 359/8 (koja nije predmet spora); da je sve bilo pravolinijski kada je djed svima podijelio zemlju, da bi se nakon prodaje parcele 359/8 ušlo u njegovu; te, da su postavljeni međašni znaci kada je djed dijelio zemljište, koji nisu uklonjeni, tj. stoje na svom mjestu.

Predlagač A.S. je naveo da su prijedlog za uređenje međe podnijeli jer je protivnik predlagača B.I.2, kada je kupio zemlju, ušao metar u njihovu; da su se pokušali dogovoriti s njim, ali da nisu uspjeli; da je problem u tome što su sve međe po katastru pomjerene; da je punac podijelio zemljište, uključujući i njegovu pokojnoj supruzi, koja nije imala spor sa sestrama i bratom; da su međe, koje su tada pokazane kada je punac podijelio zemlju i dan danas na terenu i to su bijeli međaši koje je geometar tad postavljao; da ima i novi međaš koji je ušao nepuni metar u njegovu, označen je crvenom bojom i postavljen je kada je protivnik predlagača B.I.2 kupio zemlju (odnosi se na parcelu broj 359/8 koja nije predmet ovog spora).

Protivnik predlagača B.I.2 je izjavio da je predlagač A.M. sin od njegove sestre, predlagač A.S. zet, dok su mu protivnice predlagateljica B.I.1 i K.R. sestre; da su od pokojnog oca B.Z. njegove tri sestre i on dobili nekretnine koje su predmet spora; da je tad izašao geometar N., ustanovio i postavio međe i iste se nisu mijenjale; da su, kad je geometar N. postavljao međne znake, bili prisutni otac, pokojna sestra A.N., sestre B.I.1 i K.R. i on; da su voljom oca postavljeni međašni znaci i nikad nije bilo spora između njih (B.I.1, K.R. i njega) i pokojne sestre A.N.;

da je, u međuvremenu, kupio dulum zemlje od sestre B.I.1, ali da ni tad nije bilo pomjeranja; te, da prilikom te kupovine nisu bili prisutni predlagači, jer nije ni bilo potrebe, budući da je granica već bila formirana;

Protivnica predlagača K.R. je u iskazu istakla da je otac svojoj djeci poklonio po dva dulum, te su stavljene međe po njegovoj želji; da je među postavio geometar N. i svi su bili zadovoljni, a iste se i dan danas nalaze na terenu; da je ugovor o poklonu bio 2002. godine; da nikad nije bilo problema dok je sestra A.N. bila živa; te, da niti jedan međašni znak koji je N. postavio nije uklonjen.

Protivnik predlagača B.I.1 navodi da im je otac pokloni zemlju i bili su prisutni kad je otac mjerio granice; da tad nije bilo nikakvog spora, te su postavljeni međašni znaci koji su i danas prisutni; da je ona, u međuvremenu, prodala svoj dio od jednog dulumu bratu B.I.2, koji se graniči sa parcelom predlagača; da je i tad izlazio geometar i postavio međašne znakove (ta prodaja se odnosi na parcelu broj 359/8 koja nije predmet spora).

Svjedok B.A. je ukazala da je komšija vanparničnim strankama, a poznavala je i B.Z., koji je za života svojoj djeci podijelio zemljište; da se ona graniči sa parcelom B.I.1; da, koliko ona zna, dok je A.N. bila živa nije bilo ni spora, sve je bilo normalno; te, da joj je poznato da su međaši tu i danas, dok joj nije poznato da je B.I.1 prodala neku zemlju B.I.2.

Svjedok Š.Z. je izjavila da joj je predlagač A.M. sestrić, dok su protivnici predlagača sestre i brat; da ih je otac sve obezbijedio, jer je svima dao po dva dulum; da je to bilo 2002. godine, kada je i geometar postavio međaše, koji su i dan danas na licu mjesta; da nije bilo spora dok je bila A.N., s tim da međaše niko nije ošteti, uništio ili uklonio; da joj je poznato da je sestra B.I.1 prodala jedan dulum bratu B.I.2, a od A.M. je čula da je tad međa pomjerena, ali da nije bila na licu mjesta.

Svjedok K.M. je istakao da je predlagač A.M. sin od tetke, predlagač A.S. mu je tetak, K.R. majka, B.I.1 tetka, a B.I.2 dajdža; da mu je poznato gdje se nalaze predmetne nekretnine, jer i on tu živi; da su djed B.Z. i nena B.R. podijeli svako po dulum; da je to zvanično bilo 2002. godine, kada je djed izveo geometra i tom prilikom su postavljeni međaši koji i danas stoje (niko ih nikad nije ošteti); te, da nikad nije bilo spora, pa ni zbog međa, dok je tetka A.N. bila živa.

Iz Darovnog ugovora zaključenog 05.03.2002. godine (Ov.br. 1039/2002) između darodavca B.Z. i daroprimalca B.I.2, K.R., A.N. i B.I.1, proizilazi da je tim ugovorom darodavac darovao djeci svoje nekretnine upisane u njegovom P.l. broju 232 k.o. O. i to B.I.2 k.č.broj 131/3, K.R. k.č.broj 131/4, A.N. k.č.broj 131/5, te B.I.1 k.č.broj 131/6, s tim da je A.N. i B.I.1 darovana i k.č.broj 131/7 i to svakoj po 1/2, a koja parcela u naravi predstavlja pristupni put.

Iz zapisnika o obnavljanju granica parcele sačinjenog dana 03.11.2023. godine od strane Pododjeljenja za katastarske knjige, Odjeljenja za javni registar Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, se iščitava da je izvršen uviđaj na licu mjesta u k.o. O. na k.č.broj 359/5 od strane geodetskih stručnjaka M.S. i I.M., uz prisustvo stranaka A.S., A.E. i A.M. (ovdje predlagača), a po njihovom zahtjevu broj KAT-29-002115/23 od 10.08.2023. godine; da je na licu mjesta izvršeno iskolčavanje i pokazivanje granice predmetne parcele i prilikom pokazivanja ustanovljeno je znatno odstupanje postojećih međnih biljega i izgrađenih ograda i

pokazanog važećeg stanja sa DGP-a; te, da prisutna stranka nema primjedbi na pokazivanje i izjavljuje da će od nadležnog organa tražiti da se ispravi granica u skladu sa faktičkim stanjem na terenu.

U ovom postupku proveden je uviđaj na licu mjesta dana 30.09.2024. godine u prisustvu predlagača A.S. i A.M., punomoćnika svih predlagača, te protivnika predlagača i njihovog punomoćnika, kao i vještaka geodetske struke Hamidović Hajrudina, koji je opisao lice mjesta i izvršio identifikaciju parcele za koju se traži uređenje međe, te je naveo i da su obilaskom lica mjesta strane pokazale međne znakove koji su postavljeni u postupku cijepanja predmetnog zemljišta, uz isticanje da je potrebno izvršiti geodetsko snimanje tih pokazanih međnih znakova, a sve kako bi se mogao sačiniti nalaz i mišljenje na okolnosti vještačenja.

Vještak je potom 14.01.2025. godine sačinio nalaz, u kojem je naveo da je zadatak njegovog vještačenja bio da utvrdi istorijat kretanja parcela, te da li je i kada došlo do nekih odstupanja u odnosu na ranije međne granice, odnosno da utvrdi da li vanparnične stranke uživaju posjed na onim površinama koje su i dobile darovnim ugovorom od 05.03.2002.godine, te da li je eventualno, ukoliko postoji neslaganje faktičkog stanja na terenu i katastarskih granica, do toga došlo prilikom preuzimanja analognog na digitalni plan i da li eventualno postoje neslaganja katastarskih granica i sa drugim susjedima u odnosu na vanparnične stranke.

U nalazu je istakao da je identifikacijom utvrdio da predlagači žele da urede međne granice na zemljištu označenom kao k.p.broj 359/5 upisana u zk.ul.broj 482 k.o. O. (vlasništvo predlagača) sa zemljišnim parcelama označenim kao k.p.broj 359/6 upisana u zk.ul.broj 481 k.o. O. (vlasništvo protivnika predlagača K.R.), zatim parcelom broj 359/4 upisana u zk.ul.broj 483 k.o. O. (vlasništvo protivnika predlagača B.I.1) i parcelom broj 359/2 upisana u zk.ul.broj 610 k.o. O. (vlasništvo protivnika predlagača B.I.2).

Naveo je da je predmet ovog postupka i uređenje međne granice sa parcelom broj 359/8 upisana u zk.ul.broj 480 k.o. O. (vlasništvo protivnika predlagača B.I.2), ali kako predlagači u prijedlogu nisu tražili da se međa između njihove parcele uredi i sa tom parcelom, onda sud u tom dijelu nalaz vještaka ne može uzeti u obzir.

Zatim je vještak detaljno opisao istorijat kretanja parcela, iz kojeg jasno proizilazi da su parcele koje su bile predmet darovnog ugovora od 05.03.2002. godine, iste one parcele povodom kojih se sada vodi ovaj vanparnični postupak uređenja međe, uz opasku da jedino parcela koju je tad stekao darovanjem protivnik predlagača B.I.2 (k.č.broj 131/3) nije predmet ovog postupka (ne graniči sa parcelom predlagača), već je to njegova parcela broj 359/2 (po starim podacima parcela broj 131/1), koju je B.I.2 stekao na osnovu Ugovora o poklonu broj OPU-552/10 od 24.06.2010. godine.

U nalazu vještak je detaljno opisao pružanje međnih granica između parcele predlagača i susjednih parcela protivnika predlagača i to kako prema važećem digitalnom katastarskom planu, tako i prema faktičkom posjedu (sve prikazao i na skici lica mjesta od 14.01.2025. godine, koja je sastavni dio njegovog nalaza), nakon čega je zaključio da postoji nesklad u pogledu položaja međnih granica na digitalnom katastarskom planu i postojećih, zatečenih međnih granica na licu mjesta, koje su na licu mjesta definisane propisnim, vidnim i trajnim međnim znacima, betonskim stubićima koji su postavljeni 14.02.2002. godine, kada su formirane predmetne parcele. Analizom podataka, geodetskog snimanja zemljišta, sadržanih na skici snimanja i tahimetrijskom zapisniku od 14.02.2002. godine i podataka geodetskog snimanja zemljišta koje je on obavio pomoću tehnologije

globalnog pozicioniranja, RTK metodom, prijemnik Leica Geosystems AG, model GS14, Id.broj ..., utvrdio je da međni znaci, koji su bili predmetom snimanja 14.02.2002. godine, u naravi i na licu mjesta nisu uništeni niti su pomijerani, s napomenom da ti međni znaci na važećem digitalnom katastarskom planu nisu vjerno predstavljeni, odnosno njihov položaj ne odgovara stvarnom položaju, iz razloga što je geodetsko snimanje od 14.02.2002. godine, zbog nepostojanja stalnih geodetskih tačaka u neposrednoj blizini predmetnih nekretnina, bilo oslonjeno na međne tačke (zbog toga se pojavljuje nesklad između položaja međnih granica na važećem digitalnom katastarskom planu sa međnim granicama na licu mjesta).

Na kraju je vještak dao prijedlog uređenja međe na osnovu faktičkog stanja, a sve ukoliko bi sud uređivao međne granice između predmetnih nekretnina.

Na ročištu za glavnu raspravu održanom 12.02.2025. godine vještak je u cijelosti ostao kod nalaza i mišljenja, apostrofirajući da međne granice koje su uspostavljene (ustanovljene) 14.02.2002. godine (skica lica mjesta od tog datuma, koja se nalazi u prilogu nalaza vještaka) više nisu pomjerane na bilo koji način. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke, nalazeći da je isti objektivan i sačinjen u skladu sa pravilima nauke i struke.

Odredbom člana 164 Zakona o vanparničnom postupku propisano je da u postupku uređenja međe Osnovni sud uređuje među između susjednih nepokretnosti na području Distrikta kad su međašni znaci uništeni, oštećeni ili pomjereni.

Međom se označava do kuda u prostoru seže vlasnikova pravna vlast u pogledu nekretnine. Međe, odnosno granice katastarskih parcela označavaju se međašnim znacima. Kao međašni znaci pored klasičnih geodetskih znakova, često se pojavljuju razni zidovi, ograde, živice, ali i različite druge stvari koje mogu poslužiti svrsi razgraničenja dviju nekretnina. Pokretanje postupka uređenja međe ima mjesta samo onda ako su međašni znaci uništeni, oštećeni ili pomjereni, a ne i kada granična linija između parcela ne odgovara međi po katastarskim planovima.

U konkretnom slučaju sud je na osnovu provedenih dokaza utvrdio da na licu mjesta postoje međne granice koje su definisane propisnim i postojećim međnim znacima, odnosno betonskim stubićima koji su postavljeni 14.02.2002. godine, kada su formirane parcele koje su predmet ovog vanparničnog postupka. Vještak geodetske struke je jasno naveo da ti međni znaci koji su bili predmetom snimanja 14.02.2002. godine u naravi i na licu mjesta nisu uništeni, niti su pomijerani, a to je potvrdio i prilikom obrazlaganja svog nalaza na ročištu za glavnu raspravu. S tim u vezi, predlagač A.M. je u svom iskazu naveo „da su postavljeni međašni znaci kada je djed dijelio zemljište, koji nisu uklonjeni, tj. stoje na svom mjestu“, dok je predlagač A.S. istakao „da su međe, koje su tada pokazane kada je punac podijelio zemlju i dan danas na terenu i to su bijeli međaši koje je geometar tad postavljao“. I svi protivnici predlagača su u iskazima izjavili da se međašni znaci nisu pomjerali od darovanja 2002. godine, a tu činjenicu su potvrdili i svjedoci B.A., Š.Z. i K.M..

To što postoje odstupanja u faktičkom stanju, od stanja na digitalnom katastarskom planu (što je utvrđeno i od strane službenih lica Pododjeljenja za katastarske, Odjeljenja za javni registar Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u zapisniku o obnavljanju granica parcele od 03.11.2023. godine) je irelevantno za donošenje odluke u ovom sporu, upravo iz razloga što nisu ispunjeni uslovi iz odredbe člana 164 Zakona o vanparničnom postupku za uređenje međe između

parcele predlagača i parcela protivnika predlagača, odnosno što međašni znaci između tih parcela nisu uništeni, oštećeni ili pomjereni. Parcela broj 359/8 k.o. O., a koju su cijelo vrijeme potencirali predlagači, nije predmet ovog postupka (ne traži se uređenje međe u odnosu na istu), te se o istoj ovaj sud neće posebno izjašnjavati.

Slijedom iznesenog, kako je sud utvrdio da nisu ispunjeni uslovi za uređenje međe, kada postoje međni znaci-betonski stubići koji su postavljeni 14.02.2002. godine i koji od tog trenutka nisu uništeni, niti pomjerani, valjalo je odlučiti kao u stavu prvom (I) izreke ovog rješenja i odbiti prijedlog predlagača za uređenje međe.

Odluku o troškovima postupka sud je donio shodno odredbi člana 26 stav 3 Zakona o vanparničnom postupku, kojom je, između ostalog, propisano da sud može odlučiti da sve troškove postupka snosi učesnik koji je svojim ponašanjem isključivo dao povoda za pokretanje postupka. U troškovniku, protivnici predlagača su tražili nagradu punomoćniku za sastav odgovora na prijedlog za uređenje međe i za pristup na pripremno ročište, te za pristup na dva ročišta povodom uviđaja i tri ročišta za glavnu raspravu u iznosu od po 449,28 KM (u taj iznos uračunali PDV i uvećanje zbog zastupanja više osoba), troškove vještačenja koje su oni snosili, te eventualno sudske takse.

Sud je protivnicima predlagača odredio nagradu punomoćniku za sastav odgovora na prijedlog za uređenje međe i za pristup na pripremno ročište dana 15.07.2024. godine, za pristup na uviđaj (ročište na licu mjesta) dana 30.09.2024. godine i za pristup na glavnu raspravu dana 11.12.2024. godine, 23.01.2025. i 12.02.2025. godine iznos od po 449,28 KM, kako su to tražili protivnici predlagača, iako bi im, imajući u vidu odredbu člana 16, u vezi sa odredbom člana 27 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije BiH („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine“, broj 22/04 i 24/04- dalje Tarifa), kao i činjenicu da je njihov punomoćnik dostavio dokaz da je obveznik PDV-a, pripadalo pravo da potražuju veće iznose za navedene stavke, ali sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka ne može ići mimo zahtjeva stranke. Osim toga, shodno stavu 4, u vezi sa stavom 1 odredbe člana 16 Tarife F BiH, protivnicima predlagača pripada pravo i na nagradu punomoćniku za pristup na uviđaj 03.09.2024. godine (koji je odložen zbog nedolaska vještaka geodetske struke) u iznosu od 245,70 KM (50% od 491,40 KM). Protivnicima predlagača pripada i pravo da potražuju troškove vještačenja po vještaku geodetske struke u iznosu od 200,00 KM (dio koji su oni snosili).

Dakle, protivnicima predlagača na ime troškova vanparničnog postupka pripada ukupno iznos od 3.141,38 KM.

Sa navedenog, odlučeno je kao u stavu drugom (II) izreke rješenja, odnosno predlagači su obavezani da protivnicima predlagača naknade troškove vanparničnog postupka u iznosu od 3.141,38 KM, na osnovu odredbe člana 26 stav 3 Zakona o vanparničnom postupku.

S U D I J A

Zlatan Kavazović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u roku od 8 dana od dana prijema rješenja, putem ovog suda, a podnosi se u dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu.