

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 034732 24 Uvp
Banjaluka, 2.10.2025. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Svjetlane Knežević, predsjednika vijeća, Božane Vulić i Merside Bjelobrk, članova vijeća, uz učešće zapisničara Ane Matić, u upravnom sporu po tužbi D. Đ. iz B., [...] (u daljem tekstu: tužilac) kojeg zastupa punomoćnik Dragan Tolimir, advokat iz Banjaluke, Aleja Svetog Save 7a., protiv rješenja broj 16-03/2.2.2.3-372-1143/23 od 15.6.2023. godine tuženog Ministarstva rada i boračko-invalidske zaštite Republike Srpske, u predmetu stambenog zbrinjavanja, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 034732 23 U od 6.2.2024. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 2.10.2025. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se uvažava, presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 034732 23 U od 6.2.2024. godine preinačava tako da se tužba uvažava i osporeni akt poništava.

Obavezuje se tuženi da tužiocu nadoknadi troškove postupka u iznosu od 877,50 KM u roku od 30 dana od dana prijema ove presude, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba protiv osporenog akta i odbijen zahtjev tužioca za nadoknadu troškova upravnog spora. Osporenim aktom odbijena je žalba tužioca izjavljena protiv zaključka Odjeljenja za boračko-invalidsku zaštitu Grada Banjaluka broj 09-568-533/19 od 5.4.2023. godine. Tim zaključkom odbačena je kao neblagovremena žalba tužioca izjavljena protiv rješenja istog organa broj 09-568-533/19 od 10.9.2019. godine kojim je odbijen njegov zahtjev za stambeno zbrinjavanje dodjelom stambene jedinice.

U obrazloženju presude sud navodi da je tuženi pravilno podržao stav prvostepenog organa da je žalba tužioca podnesena protekom roka od 15 dana, s obzirom na to da je isticanje na oglasnu tablu rješenja od 10.9.2019. godine izvršeno dana 17.9.2019. godine, a žalba izjavljena 30.3.2023. godine. Sud je ocijenio neosnovanim prigovore tužbe, uz stav da tvrdnja tužioca da je više puta mijenjao adresu iz kojeg razloga nije imao saznanja o sadržaju donesenog rješenja, nema uticaj na osporeno rješenje iz tog razloga što je isti, saglasno odredbi člana 84. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18, u daljem tekstu ZOUP), imao obavezu da obavijesti organ o svakoj promjeni adrese, pa kako to nije učinio, to je pravilno dostavljanje izvršeno putem oglasne table.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje presude tužilac pobija njenu zakonitost zbog povrede pravila postupka. Ukazuje da su sud, kao i prvostepeni i drugostepeni upravni organ propustili da utvrde da li je adresa, na koju je vršeno dostavljanje, adresa prebivališta ili adresa boravišta, da bi mogao primijeniti odredbu člana 84. ZOUP, te da li je prvostepeni organ u upravnom postupku prilikom dostavljanja postupio u skladu sa odredbom

člana 6. istog zakona, tj. da li je mogao da dođe do saznanja o adresi na koju može izvršiti dostavljanje, imajući u vidu da je tužilac izbjeglica i da je ostavio podatke na osnovu kojih je to moglo biti utvrđeno. Prvostepeni organ tuženog nije, u skladu sa odredbom člana 75. stav 2. ZOUP, pokušao da sazna gdje može da nađe tužioca da bi mu uručio navedeno rješenje, a da je to učinio saznao bi od vlasnika stana ili stanara da je tužilac obavijestio stanodavca o novoj adresi i da boravi na adresi [...], B.. Do tog podatka prvostepeni organ, pa time i dostavljač, je mogao doći i telefonskim pozivom na broj telefona, koji je bio dostupan prvostepenom organu, kao i adresa na koju je dostavljanje vršeno, upravo zbog toga što je tužilac zbog teške materijalne situacije bio prisiljen da se često seli, a što sve ukazuje da je pogrešno primijenjena odredba člana 84. ZOUP. Sud je zanemario odlučnu činjenicu da dostavljanje nije izvršeno pravilno, pa su zato osporena rješenja nezakonita, a samim tim je nezakonita i pobijana presuda. Predlaže da se usvoji zahtjev tužioca, i preinači pobijana presuda na način što će se usvojiti tužba i poništiti osporeno rješenje, te obavezati tuženi na plaćanje troškova postupka prema troškovniku ili da se presuda ukine i predmet vrati istom sudu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na zahtjev tuženi ostaje kod osporene odluke i predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i cjelokupne spise predmetne upravne stvari i upravnog spora na osnovu odredbe člana 39. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), odlučeno je kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Prema podacima spisa predmeta proizilazi da je rješenjem od 10.9.2019. godine odbijen zahtjev tužioca za stambeno zbrinjavanje, da je to rješenje otpremljeno podnosiocu zahtjeva dana 13.9.2019. godine, ali da je isto vraćeno s naznakom da se tužilac ne nalazi na spisku stanara zgrade u Ulici [...], iz kojeg razloga je prvostepeni organ pomenuto rješenje dostavio isticanjem na oglasnu tablu dana 17.9.2019. godine. Protiv označenog rješenja tužilac je izjavio žalbu dana 30.3.2023. godine koja je zaključkom od 5.4.2023. godine odbačena kao neblagovremena na osnovu odredbe člana 219. stav 2. ZOUP. Obrazloženo je da je isticanje na oglasnu tablu izvršeno dana 17.9.2019. godine, od kojeg dana je, do dostavljanja žalbe, prošao zakonom propisani rok od 15 dana. Žalba tužioca izjavljena protiv tog zaključka odbijena je osporenim aktom uz obrazloženje da je isti pravilan i na zakonu zasnovan.

Pobijanom presudom odbijena je tužba podnesena protiv osporenog akta, uz razloge koji nisu pravilni, niti zasnovani na zakonu.

Odredbom člana 215. ZOUP, propisano je da se žalba podnosi u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja ako zakonom nije drugačije određeno. Taj zakon u konkretnom slučaju, s obzirom na to da je predmet ove upravne stvari ostvarivanje prava na stambeno zbrinjavanje, je Zakon o pravima boraca, vojnih invalida i porodica poginulih boraca Odbrambeno-otadžbinskog rata Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 134/11, 9/12 i 40/12) kojim nisu propisani rokovi za izjavljivanje žalbe, pa se shodno navedenom primjenjuju rokovi propisani odredbama ZOUP.

Iz dostavnice priložene uz rješenje od 10.9.2019. godine proizilazi da je prvostepeno rješenje upućeno na ime tužioca adresa Ulica [...], B., da se na dostavnici nalazi potpis dostavljača, te konstatacija da se primalac ne nalazi na spisku stanara i da nema imena na sandučićima u zgradi na adresi kojom je raspolagao postupajući organ.

Kako je dostavljanje pokušano na adresu koju je tužilac označio na zahtjevu, a na toj adresi dostavljanje nije izvršeno, pri čemu tužilac nije obavijestio upravni organ o novoj adresi, to je prvostepeni organ imao ovlaštenje da dostavljanje izvrši shodno odredbi člana 84. ZOUP,

kojom je propisano da kad stranka ili njen zakonski zastupnik, u toku postupka, promijeni svoje prebivalište, odnosno boravište ili sjedište, dužni su da o tome odmah obavijeste organ (stav 1); ako to ne učine, a dostavljač ne sazna kada su se odselili, organ će odrediti da se sva naredna dostavljanja u postupku za tu stranku vrše isticanjem pismena na oglasnu tablu organa (stav 2); dostavljanje se smatra izvršenim po isteku osam dana od dana isticanja pismena na oglasnu tablu organa (stav 3).

Da bi dostavljanje putem oglasne table bilo uredno, potrebno je da se o istom sačini dostavnica u smislu odredbe člana 85. ZOUP, iz koje bi se vidjelo kada je pismeno istaknuto na oglasnu tablu organa i kada je sa iste skinuto i samo to predstavlja dokaz o tome da je dostava izvršena. Od dana skidanja pismena s oglasne table počinje da teče rok za izjavljivanje žalbe.

U konkretnom slučaju kao dokaz da je rješenje od 10.9.2019. godine stavljeno na oglasnu tablu, poslužila je Knjiga dostave u kojoj je pod rednim brojem 755 upisan broj pismena koji odgovara broju rješenja koje se dostavlja. Naveden je i datum 17.9.2019. godine za koji se uzima da je pismeno tog dana stavljeno na oglasnu tablu, ali u Knjizi dostave nije označen datum skidanja pismena sa oglasne table, a bez kojeg podatka nije moguće ovakvu vrstu dostave smatrati urednom u smislu odredbe člana 84. stav 3. ZOUP, s obzirom na to da se po isteku osam dana od dana isticanja pismena na oglasnu tablu, smatra da je pismeno uredno dostavljeno.

Kako je nižestepeni sud prihvatio kao pravilan stav prvostepenog organa i tuženog da je dostavljane uredno, a bez da je poznato da li je rješenje od 10.9.2015. godine bilo na oglasnoj tabli osam dana, to je i pobijana presuda zahvaćena povredama iz odredbe člana 35. stav 2. ZUS, iz kojeg razloga je zahtjev tužioca uvažen na način određen u izreci ove presude na osnovu člana 40. stav 1. istog zakona, jer su ostvareni razlozi iz člana 10. tačka 2. ZUS za poništenje osporenog akta.

Odluka o troškovima se zasniva na odredbi člana 49. i 49a. stav 1. ZUS, u vezi sa odredbom člana 397. stav 2. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 i 27/14, u daljem tekstu ZPP), koji se u upravnom sporu primjenjuje na osnovu odredbe člana 48. ZUS. Tužilac je uspio u sporu, iz kojeg razloga je tuženi, prema iskazanom troškovniku u tužbi, obavezan da mu nadoknadi troškove upravnog spora koji se odnose na troškove sastava tužbe koji su obračunati prema tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05, u daljem tekstu: Tarifa) u iznosu od 877,50 KM. Tužilac je u zahtjevu predložio da se tuženi obaveže i na plaćanje troškova postupka prema troškovniku „na kraju“ tog zahtjeva, ali kako zahtjev ne sadrži troškovnik vezan za sastav zahtjeva, to je isti neopredijeljen u smislu odredbe člana 396. stav 2. ZPP, iz kojeg razloga je u tom dijelu zahtjev odbijen.

Zapisničar
Ana Matić

Predsjednik vijeća
Svjetlana Knežević

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić