

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 038370 25 Už
Banjaluka, 2.10.2025. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Svjetlane Knežević, predsjednika vijeća, Božane Vulić i Merside Bjelobrk, članova vijeća, uz učešće zapisničara Ane Matić, u upravnom sporu po prijedlogu Opštine Kotor Varoš za ponavljanje postupka okončanog rješenjem Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 038370 25 U od 20.3.2025. godine (u daljem tekstu: podnosilac prijedloga), u predmetu utvrđivanja prava svojine po osnovu privatizacije državnog kapitala u preduzećima, odlučujući o žalbi Opštine Kotor Varoš koju zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske, Sjedište zamjenika Pravobranioca Banjaluka, izjavljenoj protiv rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 038370 25 Uvl od 28.7.2025. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 2.10.2025. godine, donio je

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Srpske oglašava se nenadležnim za postupanje po žalbi podnesenoj protiv rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 038370 25 Uvl od 28.7.2025. godine, pa se spisi predmeta Okružnog suda u Banjaluci označenog broja dostavljaju tom sudu na nadležni postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog za ponavljanje postupka koji je okončan rješenjem Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 038370 25 U od 20.3.2025. godine kojim je obustavljen postupak po tužbi Pravobranilaštva Republike Srpske, Sjedište zamjenika Banjaluka podnesene protiv rješenja Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banjaluka broj 21.04/476-157/24 od 29.1.2025. godine.

Sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da Opština Kotor Varoš svoj subjektivitet u upravnom postupku i u upravnom sporu ostvaruje preko Pravobranilaštva Republike Srpske, pa u situaciji kada prijedlog podnosi samostalno, kao što je u konkretnom slučaju, takav prijedlog je podnesen od neovlaštenog lica, slijedom čega je na osnovu odredbe člana 45. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), isti odbačen.

Žalbu protiv navedenog rješenja podnijela je Opština Kotor Varoš koju zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske, Sjedište zamjenika pravobranioca Banjaluka zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba Zakona o upravnim sporovima, Ukazuje da je pogrešan stav suda da je prijedlog za ponavljanje postupka podnesen od neovlaštenog lica. Predloženo je da sud žalbu uvaži, pobijano rješenje ukine i predmet vrati nižestepenom sudu na ponovno suđenje.

U konkretnom slučaju radi se prijedlogu za ponavljanje postupka koji se, prema odredbi člana 44. ZUS, podnosi nadležnom sudu, a o kojem prijedlogu prema odredbi člana 43. stav 2. istog zakona rješava sud koji je donio odluku na koju se odnosi razlog za ponavljanje postupka i to sudija pojedinac bez održavanja rasprave kako je to regulisano odredbom člana 45. stav 1. ZUS.

Saglasno navedenim zakonskim odredbama, prijedlog za ponavljanje postupka je podnosilac prijedloga podnio nadležnom Okružnom sudu u Banjaluci, s obzirom na to da je isti donio rješenje kojim je obustavljen postupak čije se ponavljanje traži, a o kojem prijedlogu je pravilno odlučio sudija pojedinac označenog suda rješenjem od 28.7.2025. godine koje se pobija predmetnom žalbom.

Međutim, sud je zanemario da protiv odluke koju je donio o prijedlogu za ponavljanje postupka, stranka ima pravo žalbe, a koje pravno sredstvo nije regulisano odredbama ZUS, već se u pogledu istog shodno primjenjuju odgovarajuće odredbe zakona kojim je uređen parnični postupak.

Odredbom člana 263. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 i 27/24, u daljem tekstu ZPP) je propisano da se žalba protiv rješenja kojim se odbija (ili odbacuje) prijedlog za ponavljanje postupka, podnosi istom sudu koji o žalbi odlučuje u vijeću od trojice sudija, a koji nisu učestvovali u donošenju odluke u ranijem postupku.

Kako je u smislu navedene zakonske odredbe Opština Kotor Varoš koju zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske, Sjedište zamjenika pravobranioca Banjaluka, izjavila žalbu, to je o istoj nadležan da odlučuje Okružni sud u Banjaluci u vijeću od troje sudija, a ne Vrhovni sud Republike Srpske kojem je nižestepeni sud pogrešno dostavio spise predmeta sa tom žalbom.

Stoga je, shodno odredbama članova 17. i 20. ZPP, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zapisničar
Ana Matić

Predsjednik vijeća
Svjetlana Knežević

Za tačnost opravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić