

BOSNA I HERCEGOVINA  
BRČKO DISTRIKT BOSNE I HERCEGOVINE  
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o U 168223 24 U  
Brčko, 17.12.2024. godine

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija Danijela Vilotić, u upravnom sporu podnositeljice zahtjeva M. S. iz B., ulica ..., radi odlučivanja o zahtjevu za zaštitu sloboda i prava građana zagwarantovanih Ustavom Bosne i Hercegovine i Statutom Distrikta, van ročišta, dana 17.12.2024. godine, donio je

### R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev M. S. za zaštitu sloboda i prava građana, kao neosnovan.

### Obrazloženje

Podnositeljica zahtjeva M. S. (u daljem tekstu podnositeljica zahtjeva) je dana 02.12.2023. godine podnijela ovom sudu zahtjev za zaštitu sloboda i prava građana zagwarantovanih Ustavom Bosne i Hercegovine i Statutom Distrikta.

U zahtjevu je, između ostalog, navedeno da je Pravosudna komisija Brčko distrikta BiH dana 01.10.2024. godine raspisala javni konkurs za popunjavanje upražnjenih radnih mjesta u pravosuđu, broj SuPK-01-1965/24-I, za pozicije sekretar Tužilaštva Brčko distrikta BiH i Stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH, a na koji konkurs se i ona prijavila za radno mjesto Stručni saradnik. Ističe da se radi o njenom ustavnom pravu na rad iz člana 6 Međunarodnog pakta o ekonomskim, socijalnim i kulturnim pravima i konvencijskim pravima na pravično suđenje iz člana 6 stav (1), u vezi sa zabranom diskriminacije iz člana 14 Evropske konvencije za ljudska prava, odnosno pravima na pristup svim javnim institucijama i objektima u Distriktu i određivanja svog mjesta poslovanja ili rada na teritoriji Distrikta, kao i ravnopravnog učešća u vršenju javnih poslova u Distriktu. Članom 20 Statuta Distrikta je propisano da se odluka o zapošljavanju u javnom sektoru Distrikta donosi od strane nezavisne komisije za izbor, te da ista mora biti zasnovana na stručnom obrazovanju, iskustvu u struci i stručnim kvalitetima kandidata. Smatra da su joj ta prava u konkretnom slučaju povrijeđena, a do povrede je došlo izborom članova postupajuće Komisije za zapošljavanje za izbor najuspješnijeg kandidata na poziciju Stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH, za koje smatra da nisu nezavisni i nepristrasni, odnosno pravični u svom postupanju prema zainteresovanoj kandidatkinji (podnositeljici zahtjeva). Dalje je navela da je dana 28.11.2024. godine, nakon saznanja o sastavu Komisije za zapošljavanje koja dana 02.12.2024. godine u 08.30 časova treba da započne proceduru testiranja selektovanih kandidata, tražila izuzeće ili isključenje predsjednika Komisije za zapošljavanje Z. M. i člana Komisije D. Đ. Ističe da je zahtjev upućen elektronskim putem uz detaljno obrazloženje zašto se traži njihovo izuzeće, odnosno isključenje, a sve iz razloga što su navedena lica u ranijim postupcima izvršila disciplinske prekršaje i krivična djela prema njoj, te su joj povredom službenih nadležnosti i ovlaštenja onemogućili pristup naprijed navedenim pravima na pristup

zaposlenju u nekoliko pravosudnih institucija Brčko distrikta BiH od 2021. godine, zbog čega smatra da je kontinuirano diskriminirana i direktna posljedica toga je njena nezaposlenost. Istakla je i da je podnosila prijave disciplinskih prekršaja protiv navedenih lica, kao i da su isti prijavljeni za izvršenje „kontinuiranog krivičnog djela prema njenoj ličnosti kojim su već oštećena i ugrožena njena građanska prava i slobode“. Dalje je navela da je dana 29.11.2024. godine uredila („pojasnila“) svoj zahtjev, jer je to portparol Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH od nje tražio, a u zahtjevu je, između ostalog, tražila da se odgodi pismeno testiranje i usmeni intervju za radno mjesto Stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH, iz razloga što je bilo potrebno po službenoj dužnosti izuzeti/isključiti dva člana komisije i to Z. M. i D. Đ., protiv kojih je ista uložila više disciplinskih prijava, te krivičnu prijavu o kojima još uvijek nije riješeno ili to nije učinjeno na pravilan način. Navedeni zahtjev je prema mišljenju članova Komisije za zapošljavanje ocijenjen kao neosnovan, jer ne postoji nijedan od razloga propisanih odredbom člana 10. stav (1) Pravilnika o zapošljavanju u pravosuđu Distrikta, zbog čega je Komisija utvrdila da se nisu ispunili uslovi propisani odredbom člana 10. stav (2) Pravilnika, odnosno da podnesu zahtjev za izuzeće Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH. Navela je da je u konkretnom slučaju ispunjen uslov iz odredbe člana 10. stav (1) tačka f) Pravilnika koja se odnosi na sukob interesa, i to jer je izvršeno krivično djelo sukob interesa za postupanje članova Pravosudne komisije, zbog čega je i tražila ispravku navedene odluke. Službenik joj je istog dana odgovorio da joj je kao službenik za informisanje prenio odluku Komisije za zapošljavanje, u skladu sa uputama. Ističe da su pored svega navedenog, primjenjiva dopunska pravila upravnog postupka na način koji je komplementaran Pravilniku o zapošljavanju u pravosuđu, a koja pravila su prema tvrdnji podnositeljice zahtjeva povrijeđena, što „jasno“ proizilazi iz odredaba Zakona o upravnom postupku Brčko distrikta BiH, konkretno odredaba članova 29, 30, 31, 32, 33, 34, 205, 206. i 207. Zakona o upravnom postupku. Budući da su navedena pravila upravnog postupka povrijeđena, jer se Komisija „u spornom dijelu“ nije izuzela od odlučivanja o svom izuzeću, niti je u svojoj odluci pravilno ocijenjen Pravilnik o zapošljavanju koji normira da je sukob interesa osnov za izuzeće, odnosno isključenje od rada na predmetu zapošljavanja, a „raniji animozitet i direktno diskriminirajuće ponašanje i držanje označenih odgovornih lica u pravosuđu Distrikta“ se nužno moraju cijeliti kao sukob interesa da je ocjenjuju u predstojećoj konkursnoj proceduri, podnositeljica zahtjeva je iz tog razloga i podnijela zahtjev za hitnu sudsku zaštitu. Ističe i da joj u konkretnom slučaju nije ukazano na djelotvoran pravni lijek, niti je uvažen njen zahtjev za ispravku, odnosno izmjenu ranije odluke Komisije. Odluku o izboru članova Komisije za zapošljavanje donosi Pravosudna komisija u cjelosti, a ne članovi Komisije koji su navodno donijeli sporni zaključak. Zahtjevom je tražila da se odloži izvršenje sporne radnje i to pismenog testiranja i sukcesivnog usmenog intervjua, do konačne odluke suda, jer bi izvršenje nanijelo štetu javnom interesu i podnositeljici zahtjeva koja bi se teško mogla nadoknaditi naknadno, kao i da se Pravosudnoj komisiji, odnosno članovima Komisije za zapošljavanje, predloži postupanje po odredbi člana 25. stav (1) Zakona o upravnim sporovima i da svoju odluku o izboru članova Komisije za zapošljavanje izmijeni, te je tražila odlučivanje ovog suda na način propisan članom 40. uz dopunsku primjenu člana 38. Zakona o upravnim sporovima, a s ciljem stavljanja van snage radnji članova Pravosudne komisije kojim joj je povrijeđeno pravo na ravnopravan pristup Pravosudnoj komisiji, s ciljem pravičnog suđenja u konkursnoj proceduri radi osiguranja prava na rad i učešće u vršenju javnih poslova. Sporne radnje kojim se ta prava neposredno vrijeđaju i ugrožavaju protivno zakonima Distrikta i čije otklanjanje se traži sudskim putem, obuhvataju i konačnu odluku (radnju) Pravosudne komisije o izboru članova Komisije za zapošljavanje i odluku (radnju) spornih članova

Komisije za zapošljavanje o nepostupanju po članu 10. stav (1) tačka f) Pravilnika o zapošljavanju zbog postojanja okolnosti koji potvrđuju sukob interesa za postupanje Z. M. i D. Đ. u konkursnom postupku za prijem Stručnog saradnika u Tužilaštvo Brčko distrikta BiH.

Pravosudna komisija Brčko distrikta BiH je dana 13.12.2024. godine dostavila odgovor na zahtjev, u kojem je navela da je zahtjev neosnovan iz razloga što se ne radi o konačnim pojedinačnim aktima nadležnog organa kojima su povrijeđena bilo kakva prava ili osnovne slobode zagarantovane Ustavom ili Statutom. Ističe da odluka Pravosudne komisije o imenovanju Komisije za zapošljavanje po raspisanom javnom konkursu predstavlja dio procedure zapošljavanja i istom se ne odlučuje niti povređuje bilo čije pravo ili osnovne slobode. Dalje je naveo da je neosnovan i ničim dokazan navod podnositeljice zahtjeva da joj je na taj način onemogućeno bilo kakav pristup institucijama pravosuđa Brčko distrikta BiH, budući da je njena prijava označena kao potpuna, ista je pozvana kao i ostali kandidati putem internet stranice Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH da učestvuje u pismenom testiranju i usmenom intervjuu. Pored toga, navodi i da odluka o imenovanju Komisije za zapošljavanje ne predstavlja konačni akt nadležnog organa kojim se odlučuje o bilo čijem pravu ili obavezama, osim članova Komisije za zapošljavanje u smislu obaveza provođenja konkursne procedure. Istakao je i da je Pravosudna komisija dana 01.10.2024. godine na 118. vanrednoj sjednici donijela odluku o imenovanju Komisije za zapošljavanje po raspisanom javnom konkursu od 01.10.2024. godine, a zapisnik sa te sjednice je javno objavljen na internet stranici Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH i dostupan svim građanima od 29.10.2024. godine, što zahtjev u smislu odredbe člana 17. stav (2) Zakona o upravnim sporovima u vezi sa članom 23. stav (1) tačka 1) istog Zakona čini i neblagovremenim. Sa druge strane, ne postoji druga formalno pravna odluka od strane Komisije za zapošljavanje, s obzirom da su isti ocijenili da ne postoji njihova obaveza podnošenja zahtjeva za izuzeće Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH. Pored toga, podnositeljica zahtjeva niti jednim navodom nije dokazala da je bilo ko od članova Komisije za zapošljavanje imao privatni interes koji utiče ili može uticati na zakonitost, otvorenost, objektivnost i nepristrasnost u obavljanju službenih dužnosti da bi postajao razloga za izuzeće istih. Slijedom navedenog, predloženo je da ovaj sud, u skladu sa odredbom člana 23. stav (1) tačka 2) i 3), odnosno članovima 38, 40. i 42. stav (1), a sve u vezi sa članom 39. stav (2) Zakona o upravnim sporovima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zahtjev odbaci kao nedopušten ili neblagovremen ili da isti odbije kao neosnovan.

U prilogu zahtjeva podnositeljica zahtjeva je dostavila: e-mail prepisku sa portparolom Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH od 02.11.2024. godine, 15.11.2024. godine, 18.11.2024. godine, 25.11.2024. godine, 26.11.2024. godine, 28.11.2024. godine i od 29.11.2024. godine, izvještaj o selekciji kandidata, Javni konkurs za popunjavanje upražnjenih radnih mjesta u pravosuđu Brčko distrikta BiH broj SuPK-01-1965/24-I od 01.10.2024. godine, dopis podnositeljice zahtjeva od 16.07.2024. godine, Javni konkurs za popunjavanje upražnjenih radnih mjesta u pravosuđu Brčko distrikta BiH broj SuPK-01-201/23-I od 30.01.2023. godine, zapisnik sa 245. sjednice Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH od 31.03.2023. godine, odluku o izboru kandidata od 19.04.2023. godine, izvod iz zapisnika o procjeni kandidata, dopis podnositeljice zahtjeva upućen Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH od 22.05.2023. godine, dopis podnositeljice zahtjeva upućen Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH od 26.04.2023. godine, rješenje Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH od 11.05.2023. godine, zapisnik sa 248.

sjednice Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH od 16.06.2023. godine, rješenje Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH od 16.06.2023. godine, dopis Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH od 10.07.2023. godine, dopis podnositeljice zahtjeva upućen Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH od 18.07.2023. godine, dopis Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH od 28.07.2023. godine, dopis podnositeljice zahtjeva upućen Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH od 10.08.2023. godine i rješenje Pravosudne komisije Brčko distrikta BiH od 15.09.2023. godine.

Nakon što je razmotrio navode iz zahtjeva i odgovora na zahtjev, te cjelokupnu dokumentaciju priloženu u spis, sud je odlučio kao u izreci ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 38. Zakona o upravnim sporovima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 4/00 i 1/01 – u daljem tekstu Zakon o upravnim sporovima) propisano je da građanin čija su prava ili osnovne slobode zagwarantovane Ustavom Bosne i Hercegovine i Statutom Distrikta povrijeđene konačnim pojedinačnim aktom nadležnog organa, ima pravo zahtijevati zaštitu tih prava i sloboda kod suda, u skladu s tim zakonom, ako nije osigurana druga sudska zaštita. Dakle, za korištenje sudske zaštite prema navedenoj odredbi moraju biti kumulativno ispunjeni sljedeći uslovi: da se radi o pravima i slobodama građanina koja su izričito zagarrantovana Ustavom BiH i Statutom Distrikta, zatim da su ta prava i slobode povrijeđene konačnim pojedinačnim aktom, te da nije osigurana druga sudska zaštita protiv tog pojedinačnog akta. Pod pojedinačnim aktom smatra se onaj akt koji na konkretan način raspravlja i rješava o određenim pravima i slobodama građanina zagarrantovanih Ustavom BiH i Statutom distrikta.

Odredbom člana 40. propisano da se zaštita sloboda i prava građana zagarrantovanih Ustavom i Statutom osigurava i u slučaju ako su te slobode ili prava povrijeđeni radnjom službenog lica u Odjeljenju, odnosno odgovornog lica u pravnom licu koje ima javna ovlaštenja, kojom se protivno zakonu, neposredno sprečava ili ograničava određenom pojedincu vršenje takve slobode ili prava. Iz navedenog proizilazi da je za pružanje pravne zaštite zbog nezakonite radnje službenog lica neophodno ispunjenje sljedećih pretpostavki: da je došlo do povrede sloboda i prava zagarrantovanih Ustavom BiH i Statutom Distrikta i da je povreda učinjena radnjom službenog lica, koja shodno odredbi člana 42. stav (1) Zakona o upravnim sporovima i dalje traje.

U skladu sa odredbom člana 41. stav (2) Zakona o upravnim sporovima podnosilac zahtjeva u zahtjevu za zaštitu zbog nezakonite radnje navodi radnju, mjesto i vrijeme kada je učinjena, podatke o službenom licu, odnosno odgovornom licu koje je to učinilo, dokaze o tome, kao i zahtjev da se otkloni prepreka ili ograničenje za vršenje slobode ili prava koje se osporava nezakonitom radnjom.

U konkretnom slučaju, zahtjev za zaštitu prava i sloboda je podnesen dana 02.12.2024. godine, a u istom je navedeno da su prava podnositeljice zahtjeva povrijeđena izborom članova postupajuće Komisije za zapošljavanje za izbor najuspješnijeg kandidata za poziciju Stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH, za koje smatra da nisu nezavisni i nepristrasni, odnosno pravični u svom postupanju prema njoj, zbog čega je dana 28.11.2024. godine i tražila izuzeće/isključenje predsjednika Komisije Z. M. i člana Komisije D. Đ., a iz razloga

što su navedena lica, prema tvrdnji podnositeljice zahtjeva, vršila disciplinske prekršaje i krivična djela prema njoj u ranijim postupcima zapošljavanja. U tom smislu podnesenim zahtjevom je tražila i da se odgodi pismeno testiranje i usmeni intervju za radno mjesto Stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH zakazano za dan 02.12.2024. godine sa početkom u 08.30 časova i da se izvrši izbor nove Komisije. Međutim, Komisija za zapošljavanje je njen zahtjev za izuzeće ocijenila kao neosnovan, jer ne postoji nijedan od razloga propisanih odredbom člana 10. stav (1) Pravilnika o zapošljavanju u pravosuđu Brčko distrikta BiH i zbog čega je Komisija utvrdila da se nisu ispunili uslovi propisani članom 10. stav (2) Pravilnika, odnosno da podnesu zahtjev za izuzeće Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH.

Naime, iz sadržaja zahtjeva proizilazi da tužiteljica osporava pomenutu odluku Pravosudne komisije o izboru članova Komisije za zapošljavanje i odluku „spornih članova Komisije o nepostupanju po članu 10. stav (1) tačka f) Pravilnika o zapošljavanju zbog postojanja okolnosti koji potvrđuju sukob interesa za postupanje.“

Međutim, sud cijeni da se u konkretnom slučaju ne radi o konačnim pojedinačnim aktima nadležnog organa kojima su povrijeđena prava ili osnovne slobode zagarantovane Ustavom BiH i Statutom Distrikta podnositeljice zahtjeva, a i radnje članova Komisije za zapošljavanje na koje podnositeljica zahtjeva ukazuje su radnje koje članovi Komisije preduzimaju prilikom provođenja postupka zapošljavanja službenika i namještenika, zbog čega, po ocjeni ovog suda, nemaju karakter nezakonitih radnji koje su prouzrokovale povredu prava zagarantovanih Ustavom BiH i Statutom Distrikta. Prema odredbi člana 9. stav (1) Pravilnika o zapošljavanju u pravosuđu Brčko distrikta BiH propisano je da postupak zapošljavanja službenika, odnosno namještenika provodi Komisija za zapošljavanje, koju za svaki postupak zapošljavanja imenuje Pravosudna komisija, a ukoliko se provodi postupak zapošljavanja stručnih saradnika, kao u konkretnom slučaju, Komisiju čine tri člana iz pravosudne institucije (stav 3), pri čemu je rukovodilac pravosudne institucije za koju se provodi zapošljavanje član, te istovremeno i predsjednik Komisije (stav 4), dok su odredbom člana 10. stav (1) Pravilnika propisani uslovi kada se članovi Komisije izuzimaju iz procedure zapošljavanja službenika i namještenika. Nakon što je podnositeljica zahtjeva podnijela zahtjev za izuzeće članova Komisije, isti su nakon što su utvrdili da ne postoje razlozi propisani odredbom člana 10. stav (1) Pravilnika o zapošljavanju u pravosuđu Brčko distrikta BiH, samim tim zaključili i da nisu ispunjeni uslovi da podnesu zahtjev za izuzeće Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta BiH, pa tvrdnje podnositeljice zahtjeva da su izborom članova Komisije povrijeđena njena prava, sud smatra rezultatom njenog nezadovoljstva tim odlukama, čija pravilnost i zakonitost se ne može preispitivati u ovom postupku.

U konačnom, suprotno tvrdnji podnositeljice zahtjeva, istoj je omogućeno da podnese prijavu na konkurs za radno mjesto stručni saradnik u Tužilaštvu Brčko distrikta BiH, zatim da ravnopravno sa ostalim kandidatima učestvuje u pismenom testiranju i usmenom intervjuu za navedeno radno mjesto, kao i da podnese zahtjev za izuzeće/isključenje članova Komisije za zapošljavanje, a o kojem je Komisija odlučila i podnositeljicu zahtjeva obavijestila o svojoj odluci.

Slijedom iznesenog, valjalo je na osnovu odredbe člana 45. Zakona o upravnim sporovima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

SUDIJA

Danijela Vilotić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH, u roku od 3 dana, računajući od dana dostavljanja, a putem ovog suda.