

BOSNA I HERCEGOVINA
BRČKO DISTRIKT BOSNE I HERCEGOVINE
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA BiH
Broj: 96 o St 004804 06 St
Brčko, 19.09.2024.godine

Osnovni sud Brčko distrikta BiH, stečajni sudija Dobrinka Milivojević, u stečajnom postupku nad Zemljoradničkom zadrugom „RATAR“ Brka - u stečaju, nakon održanog ročišta dana 19.09.2024.godine donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

I Daje se saglasnost na Prijedlog za završnu diobu predložen od strane stečajnog upravnika, dana 26.04.2024.godine, kojim je utvrđeno da imovinu stečajnog dužnika ZZ „RATAR“ Brka – u stečaju čine nenaplaćena potraživanja stečajnog dužnika od sljedećih povjerilaca:

- DD „UNIVERZAL“ Gornji Rahić - u stečaju u iznosu od 95.077,81 KM
- DOO „BIMEKS“ Gornji Rahić - u stečaju u iznosu od 457.748,91 KM
- DOO „IKO“ Brčko u iznosu od 62.136,53 KM
- ZZ „GORNJI RAHIĆ“ u iznosu od 12.649,68 KM
- Federacije BiH u iznosu od 24.046,20 KM
- Povrat PDV-a u iznosu od 41,70 KM
- od Mulahalilović Osmana advokata iz Brčkog u iznosu od 19.041,90 KM, koje je u sporu, broj predmeta 96 o P 156236 23 P i 96 o P 128511 20 P
- od H. M. iz G., bivši stečajni upravnik u iznosu od 53.831,64 KM, u toku izvršni postupci za naplatu navedenih potraživanja.

II Potraživanja navedena u stvu I Rješenja, kao i pravo naplate istih, se prenose na povjerioce čija su potraživanja priznata u ovom stečajnom postupku, tako da njihova potraživanja budu namirena u procentu od 45,028%, kako slijedi:

- ZZ „Brka“ Brčko iznos od 138.533,59 KM
- DOO „ADRA“ Brčko iznos od 583.876,64 KM
- A. R. iz B. iznos od 559,35 KM
- Ć. S. iznos od 112,69 KM
- K. A. iznos od 1.492,10 KM

III Povjerioci stiču pravo stupanja u parnične postupke koji se odnose na potraživanje od advokata Osmana Mulahalilović i u Izvršne postupke koji se vode radi naplate potraživanja protiv H. M.

IV Troškovi postupka će se namiriti iz novčanih sredstava koja se nalaze na računu stečajnog dužnika i to: troškove zastupanja stečajnog dužnika od strane advokata Milenka Mihajlović advokata iz Brčkog u iznosu od 400,00 KM, troškove parničnog postupka utvrđene u presudi br. 96 o P 004431 13 P u iznosu od 5.000,00 KM, troškove utvrđene presudom ovog suda br. 96 o Ps 145445 22 Ps u iznosu od

680,00 KM, naknada za predaju završnog računa za 2024. godinu u iznosu od 90,00 KM, troškove računovođe od 01.01. do 31.05.2024. godine u iznosu od 585,00 KM, bankarske provizije u iznosu od 150,00 KM, uplata za zatvaranje žiro računa iznos od 20,00 KM, uplata za čuvanje i smještaj arhivske građe 5,00 KM i naknada za opštekorisnu funkciju šuma u iznosu od 107,00 KM.

V Nalaže se stečajnom upravniku da isplati troškove postupka prema usvojnomo prijedlogu, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 26.04.2024. godine stečajni upravnik R. K. iz T. je ovom sudu dostavio prijedlog za završnu diobu u postupku stečaja nad Zemljoradničkom zadrugom „RATAR“ Brka - u stečaju.

Povjerioci su bili pozvani na ročište za raspravu o nacrtu za završnu diobu, oglasom objavljenim u „Službenom glasniku Brčko distrikta BiH“ i „Službenom glasniku BiH“, te isticanjem oglasa na oglasnu tablu suda. Takođe su povjerioci bili obaviješteni gdje i kada mogu pogledati nacrt završne diobe, shodno odredbi čl. 102. Zakona o stečaju prinudnom poravnanju i likvidaciji Brčko distrikta BiH.

Dana 19.09.2023.godine, na ročište za raspravu o nacrtu za završnu diobu su pristupili: stečajni upravnik R.K., R. Š. kao zakonski zastupnik povjerioca ZZ „BRKA“ Brčko, R. A. kao zakonski zastupnik povjerioca DOO „ADRA“ Brčko i R. H. kao punomoćnik povjerioca R. A.

Stečajni upravnik je u prijedlog za naknadnu diobu, predložio da se imovina stečajnog dužnika, koju čine nenaplaćena potraživanja stečajnog dužnika od sljedećih povjerilaca: DD „UNIVERZAL“ Gornji Rahić - u stečaju u iznosu od 95.077,81 KM, DOO „BIMEKS“ Gornji Rahić - u stečaju u iznosu od 457.748,91 KM, DOO „IKO“ Brčko u iznosu od 62.136,53 KM, ZZ „GORNJI RAHIĆ“ u iznosu od 12.649,68 KM, Federacije BiH u iznosu od 24.046,20 KM, Povrat PDV-a u iznosu od 41,70 KM, od Mulahalilović Osmana advokata iz Brčkog u iznosu od 19.041,90 KM, koje je u sporu, brojevi predmeta 96 o P 156236 23 P i 96 o P 128511 20 P i od H. M. iz G., bivši stečajni upravnik u iznosu od 53.831,64 KM, u toku izvršni postupci radi naplate navedenog potraživanja, prenese na povjerioce čija su potraživanja priznata u ovom stečajnom postupku, kako bi svi povjerioci namirili svoja potraživanja u istom procentu odnosno 45,028% potraživanja.

Povjeriocu ZZ „Brka“ Brčko koja ima potraživanje u iznosu od 307.660,63 KM, pripada iznos od 138.533,59 KM, povjeriocu DOO „ADRA“ Brčko, koji ima potraživanje u iznosu od 1.296.695,28 KM, pripada iznos od 583.876,64 KM, povjeriocu R. A. koja ima potraživanje u iznosu od 1.242,23 KM pripada iznos od 559,35 KM, povjeriocu Č. S. koji ima potraživanje u iznosu od 250,26 KM pripada iznos od 112,69 KM i povjeriocu K. A. koji ima priznato potraživanje u iznosu od 3.313,72 KM pripada iznos od 1.492,10 KM. Pored naplate potraživanja predloženo je da se na povjerioce prenese i pravo stupanja u parnične i izvršne postupke koji su u toku, a odnose se na parnične postupke protiv advokata Osmana Mulahalilović radi utvrđivanja osnovanosti potraživanja prema istom, te stupanja u izvršne postupke

umjesto stečajnog dužnika, koji se vode radi naplate potraživanja od bivšeg stečajnog upravnika H. M.

Takođe je predloženo da se troškovi postupka koji se odnose na : troškove zastupanja stečajnog dužnika od strane advokata Milenka Mihajlović advokata iz Brčkog u iznosu od 400,00 KM, troškove parničnog postupka utvrđene u presudi br. 96 o P 004431 13 P u iznosu od 5.000,00 KM, troškove utvrđene presudom ovog suda br. 96 o Ps 145445 22 Ps u iznosu od 680,00 KM, naknada za predaju završnog računa za 2024. godinu u iznosu od 90,00 KM, troškove računovođe od 01.01. do 31.05.2024. godine u iznosu od 585,00 KM, bankarske provizije u iznosu od 150,00 KM, uplata za zatvaranje žiro računa iznos od 20,00 KM, uplata za čuvanje i smještaj arhivske građe 5,00 KM, naknada za opštekorisnu funkciju šuma u iznosu od 107,00 KM, troškovi stečajnog upravnika za upotrebu vlastitog automobila prilikom dolaska iz Tuzle u Brčko u iznosu od 1.296,00 KM, da se rezervišu nepredviđeni troškovi do okončanja stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 KM, što ukupno iznosi 9.547,00 KM. Na računu će ostati iznos od 4.232,35 KM iz kog iznosa treba isplatiti nagradu stečajnom upravniku, te ako bude viška sredstava ista će se isplatiti povjeriocima.

Na ročištu za raspravu o prijedlogu za završnu diobu održanom dana 19.09.2024. godine, kao i u pismenom podnesku od 28.08.2024. godine A.R. kao lice ovlašćeno za zastupanje povjerioca DOO „ADRA“ Brčko je istakao prigovor na predloženi način diobe i dao svoj prijedlog za zaključenje stečajnog postupka na način da sud donese rješenje o zaključenju stečajnog postupka nad imovinom stečajnog dužnika usljed prenosa svih prava i obaveza stečajnog dužnika na najvećeg povjerioca DOO „ADRA“ Brčko. Naime, prema mišljenju pomenutog povjerioca stečajni dužnik ima i drugu imovinu- nekretnine , te je potrebno voditi postupke radi utvrđenja da je stečajni dužnik pravni sljednik zadruga iz 1946. godine i postupke za utvrđivanje vlasništva i drugih prava na nekretninama. Takođe je iznio neslaganje sa iznosom troškova stečajnog postupka i osporio pravo stečajnom upravniku da iste naplati.

Povjerilac ZZ „Brka“ Brčko odnosno njen direktor R. Š. je takođe istakao prigovor na način predložene završne diobe na održanom ročištu i u pismenom podnesku od 28.08.2024. godine. U prigovoru je naveo slične činjenice kao i povjerilac DOO „ADRA“ Brčko, tvrdeći da stečajni dužnik ima imovinu u nekretninama, da su nezakoniti postupci koje provodi Vijeće za izlaganje nekretnina, da su nezakonite promjene upisane u zemljišne knjige u grunтовници Osnovnog suda Brčko distrikta BiH i u Katastru Brčko. Dalje je naveo da se protivi naknadi troškova stečajnom upravniku jer nije redovno dostavljao izvještaje i sl.

Dakle prigovori pomenutih povjerilaca se odnose uglavnom na činjenicu da nije utvrđena imovina stečajnog dužnika, odnosno da ima još imovine - vlasništvo na nekretninama i druga prava na nekretninama, da treba i dalje da se vode postupci radi utvrđivanja pravnog slijeda stečajnog dužnika i postupci za utvrđivanje prava na nekretninama, da troškovi koje je naveo stečajni upravnik nisu opravdani, i slično, ali se prigovori ne odnose na sam način diobe, odnosno postotke namirenja.

Sve istaknute prigovore pometutih povjerilaca sud je odbio kao neosnovane iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 2. stav 1. Zakona o stečaju prinudnom poravnanju i likvidaciji Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ 1/02), je propisao da se stečajni postupak sprovodi radi zajedničkog namirenja svih dužnikovih povjerilaca,

unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih novčanih sredstava između povjerilaca. Takođe je odredbom člana 108. stav 1. istog zakona propisano da ukoliko nakon otvaranja stečajnog postupka stečajni sudija utvrdi da bi dalje vođenje stečajnog postupka prouzrokovalo nesrazmjerne troškove, obustaviće unovčenje diobne mase i zaključiti postupak, a u stavu 2. istog člana je propisano da sudija može u slučaju iz stava 1. ovog člana odlučiti da se pojedine stvari iz diobne mase ili pojedina potraživanja prenesu na pojedine povjerioce vodeći računa o visini njihovih utvrđenih potraživanja.

U ovom slučaju stečajni postupak se vodi od 2006. godine, unovčena je stečajna masa koja se mogla unovčiti i sredstva, odnosno stečajna masa je raspoređena povjeriocima čija su potraživanja utvrđena u ovom postupku, te nema stečajne mase odnosno drugih neraspoređenih novčanih sredstava. Preostala su samo nenamirena potraživanja stečajnog dužnika od njegovih dužnika, kako je to navedeno u stavu I dispozitiva rješenja. Dakle radi se o potraživanjima čija naplata je neizvjesna ili se ne zna vrijeme kada će do naplate doći. Takođe su tu i potraživanja od advokata Osmana Mulahaalilović koja su u sporu, te potraživanja od bivšeg stečajnog upravnika H. M. povodom kojih su u toku izvršni postupci. Sve navedeno jasno ukazuje da bi se dalje vođenje stečajnog postupka svelo samo na vođenje parnica odnosno izvršnih postupaka za namirenje potraživanja stečajnog dužnika. Za takvo postupanje stečajni upravnik nema sredstava u stečajnoj masi. Osim toga vođenje parnica u ime i za račun stečajnih povjerilaca nije cjelishodno ni sa aspekta vremenskog trajanja stečajnog postupka, koji bi se u tom slučaju još odužio.

Zbog svega navedenog sud je prihvatio prijedlog za završnu diobu koji je predložio stečajni upravnik i preostala nenaplaćena potraživanja stečajnog dužnika ustupio odnosno prenio na njegove povjerioce, jer takvom odlukom suda nisu povrijeđeni imovinski interesi stečajnih povjerilaca. Naprotiv, na ovaj način je omogućeno da kao solidarni povjerioci namire dio preostalog iznosa svog potraživanja, realizacijom bilo kog potraživanja stečajnog dužnika.

Sud nije prihvatio prijedlog za isplatu troškova postupka koji se odnose na stečajnog upravnika, jer isti nije dostavio sve putne naloge za dolaske iz Tuzle u Brčko, do ročišta za raspravljanje o prijedlogu za završnu diobu, međutim, stečajni upravnik ima mogućnost da pomenute naloge dostavi do zaključenja stečajnog postupka pa će sud istim rješenjem odrediti troškove i nagradu stečajnog upravnika. Zbog navedenog sud nije odlučivao o prigovoru povjerilaca u pogledu troškova stečajnog upravnika.

Prigovore povjerilaca da stečajni dužnik ima još imovine u nekretninama, te da treba voditi postupke za utvrđenje iste, sud nije prihvatio jer su u toku stečajnog postupka pravosnažno okončani parnični postupci u kojima je utvrđeno da stečajni dužnik nije vlasnik niti jedne nekretnine koju je neosnovano koristio, a takođe je uvidom u Potvrdu- Uvjerenje Registra zemljišta br. 096-O-RZ-23-0003949 od 07.11.2023. godine utvrđeno da ZZ „RATAR“ Brka – u stečaju nije uknjižen kao vlasnik, niti kao nosilac prava građenja nekretnina u katastarskoj opštini B., B.i ..., B., B., ko B.1, kao ni nekretnina koje se vode u knjizi položenih ugovora.

Sud takođe nije prihvatio istaknuti prigovor povjerioca DOO „ADRA“ Brčko, na prijedlog Nacrta završne diobe u smislu da prijedlog stečajnog upravnika nije dobar za povjerioce nego da se prihvati prijedlog ovog povjerioca da se sva prava i obaveze stečajnog dužnika, prenesu na ovog povjerioca kao najvećeg povjerioca, pa

bi na taj način potraživanja povjerilaca bila namirena u 100%, zbog toga što isti nije u skladu sa zakonom. Naime, odredbom člana 18. stav 1. tačka 12. Zakona o stečaju prinudnom poravnanju i likvidaciji, propisano da je stečajni upravnik dužan sastaviti nacrt svake pa i završne diobe, što znači da to nije u nadležnosti povjerilaca niti Odbora povjerilaca.

Prigovor pomenutih povjerilaca da treba prije zaključenja stečajnog postupka omogućiti vođenje parničnog postupka za utvrđivanje pravnog slijeda stečajnog dužnika, sud takođe nije prihvatio, jer se pravni slijed utvrđuje uvidom u Rješenja o registraciji i zbirku isprava subjekta upisa, a ne u parničnom postupku.

Obzirom da je stečajni upravnik u skladu sa zakonom predložio Nacrt završne diobe, da su povjerioci bili upoznati sa prijedlogom završne diobe, da bi dalje vođenje stečajnog postupka prouzrokovalo troškove postupka za koje u stečajnoj masi nema sredstava, da je na ovaj način omogućeno da povjerioci kao solidarni povjerioci namire dio svog potraživanja realizacijom bilo kog potraživanja stečajnog dužnika, da će nakon pravosnažnosti rješenja o završnoj diobi stečajni postupak biti zaključen, te obzirom da istaknute prigovore povjerilaca DOO „ADRA“ Brčko i ZZ „BRKA“ Brčko, sud nije prihvatio, to je sud donio odluku kao u dispozitivu rješenja, shodno članu broj 108. Zakona o stečaju prinudnom poravnanju i likvidaciji Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ br. 1/02).

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti
žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta
BiH u roku od 8 dana od dana isticanja rješenja na
Oglasnu tablu suda.

STEČAJNI SUDIJA

Dobrinka Milivojević