

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 13 0 U 007613 23 Uvp
Banjaluka, 10. juli 2025. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Svjetlane Knežević, predsjednika vijeća, Merside Bjelobrk i Božane Vulić, članova vijeća, uz učešće zapisničara Nataše Božić, u upravnom sporu po tužbi tužiteljice R. L. iz C., [...], koju zastupaju punomoćnici iz Zajedničke advokatske kancelarije „Đorđević“, advokati Siniša Đorđević i Draženko Lukić, iz Doboja, Svetog Save 24, protiv rješenja tuženog Ministarstva rada i boračko-invalidske zaštite Republike Srpske, broj: 16-03/2.2.2.3-372-134/22 od 11. januara 2023. godine, u predmetu stambenog zbrinjavanja dodjelom nepovratnih novčanih sredstava, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Doboju, broj: 13 0 U 007613 23 U od 2. oktobra 2023. godine, u sjednici vijeća održanoj 10. jula 2025. godine, donosi

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka, kao neosnovan.

Obrazloženje

Pobijanom presudom se odbija tužba protiv uvodno označenog akta tuženog, te odbija zahtjev tužiteljice za naknadu troškova upravnog spora. Osporenim aktom se odbija žalba tužiteljice protiv rješenja Odjeljenja za opštu upravu Opštinske uprave Stanari, broj: 03-1/6-526-49.17/19 od 5. decembra 2022. godine, kao neosnovana, te se odbija zahtjev za naknadu troškova postupka. Prvostepenim rješenjem se odbija zahtjev tužiteljice za stambeno zbrinjavanje dodjelom nepovratnih novčanih sredstava, broj: 03-1/6-526-49/19 od 28. maja 2019. godine, kao neosnovan.

Odbijanje tužbe se obrazlaže razlozima da je tužba neosnovana. Sud citira odredbe članova 7. stav 1, 10. i 11. stav 1. tačka 1. Uredbe o stambenom zbrinjavanju porodica poginulih boraca i ratnih vojnih invalida Odbrambeno-otadžbinskog rata Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 26/19 i 77/20, u daljem tekstu: Uredba), te navodi da je uviđajem na licu mjesta utvrđeno da stambeni objekat u kojem živi tužiteljica sa kćerkom, zadovoljava uslove stanovanja, imajući u vidu član 9. stav 1. Uredbe, jer stambena jedinica ima više od 8 m² po licu koje u njoj živi, zadovoljava osnovne životne i higijenske potrebe, ima ispravnu vanjsku stolariju, instalacije, dobru krovnu konstrukciju, izgrađena je od standardnih građevinskih materijala i pruža zaštitu od uticaja vremenskih neprilika, pa da je tuženi u osporenom aktu pravilno zaključio da se, u smislu člana 9. Uredbe, tužiteljica ne smatra stambeno nezbrinutom, zbog čega je prvostepenim rješenjem pravilno odlučeno. Zdravstveno

stanje tužiteljice na koje je ukazala u primjedbama na zapisnik o uviđaju na licu mjesta, nije uzeto u obzir, jer nije predviđeno Uredbom da se to cijeni pri odlučivanju o zahtjevu. Neosnovani su navodi tužbe da nije navedeno koliko stambenog prostora pripada tužiteljici u kvadratima, s obzirom na njen suvlasnički dio, jer jasno proizlazi da tužiteljici i njejoj kćerki pripada više od 8 m² stambenog prostora. Nemaju osnova ni navodi tužbe da je povrijeđeno raspravno načelo jer tužiteljica nije pozvana na sastanak Komisije, odnosno da je na taj način povrijeđen član 137. Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18, u daljem tekstu: ZOUP). U osporenom aktu tuženi pravilno obrazlaže da je Komisija izašla na lice mjesta i da je tužiteljica dala primjedbe na zapisnik, a 28. septembra 2022. godine se Komisija sastala samo radi davanja mišljenja, koje je sastavni dio zapisnika o izvršenom uviđaju od 6. septembra 2022. godine, zbog čega nije bilo neophodno pozivanje tužiteljice i održavanje rasprave, niti je povrijeđeno načelo saslušanja stranaka iz člana 9. ZOUP, jer je tužiteljica iznijela primjedbe na zapisniku o uviđaju od 6. septembra 2022. godine, koje su cijenjene prilikom donošenja rješenja. Neosnovani su i navodi tužbe koji se odnose na troškove postupka, jer zastupanje tužiteljice nije bilo nužno i opravdano.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje presude, tužiteljica pobija njenu zakonitost, u skladu sa članom 35. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske”, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS). Navodi da prvostepeni organ, što su potvrdili tuženi i sud, nije precizno, u skladu sa članom 32. stav 3. Uredbe, naveo da je stambena jedinica uslovna za stanovanje i jasno obrazložio uslove, te naveo lice građevinske struke koje je dalo izjašnjenje na svaku primjebdu tužiteljice, dovodeći u vezu utvrđeno činjenično stanje, sa članom 9. Uredbe. Primjedbe su jasno navedene na strani 3. zapisnika o uviđaju od 6. septembra 2022. godine, da se u objektu pojavljuje vlaga, da prodiere voda ispod stolarije, da krov nema izolaciju, kao i stambeni objekat. U rješenju nisu navedene činjenice koje se odnose na iznesene primjedbe, odnosno izjašnjenje vještaka građevinske struke. Uzimajući u obzir prethodno navedeno, kao i činjenicu da je 28. septembra 2022. godine, Komisija održala sastanak, koji u smislu člana 137. ZOUP predstavlja pretres, trebalo je tužiteljici biti omogućeno da u smislu člana 9. ZOUP, da izjavu i izjasni se na sve činjenice i okolnosti, pogotovo uzimajući u obzir izvedene dokaze i to Nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke, koji je trebao pojasniti svoj nalaz na raspravi i biti omogućeno ispitivanje istog od strane stranke u postupku. Objekat je izgrađen prije više decenija, sa maksimalnim koeficijentom starosti objekta, te je neophodno da se izvrši adaptacija objekta. U pogledu troškova postupka, tuženi navodi da su troškovi neopravdani, a ne uzima u obzir činjenicu da su isti bili opravdani, kao i da je punomoćnik tužiteljice dva puta podnosio žalbu koja je usvojena, pa da mu pripadaju troškovi postupka, kako je propisano članom 103. stav 3. ZOUP. Predlaže da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači, tako da se osporeni akt poništi, te obaveže tuženi da tužiteljici nadoknadi troškove postupka, uvećane za sastav zahtjeva, u skladu sa troškovnikom, ili presudu ukine i predmet vrati sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Tuženi u odgovoru na zahtjev ističe da ostaje kod razloga iz obrazloženja osporenog akta i predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu člana 39. ZUS, ovaj sud odlučuje kao u izreci iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je tužiteljica, kao član porodice poginulog borca, dana 28. maja 2019. godine, podnijela zahtjev za stambeno zbrinjavanje dodjelom nepovratnih novčanih sredstava za dogradnju, popravku i sanaciju stambene jedinice, u C., [...]. Tužiteljica je suposjednik objekta sa 2/4 dijela, sa dvije kćerke i u objektu živi od 1974. godine, a trenutno u

istom živi sa jednom kćerkom. U ponovnom postupku, Komisija za utvrđivanje stambene situacije je izašla na lice mjesta 6. septembra 2022. godine i sačinila zapisnik o uviđaju, u kojem je navedeno da se radi o stambenom objektu na k.č. br. 3125/1 k.o. C., da je izgrađen na terenu u padu, dimenzija 9 m x 8,30 m+dograđena natkrivena terasa, dimenzija 9 m x 2,20 m. Spratnost stambenog objekta je suteran+prizemlje+visoko potkrovlje. Na etaži prizemlja nalazi se hodnik sa stepeništem, kuhinja, kupatilo i sobe. Suteranski dio se koristi kao ostava i kotlovnica. Etaža visokog potkrovlja je namijenjena za sobe. Objekat je stabilan, izgrađen od čvrstog građevinskog materijala, krovna konstrukcija urađena po principu dvovodnog krova, krovni pokrivač urađen crijepom. U poslijeratnom periodu, izvršena je zamjena krovne konstrukcije, zamjena vanjske stolarije (prozori i ulazna vrata), sanacija dijela temelja, zbog pojave klizišta, dograđena natkrivena terasa, dograđen vanjski dimnjak i urađen sistem centralnog grijanja. Konstatovano je da se radi o održavanom objektu, uslovnom za život, sa priključkom na elektro mrežu, ima vodu, unutar objekta su urađene instalacije, zidovi i plafoni omalterisani, ugrađena vrata, podne površine obrađene, zidne i plafonske površine omolovane. Tužiteljica je na zapisnik dala primjedbe da se u kišnom periodu pojavljuje vlaga (u proljeće i jesen), da ulazi voda ispod stolarije iako je zamijenjena, da je potrebno zamijeniti unutrašnje stepenice koje povezuju prizemlje i visoko potkrovlje, krov nema izolaciju, crijep je zamijenjen, te da su svi majstori predložili izolaciju, da tužiteljica ima zdravstvenih problema. U prilogu zapisnika je dat predmjer i predračun radova na demontaži postojećih drvenih stepenica i ugradnji novih, kao i nabavka i ugradnja materijala za termoizolacionu fasadu tipa demit fasade, kao i 20 fotografija sačinjenih prilikom vršenja uviđaja. Dana 28. septembra 2022. godine, Komisija je na zapisniku dala mišljenje da tužiteljica nema pravo na stambeno zbrinjavanje, jer živi u objektu koji je uslovan i održavan. Prvostepenim rješenjem se odbija zahtjev tužiteljice, jer je utvrđeno da posjeduje uslovnu stambenu jedinicu. Osporenim aktom se žalba odbija, kao neosnovana. Presudom se tužba odbija i održava na snazi osporeni akt, iz razloga iznesenih u uvodnom dijelu obrazloženja ove presude.

Pobijana presuda je pravilna.

Osnovano je sud prihvatio utvrđenje organa da tužiteljica ne ispunjava uslove za stambeno zbrinjavanje dodjelom nepovratnih novčanih sredstava, shodno odredbama članova 10. stav 1. tačka 1) i 11. stav 1. tačka 1 Uredbe, s obzirom da je u upravnom postupku utvrđeno da je stambeno zbrinuta, jer sa kćerkom živi u kući, na kojoj je suposjednik sa dijelom 2/4, dimenzija 9 mx8,30 m+dograđena natkrivena terasa, dimenzija 9 m x 2,20 m, koja je uslovna za stanovanje u smislu člana 9. stav 1. Uredbe.

Uslovnost objekta za stanovanje je konstatovana na zapisnik sa uviđaja od 6. septembra 2022. godine, sa fotodokumentacijom, priloženih upravnom spisu, koji su potpisali tužiteljica i članovi Komisije, među kojima je član građevinske struke Ljubislavka Vukojević. U zapisniku je, između ostalog, naveden opis objekta, radovi koji su izvedeni na objektu u pogledu njegovog održavanja, da se radi o održavanom objektu uslovnom za život. Komisija je na zapisnik zaprimila prigovore tužiteljice i po osnovu stanja utvrđenog na terenu i izjavljenih prigovora, u predmjeru i predračunu navela koje radove treba izvesti u objektu tužiteljice. U pitanju su radovi na demontaži postojećih unutrašnjih drvenih stepenica i ugradnji novih, kao i nabavka i ugradnja materijala za termoizolacionu fasadu tipa demit fasade, koji nisu predviđeni članom 9. stav 1. Uredbe, odnosno isti ne utiču na uslovnost za život u stambenoj jedinici, koji stav kao pravilan prihvata i ovaj sud.

Shodno navedenom, te imajući u vidu da tužiteljica utvrđenja Komisije nije dovela u sumnju u upravnom postupku i upravnom sporu, bez osnova su prigovori da uslovnost stambene jedinice nije jasno i precizno obrazložena, kako nalaže član 32. stav 3. Uredbe.

Pravilan je stav suda da nema povrede načela saslušanja stranke iz člana 9. ZOUP, niti povrede člana 137. istog zakona, kojim je propisana obaveza održavanja usmene rasprave, u situaciji kada tužiteljica nije pozvana na sastanak Komisije održan 28. septembra 2022. godine, na kojem je Komisija na zapisnik, nakon uviđaja na licu mjesta 6. septembra 2022. godine, dala konačno mišljenje da tužiteljica nema pravo na stambeno zbrinjavanje, jer živi u objektu koji je uslovan i održavan. Navedeno iz razloga, što je predmetni upravni postupak jednostranački postupak koji se pokreće po zahtjevu stranke u roku koji je određen javnim pozivom, pa nema mjesta za zakazivanje usmene rasprave uz učešće stranaka i izvođenje dokaza. Prilikom provjere činjenice uslovnosti stambene jedinice i stvarne stambene situacije, Komisija je izašla na teren i izvršila uviđaj, sačinila zapisnik i omogućila tužiteljici da iznese primjedbe, koje je organ cijenio prilikom odlučivanja. Tužiteljici nije uskraćena mogućnost da se prije donošenja rješenja izjasni o činjenicama i okolnostima bitnim za odlučivanje, pa nije došlo do povrede pravila postupka, na koju povredu tužiteljica neosnovano ukazuje.

U pogledu prigovora tužiteljice na odluku o troškovima postupka, pravilno je sud prihvatio stav tuženog u osporenom aktu da je zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka u cjelosti neosnovan. Po članu 103. stav 3. ZOUP, troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. Imajući u vidu da je postupak u predmetnoj upravnoj stvari nepovoljno okončan za tužiteljicu, proizlazi da troškovi pravnog zastupanja nisu bili nužni i opravdani, što zahtjev za nadoknadu čini neosnovanim.

Iz iznijetih razloga, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi nezakovitosti iz člana 35. stav 2. ZUS, pa se na osnovu člana 40. stav 1. ZUS, zahtjev odbija.

Odluka o troškovima postupka iz stava 2. izreke ove presude se zasniva na odredbi člana 49a. stav 1. ZUS. S obzirom da je zahtjev tužiteljice odbijen, proizlazi da nije uspjela u postupku, zbog čega joj ne pripada pravo na nadoknadu troškova postupka.

Zapisničar
Nataša Božić

Predsjednik vijeća
Svjetlana Knežević

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić