

ВРХОВНИ СУД  
РЕПУБЛИКЕ СРПСКЕ  
Број: 11 0 У 001463 09 Увп  
Бања Лука, 22.09.2010. године

Врховни суд Републике Српске у вијећу састављеном од судија овог суда, Смиљане Мрше као предсједника вијећа, Јанка Нинића и Златка Куленовића, као чланова вијећа, уз судјеловање записничара Мире Шормаз Трифковић, у предмету захтјева Б. Д. из П., ул..., за извршење пресуде донесене у управном спору, одлучујући по захтјеву истог лица за ванредно преиспитивање рјешења Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 У 001463 09 У од 04.06.2009. године, у нејавној сједници одржаној дана 22.09.2010. године, донио је

## ПРЕСУДУ

Захтјев се одбија.

## Образложење

Побијаним рјешењем одбачен је захтјев Б. Д. за извршење пресуде Окружног суда у Бањој Луци број 11 0 У 000251 08 У од 24.03.2009. године уз образложење: да је том пресудом поништено рјешење Министарства.. РС број 07.041/034-185/08 од 11.02.2008. године којим је одбијен њен захтјев да обавља функцију директора ОШ Д. О. из П.; да туженој страни у том управном спору (Министарству) предметном пресудом није наложено доношење новог управног акта, јер да се не ради о ситуацији из члана 52. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник Р" бр. 109/05 – у даљем тексту: ЗУС); да јој преостаје могућност да тужбом редовном суду захтијева "враћање на послове и задатке" директора поменуте школе.

Благовременим захтјевом за ванредно преиспитивање тог рјешења тужила оспорава његову законитост. Хронолошки износи досадашњи ток поступака њеног именовања на функцију директора ОШ Д. О. из П., поништавање одлуке о том именовању од стране напријед наведеног министарства, и управне спорова које је с тим у вези имала. Истиче да јој је и даље онемогућено да обавља функцију директора те установе и сматра да није било основа да се њен захтјев у овој ствари одбаци. Предлаже да се побијано рјешење "одбаци и одбије као неосновано".

У благовременим одговору на захтјев Министарства.. РС оспорава његове наводе и, између осталог, истиче да је тужили престао радни однос због испуњења услова за пензију са даном 02.06.2009. године и као доказ те чињенице прилаже

одлуке ОШ Д. О. из П. број 383/09 од 25.05.2009. године и број 440/09 од 11.06.2009. године.

Одлучено је као у изреци ове пресуде из слиједећих разлога:

Нижестепени суд правилно налази да није у ситуацији да извршава напријед наведену пресуду с обзиром да је њоме оспорени акт поништен без налога туженој страни (поменутом министарству) да умјесто поништеног акта донесе нови управни акт. Наиме, природа ствари, која је била предмет спора у којем је та пресуда донесена, није изискивала доношење другог акта у смислу одредаба члана 50. ЗУС-а; преостала је само обавеза ОШ Д. О. из П. да омогући тужиљи у том спору рад на радном мјесту директора.

Међутим, овај суд налази да је то сада, као и у вријеме подношења захтјева у овој ствари (10.07.2009. године) - беспредметно. Наиме, захтјев Б. Д. за ванредно преиспитивање побијаног рјешења услиједио је након што је она навршила 40 година пензијског стажа, како то произилази из одлуке напријед наведене школске установе број 283/09 од 25.05.2009. године, о престанку њеног радног односа са даном 02.06.2009. године због испуњења услова за пензију, као и одлуке бр. 440/09 од 11.06.2009. године о исплати отпремнине због одласка у пензију. Ради се о престанку радног односа по сили закона на основу члана 125. став 1. тачка 4. Закона о раду (Пречишћени текст, "Службени гласник РС" број 55/07), па у таквој ситуацији стоји и правна немогућност да се она распореди на послове и радне задатке директора поменуте школе (или било које друге послове који подразумијевају радни однос).

Код таквог стања ствари, овај суд налази да побијаним рјешењем није остварен ниједан разлог из члана 35. став 2. ЗУС-а, па се отуда захтјев одбија као неоснован на основу члана 40. став 1. тога закона.

Записничар  
Мира Шормаз Трифковић

Предсједник вијећа  
Смиљана Мрша

За тачност отправка овјерава  
Руководилац судске писарнице  
Амила Подрашчић