

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 95 0 P 086665 25 Rev
Banjaluka, 10.12.2025. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija ovoga suda, Tanje Bundalo kao predsjednika vijeća, te Jadranke Stanišić i Biljane Majkić Marinković, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca, N.K. iz T., zastupanog po punomoćniku, Zoranu Ignjatiću, advokatu iz Trebinja, protiv tuženog, Lj.K. iz T., [...], te tuženih, D.V. i A.P., zastupanih po punomoćniku, Draganu Škuletiću, advokatu iz Trebinja, radi utvrđenja i uknjižbe, odlučujući o reviziji tuženih, D.V. i A.P., protiv presude Okružnog suda u Trebinju broj 95 0 P 086665 24 Gž od 26.11.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 10.12.2025. godine, donio je

PRESUDU

Revizija se odbija.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Trebinju broj 95 0 P 086665 23 P od 01.08.2024. godine utvrđeno je da je tužilac po osnovu testamentarnog nasljeđivanja iza ostavioca D.K. stekao pravo svojine na nepokretnosti označenoj kao kč. br. 585/2 E2 u naravi trosoban stan, površine 92 m², upisan u zk.ul. 2192 k.o. G., te tuženi obavezani da trpe da se u javnim evidencijama tužilac upiše sa pravom svojine sa 1/1 dijela na predmetnoj nekretnini.

Istom presudom naloženo je Republičkoj upravi za geodetske i imovinsko-pravne poslove Republike Srpske, Područna jedinica Trebinje, da u javnim evidencijama nakon pravosnažnosti te presude upiše pravo svojine tužioca sa 1/1 dijela na predmetnim nekretninama.

Tuženi D.V. i A.P. su obavezani da tužiocu naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 2.772,90 KM sa zakonskom zateznom kamatom od 01.8.2024. godine.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Trebinju broj 95 0 P 086665 24 Gž od 26.11.2024. godine, žalba tuženih, D.V. i A.P. je odbijena, te prvostepena presuda potvrđena.

Tuženi, D.V. i A.P. revizijom pobijaju prvostepenu presudu zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i tužba odbaci.

U odgovoru na reviziju, tužilac je predložio da se revizija odbije.

Revizija nije osnovana.

Po provedenom postupku, prvostepeni sud je utvrdio: da je 3.9.2014. godine sačinjen testament kod Olgice Stević, notara iz Trebinja pod brojem OPU-[...] kojim testamentom je testator D.K., izjavila da za slučaj svoje smrti sve svoje nekretnine u naravi ½ dijela upisanih u zk.ul. 244 k.o. G. ostavlja svom bratiću K.N.; da je nakon toga, pred Osnovnim sudom u Trebinju u predmetu broj 95 0 V 039492 15 V zaključeno sudsko poravnanje, 13.9.2016. godine između D.K. i njenog brata V.K., kojim vrše diobu nekretnina upisanih u zk.ul. 244 k.o. G., na način da trosoban stan etažne oznake 585/2 E2 korisne površine 91,78 m2 pripada D. K. sa 1/1 dijela, a da V.K. sa 1/1 dijela pripada trosoban stan označen kao 585/2 E1 površine 87,88 m2; da su nakon toga formirani zemljišno knjižni izvaci, zk.ul. 2192 k.o. T. u koji je upisan trosoban stan površine 92 m2 označen kao 585/2 E2, te zk.ul. 2194 u koji je upisan trosoban stan površine 88 m 2 označen kao 585/2 E1; da je nakon smrti D.K., Osnovni sud u Trebinju donio rješenje o nasljeđivanju broj [...] od 17.11.2020. godine, kojim je proveo ostavinski postupak iza K.D. tako da je N.K. po osnovu testamenta od 3.9.2014. godine broj [...], notara Olgice Stević, proglašen nasljednikom na nekretninama upisanim u zk.ul. 244 k.o. G. a tuženi proglašeni nasljednicima na nekretninama upisanim u zk.ul. 2192 i 2193 k.o. G., sve na način pobliže opisan u tom rješenju; da je 4.12.2003. godine tužilac pokrenuo predmetnu parnicu tražeći da se utvrdi da je isti na osnovu testamenta vlasnik stana upisan u zk.ul. 2192 k.o. G., jer da je taj stan dobio po osnovu testamentarnog nasljeđa iza K.D., na kojem su sada upisani tuženi bez pravnog osnova.

Temeljem ovakvog činjeničnog utvrđenja prvostepeni sud je zaključio, da je zahtjev iz tužbe osnovan pa je stoga sudio tako što je donio odluku kao u izreci prvostepene presude.

Drugostepeni sud je prihvatio činjenična utvrđenja i zaključak prvostepenog suda pa je sudio tako što je donio odluku kao u izreci drugostepene presude.

Odluke nižestepenih sudova su pravilne.

Kada se ima u vidu: da je testator D.K. na osnovu testamenta od 3.9.2014. godine notarski obrađenog pod brojem [...] notara Olgice Stević iz Trebinja, svom bratiću, za slučaj smrti ostavila ½ dijela nekretnina upisanih u zk.ul. 244 k.o. G.; da je potom 2016. godine razvrgnuta zajednica nekretnina upisanih u zk.ul. 244 k.o. G., tako što je između ostalog, K.D. pripao stan površine 92 m2 označen kao 585/2 E2 a njenom bratu V.K. pripao stan površine 87,88 m2, označen kao 585/2 E1; da je nakon toga formiran zk.ul. 2194 k.o. G. u koji je upisan trosoban stan 585/2 E1 površine 88 m2, te zk.ul. 2192 k.o. G. u koji je upisan trosoban stan 92 m2 označen kao 585/2 E2, ovaj sud nalazi, da je pravilan zaključak nižestepenih sudova da je tužilac vlasnik trosobnog stana na osnovu testamentarnog nasljeđivanja koji je upisan u zk.ul. 2192 k.o. G.

Ovakav zaključak se ne dovodi u pitanje činjenicom, da su na osnovu pravosnažnog rješenja o nasljeđivanju Osnovnog suda u Trebinju broj 95 0 O 058760 19 O 2 od 17.11.2020. godine, na nekretninama upisanim u zk.ul. 2192 k.o. G., proglašeni tuženi kao nasljednici iza K.D.

Ovo stoga, što se nasleđe otvara u momentu smrti ostavioca, shodno odredbama člana 146 Zakona o nasljeđivanju ("Sl. glasnik RS" br.1/09-82/19) tako da je rješenje o nasljeđivanju samo deklaratornog karaktera.

To podrazumijeva, da nakon donošenja pravosnažnog rješenja o nasljeđivanju u vanparničnom postupku, učesnik u ostavinskoj raspravi može tužbom da traži stvar koja se smatrala

zaostavštinom, ukoliko svoj zahtjev zasniva na pravu svojine ili na nekom drugom pravnom osnovu nezvanom od prava nasljeđa.

Stoga se neosnovano revizijom ukazuje, da je donošenjem rješenja o nasljeđivanju Osnovnog suda u Trebinju broj 95 0 O 058760 19 O 2 od 17.11.2020. godine pravosnažno presuđeno o onome što tužilac traži zahtjevom iz tužbe.

Slijedom datih razloga valjalo je odbiti reviziju tuženih V.D. i P.A., te primjenom odredaba člana 248. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 i 27/24) suditi kao u izreci ove presude.

Predsjednik vijeća
Tanja Bundalo

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić