

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 71 0 P 371208 25 Rev
Banjaluka, 16.07.2025. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću koje sačinjavaju sudije ovog suda i to: Gorjana Popadić, kao predsjednik vijeća, te Jadranka Stanišić i Tanja Bundalo, kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužioca, G.K. iz B., zastupanog po punomoćniku, Milanu Romaniću, advokatu iz Banjaluke, protiv tužene, Republike Srpske, zastupane po Pravobranilaštvu RS, sjedište zamjenika u Banjaluci, radi proglašenja izvršenja nedopuštenim, odlučujući o reviziji tužioca protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 371208 24 GŽ od 24.12.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 16.07.2025. godine donio je

PRESUDU

Revizija se odbija.

Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 371208 22 P od 19.2.2024. godine utvrđeno je da nije dopušteno izvršenje u predmetu Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 I 364339 21 I. Istom presudom tužena je obavezana da tužiocu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 12.775,00 KM.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 371208 24 GŽ od 24.12.2024. godine, žalba tužene je usvojena, te prvostepena presuda preinačena tako, što je odbijen zahtjev iz tužbe i tužilac obavezan da tuženoj naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 7.065,00 KM.

Tužilac revizijom pobija drugostepenu presudu zbog povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije osnovana.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužioca da se proglasi nedopuštenim izvršenje u predmetu Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 I 364339 21 I.

Po provedenom postupku, prvostepeni sud je utvrdio: da je na prijedlog tražioca izvršenja, Republike Srpske, protiv izvršenika, G.K., a na osnovu pravosnažne presude Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 114673 19 P 2 od 17.12.2019. godine, dozvoljeno

izvršenje rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 I 364339 21 I od 4.1.2022. godine; da je G.K. kao izvršenik izjavio prigovor protiv navedenog rješenja o izvršenju koji prigovor je odbijen rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 I 364339 21 I od 03.03.2022. godine; da je G.K. kao tužilac, tim povodom, podnio predmetnu tužbu prvostepenom sudu 17.02.2022. godine; da je presudom Vrhovnog suda Republike Srpske broj 71 0 P 114673 21 Rev 2 od 9.9.2022. godine preinačena presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 114673 20 Gž 3 od 25.6.2020. godine tako što je žalba tuženog usvojena, presuda Osnovnog suda u Banjaluci 71 0 P 114673 19 P 2 od 17.12.2019. godine preinačena i zahtjev tužioca u cjelosti odbijen, čime je rješenje o izvršenju Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 I 364339 21 I od 4.1.2022. godine, doneseno na osnovu pravosnažne presude Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 114673 19 P 2 od 17.12.2019. godine, ostalo bez pravnog dejstva.

Temeljem ovakvog činjeničnog utvrđenja prvostepeni sud je zaključio, da je nedopušteno izvršenje u predmetu Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 I 364339 21 I, pa je stoga sudio tako, što je donio odluku kao u izreci prvostepene presude.

Iz razloga odluke prvostepenog suda proizilazi, da je rješenje o izvršenju Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 I 364339 21 I od 4.1.2022. godine, doneseno na osnovu pravosnažne presude Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 114673 19 P 2 od 17.12.2019. godine, izgubilo pravno dejstvo, jer da je presudom Vrhovnog suda Republike Srpske preinačena presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 114673 20 Gž 3 od 25.6.2020. godine tako što je žalba tuženog usvojena, preinačena presuda Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 114673 19 P 2 od 17.12.2019. godine i odbijen zahtjev Republike Srpske u odnosu na G.K., na način pobjliže opisan u presudi.

Drugostepeni sud je prihvatio činjenična utvrđenja prvosptepenog suda, ali ne i zaključak tog suda da je osnovan zahtjev iz tužbe, pa je stoga sudio tako, što je donio odluku kao u izreci drugostepene presude.

Iz razloga odluke drugostepenog suda proizilazi, da je bespredmetno, pa sam tim i neosnovano, tražiti da se predmetno izvršenje proglasi nedopuštenim, kod činjenice, da je rješenjem Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 I 364339 23 I 2 od 18.10.2024. godine obustavljen izvršni postupak, ukinute sve sprovedene radnje i rješenje o izvršenju tog suda broj 71 0 I 364339 21 I od 4.01.2022. godine ostalo bez pravnog dejstva.

Odluka drugostepenog suda, kojom je odbijen zahtjev da se proglasi nedopuštenim izvršenje u predmetu Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 I 364339 21 I je pravilna, ali iz drugih razloga.

Naime, prema odredbama člana 51. do 53. Zakona o izvršnom postupku („Službeni glasnik RS“ broj 59/03, 85/03, 64/05, 118/07, 29/10, 57/12, 67/13, 98/14 i 66/18, dalje: ZIP) samo treće lice, koje polaže određeno pravo na predmet izvršenja, može tražiti da se izvršenje spriječi, tako što će se proglasiti nedopuštenim, na način pobjliže opisan u navedenim odredbama ZIP-a.

Kako tužilac, G.K. u predmetnom izvršenju nije treće lice, već izvršenik, to istom ne pripada pravo da traži da se izvršenje proglasi nedopuštenim, zbog čega se i njegov zahtjev da se proglasi nedopuštenim izvršenje u predmetu Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 I 364339 21 I ukazuje neosnovanim.

Shodno odredbama člana 46. do člana 50 ZIP, izvršeniku pripada pravi na prigovor, a shodno odredbama člana 54. do člana 59. ZIP, izvršeniku pripada pravo na protuizvršenje, koji

instituti imaju za cilj potpunu zaštitu prava izvršenika, čime se tužilac, kao izvršenik, koristio u predmetnom izvršnom postupku i na taj način štitio svoja prava.

Sama činjenica, da je drugostepeni sud s aspekta drugih razloga, donio odluku kojom je preinačio prvostepenu presudu i odbio zahtjev iz tužbe, ne utiče na zakonitost i pravilnost odluke drugostepenog suda.

Stoga je ovaj sud primjenom odredaba člana 248. Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 i 27/24) odbio reviziju tužioca i sudio kao u izreci ove presude.

Predsjednik vijeća
Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić