

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 032272 23 Uvp
Banja Luka, 3.9.2025. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija: Strahinje Ćurkovića, kao predsjednika vijeća, Ljiljane Bošnjak Glizijan i Svjetlane Knežević, kao članova vijeća, uz učešće Tamare Kočić, kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi Grada Banjaluka (u daljem tekstu: tužilac), zastupanog po Pravobranilaštvu Republike Srpske, Sjedištu zamjenika pravobranioca Banjaluka, protiv rješenja broj: 21.04/476-232/21 od 10.6.2022. godine Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove, Banjaluka (u daljem tekstu: tužena), u predmetu uspostavljanja ranijeg valasničko-pravnog odnosa na građevinskom zemljištu, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj: 11 0 U 032272 22 U od 22.6.2023. godine, u sjednici vijeća, održanoj 3.9.2025. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Odbija se zahtjev zainteresovanih lica za naknadu troškova spora, kao neosnovan.

Obrazloženje

Pobijanom presudom je odbijena tužba, kao i zahtjev zainteresovanih lica za naknadu troškova spora, podnesena protiv osporenog akta tužene, bliže označenog u uvodu ove presude. Osporenim aktom je, stavom 1. dispozitiva poništen zaključak Područne jedinice Banjaluka broj: 21.11/476-399/18 od 1.12.2021. godine, a stavom 2. dispozitiva je odbijena žalba tužioca, izjavljena protiv rješenja tog organa broj: 21.11/476-399/18 od 8.11.2021. godine, kojim je utvrđeno da je sa danom 1.12.2006. godine, kao danom stupanja na snagu Zakona o građevinskom zemljištu („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 112/06, u daljem tekstu: ZGZ), po sili zakona prestalo državno vlasništvo na građevinskom zemljištu, označenom kao k.č. broj: 329/23, površine 17 m², upisane u zk. ul. [...] K.O. B., društvena svojina i pravo raspolaganja Grada Banjaluka, koja se po novom premjeru odnosi na k.č. broj 1426/4, površine 17 m², upisane u P.l. broj [...] K.O. B. [...], kao posjed Grada Banjaluka, sa odlukom da će se, po pravosnažnosti tog rješenja, izvršiti promjena stanja u zemljišnoj knjizi i katastarskom operatu i upisati kao vlasništvo T. Ć.. Odlučeno je da će se naknadno sprovesti postupak sporazumnog određivanja naknade za to zemljište.

Odbijanje tužbe je obrazloženo zaključkom nižestepenog suda da je osporeni akt pravilan i zakonit, jer da je prvostepeni organ pravilno ispitao postojanje uslova za primjenu člana 44. ZGZ i utvrdio da su za to ispunjeni uslovi, s obzirom da je tokom prvostepenog postupka utvrđeno da se k.č. br. 329/23 upisana u zk. ul. br. [...] K.O. B. L. kao društvena

svojina i pravo raspolaganja Grad Banja Luka, po novom premjeru odnosi na kč. br. 1426/4, upisana u posjedovni list [...] K.O. B. L. [...], posjed Grada Banja Luka, površine 17 m², da je parcela k.č. br. 1426/4 cijepana na predmetnu parcelu u površini od 17 m² i na k.č. br. 1426/8 površine 7 m² (provedeno stavkom promjene 124/09), da je predmetno zemljište kao građevinski neizgrađeno zemljište u društvenoj svojini, izuzeto rješenjem broj: [...] od 1985. godine iz posjeda ranijih vlasnika odnosno korisnika, a radi izgradnje stambenog naselja „M. [...]“ u B. L. i to između ostalih i parcela broj 329/23 (novi premjer 1426/4) površine 24 m², upisana u zk. ul. br. [...] K.O. B. L., društvena svojina, zemljišnoknjižno pravo korištenja Č. T., a stvarno pravo raspolaganja opštine B. L., a na temelju Zakona o građevinskom zemljištu u društvenoj svojini („Službeni list SR BiH“, broj 13/74) i Odluke Skupštine opštine Banja Luka; da je predmetno zemljište prema Regulacionom planu „M. [...]“ („Službeni glasnik opštine Banja Luka“, broj 6/83), a koji Regulacioni plan je važio u vrijeme izuzimanja predmetnog zemljišta, odnosno isti je prethodio zaključku o izuzimanju i dodjeli zemljišta, broj: [...], bilo predviđeno za izgradnju saobraćajne površine te je utvrđeno da predmetna parcela nije privedena namjeni ni prema ranijem, ni prema važećem regulacionom planu. Navedena činjenica je utvrđena od strane vještaka građevinsko-arhitektonске struke Branke Milićević, koja je, na licu mjesta, utvrdila da se radi o parceli koja je na terenu makadamski put, dijelom betonska ploča, a dijelom travnata površina. Oспорavanje rješenja tužene od strane tužioca je nižestepeni sud ocijenio neosnovanim.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje te presude (u daljem tekstu: zahtjev) tužilac osporava njenu zakonitost iz razloga propisanih u odredbi člana 35. stav 2. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS). U zahtjevu navodi da je prvostepeni organ propustio da potpuno i pravilno utvrdi činjenicu privedenosti namjeni predmetnog zemljišta i pored činjenice da je tokom čitavog postupka osporavao nalaz vještaka građevinsko-arhitektonске struke, jer da se radi o zemljištu koje služi svrsi zbog koje je izuzeto, pa je pravilno bilo zaključiti da je zemljište privedeno namjeni. To zemljište ulazi u sastav javne površine saobraćajnice, pa nije bitno je li asfaltirano, kao što je to vještak naveo. To zemljište služi drugim građevinskim parcelama, kao jedini pristup na javnu površinu. Kako je nižestepeni sud ostavio na snazi osporeni akt, na opisan način su povrijeđena prava tužioca. Predložio je da se zahtjev uvaži, pobijana presuda ukine i predmet vrati nižestepenom sudu na ponovni postupak, ili preinači, tužba uvaži i osporeni akt poništi.

U odgovoru na zahtjev tužena navodi da ostaje kod navoda datih u obrazloženju osporenog akta, bez prijedloga za odluku o zahtjevu.

Zainteresovana lica, Z. B.-M., B. Č., O. H. i V. T., sve zastupane po punomoćniku Sanjinu Kosiću, advokatu iz Banjaluke, u odgovoru na zahtjev osporavaju sve navode zahtjeva, a podržavaju pobijanu presudu. Predložile su da se zahtjev odbije, a tužilac obaveže na naknadu troškova sastava odgovora na zahtjev u iznosu od 2.632,50 KM.

Razmotrivši zahtjev, odgovore na zahtjev, pobijanu presudu i spise predmeta, na osnovu člana 39. ZUS, ovaj sud je odlučio, kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proističe da je prvostepenim rješenjem utvrđen prestanak državnog vlasništva na osnovu člana 44. ZGZ na k.č. broj: 1426/4 upisane u K.O. B. [...], a u korist T. Č., pravne prednice zainteresovanih lica. Osporenim aktom je poništen zaključak prvostepenog organa od 1.12.2021. godine, kojim je bila odbačena žalba tužioca, izjavljena protiv rješenja od 8.11.2021. godine, kao neblagovremena, i odbijena žalba tužioca izjavljena protiv tog rješenja,

jer se tužena saglasila sa činjeničnim utvrđenjem i pravnim zaključkom prvostepenog organa. Pobjanom presudom je odbijena tužba iz razloga koji su već navedeni.

Pobijana presuda je pravilna i zakonita, a tužilac, navodima u zahtjevu, nije doveo u pitanje tu pravilnost i zakonitost.

Suštinski prigovori tužioca se svode na tvrdnju da je prvostepenim rješenjem pogrešno utvrđeno da su ispunjeni uslovi iz člana 44. ZGZ, jer da nije pravilno utvrđeno da li je predmetno zemljište privedeno namjeni, dok ostali uslovi iz člana 44. ZGZ za tužioca nisu sporni. Na te prigovore tužioca odgovor je dala tužena u osporenom aktu, koje je, kao pravilne prihvatio i nižestepeni sud, te se sa istim saglašava i ovaj sud. To iz razloga što je ova činjenica utvrđivana vještačenjem, te je vještak Branka Milićević, diplomirani inženjer arhitekture sačinila nalaz i stručno mišljenje u septembru mjesecu 2021. godine, a o stanju na terenu se neposredno uvjerilo i službeno lice prvostepenog organa. Kada je stanje na terenu opisano tako da se radi o parceli koja je dijelom makadamski put, dijelom betonska ploča, a dijelom travnata površina, o čemu su sačinjene i fotografije, nije bilo osnova da se ne prihvati zaključak ovog vještaka koja je zaključila da to zemljište nije privedeno namjeni u skladu sa regulacionim planom, koi je važio u momentu izuzimanja zemljišta, niti u momentu stupanja na snagu ZGZ, o čemu su pravilne i dovoljne razloge dali upravni organi, ali i nižestepeni sud. Tužilac ni u zahtjevu nije predložio novo vještačenje, ili kakav drugi dokaz, čime bi doveo u sumnju zaključke upravnih organa i nižestepenog suda.

Zbog navedenog, po ocjeni ovog suda, u pobijanoj presudi nisu ostvareni razlozi iz odredbe člana 35. stava 2. ZUS, zbog čega je zahtjev odbijen, na osnovu člana 40. stava 1. istog propisa.

Stavom 2. izreke ove presude je odbijen zahtjev zainteresovanih lica za naknadu troškova davanja odgovora na zahtjev po punomoćniku. Navedeno iz razloga što bi sud donio istu odluku i da odgovor na zahtjev nije podnesen, jer nije obavezna i nužna radnja u postupku i nije doveo do lakšeg donošenja odluke po zahtjevu.

Zapisničar
Tamara Kočić

Predsjednik vijeća
Strahinja Ćurković

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Ačić