

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 13 0 U 007775 24 Uvp
Banjaluka, 23.09.2025. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Strahinje Ćurkovića, predsjednika vijeća, Darka Stamenića i Ljiljane Bošnjak Glizijan, članova vijeća, uz učešće Sonje Savić, zapisničara, u upravnom sporu po tužbi M. L. iz Č. [...], opština T. (u daljem tekstu: tužilac), protiv rješenja broj 06/004-5-646/23 od 29.03.2023. godine, tuženog Fonda zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, u predmetu refundacije troškova nabavke lijekova, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Doboju broj 13 0 U 007775 23 U od 29.11.2023. godine, na nejavnoj sjednici vijeća održanoj 23.09.2025. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanom presudom odbijena je tužba tužioca podnesena protiv uvodno označenog osporenog akta. Tim aktom je odbijena žalba tužioca izjavljena na rješenje Fonda zdravstvenog osiguranja Republike Srpske, Filijala Doboj broj 13/054-9-79/23 od 31.01.2023. godine, kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev tužioca za refundaciju troškova nabavke lijekova i potrošnog materijala: Tetra pelene, Kompresa 5x5 Hartmann Betadine, Pavlovićeva mast, umetci za grudi, Paracetamol, Babytol caps, Babytol omega, BioGaia ProTectis baby, Avent staklena boca, Pampers pelene, Tyrosur prašak, Hydrogen sol, Sterimar baby sprej, Sinomarin bebies bočica, Weleda mlijeko za njegu, Dj. Hr. Aptamil, kesa za urin, urin kesa sterilna, Aptamil, Flonivin baby kapi, cc 1000 calvive eff, Beviplex, Becutan baby, u iznosu od 652,05 KM.

U obrazloženju pobijane presude nižestepeni sud se pozvao na odredbu člana 3 stav 1 tačka 1, 27 stav 1 tačka 6, 38 stav 1 tačka 1 do 4 i 53 stav 1 tačka 6 Zakona o obaveznom zdravstvenom osiguranju („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 93/22 i 132/22, u daljem tekstu: Zakon). Navodi da se iz navedenih zakonskih odredbi može zaključiti da se zdravstvena zaštita obezbjeđuje u slučaju bolesti tj. kada je kod osiguranog lica dijagnostikovano neko oboljenje i kada su mu radi liječenja preporučeni određeni lijekovi. Iz priložene dokumentacije proizlazi da tužilac potražuje refundaciju troškova koji su nastali nakon rođenja kćerke mldb (rođ. [...] godine). Ukazuje da iz otpusne liste Bolnice za ginekologiju i akušerstvo „Jelena“ iz Banjaluke, proizlazi da je rođeno zdravo dijete, koje se 29.03.2022. godine, otpušta kući stabilno, urednog kliničkog nalaza po sistemima, urednih laboratorijskih parametara, sa preporukom za dalje redovne kontrole kroz savjetovalište, terapiju, dojenje i njegu. Prilikom otpusta su preporučeni: Babytol caps Vit D3400IU i Babytol omega DHA caps. Radi se o vitaminskim preparatima koji ne spadaju u kategoriju lijekova koji se koriste za liječenje bilo

kakvog oboljenja, pa se ne nalaze na Listi lijekova koji se izdaju na recept, važećoj u vrijeme kupovine tih lijekova - Odluka o usvajanju Liste lijekova koji se izdaju na recept („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 73/20, 1/21, 89/21, 90/21 i 114/21), niti se nalaze na važećoj Listi lijekova - Odluka o usvajanju Liste lijekova koji se izdaju na recept („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 71/22), tako da se ti vitaminski preparati ne finansiraju iz sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja. Osim toga, tužilac je priložio račune o kupovini: Betadine sol. za kožu, Paracetamol tbl., BioGaia, Pavlovićeva mast, Tyrosur prašak, Hydrogen sol, Sterimar baby sprej, Sinomarin babies bočica, Weleda mlijeko za njegu, Flonivin baby kapi, Ca C 1000 eff., Beviplex dražeje, Aptamil, tetra pelene, umetci za grudi, pampers pelene, Avent staklena boca, kompresna Hartmann, kesa za urin, kesa za urin sterilna. Međutim, navedeni preparati i pomoćna sredstva nisu preporučeni priloženom medicinskom dokumentacijom, a ne nalaze se ni na Listi lijekova, niti je Zakonom propisano da se finansiraju iz sredstva obaveznog zdravstvenog osiguranja, pa nema osnova da se odobri refundacija troškova njihove nabavke. Dakle, tužilac je nabavio dodatke u prehrani, hranu za bebe, pelene, sredstva za održavanje lične higijene, koji se u smislu odredaba Zakona ne smatraju lijekovima koji se koriste za liječenje određenih bolesti, tako da su bez osnova prigovori tužioca da mu je uskraćeno pravo na zdravstvenu zaštitu zajamčeno Ustavom i zakonom.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje pobijane presude (u daljem tekstu: zahtjev), tužilac pobija njenu zakonitost zbog povrede materijalnog prava kako proizlazi iz sadržaja zahtjeva. Navodi da se 30.11.2022. godine, obratio sa zahtjevom za ostvarivanje prava na zdravstvenu zaštitu odnosno prava na refundaciju troškova postupka vanjske oplodnje i nabavke lijekova za liječenje djeteta koje je finansirao vlastitim sredstvima. Smatra da je tuženi suprotno Zakonu o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18, u daljem tekstu: ZOUP) razdvojio predmet u dva odvojena postupka. Ističe da se u 46 godini po prvi put ostvario kao roditelj, da do sada nije koristio bilo kakva prava po osnovu sekundarne i tercijarne zdravstvene zaštite, pa time ni pravo na refundaciju troškova liječenja, pri čemu je po osnovu doprinosa za zdravstveno osiguranje izdvojio značajna novčana sredstva. S tim u vezi, pozvao se na član 36 i 37 Ustava Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 21/92 – prečišćeni tekst, 28/94, 8/96, 13/96, 15/96, 16/96, 21/96, 21/02, 26/02, 30/02, 31/02, 69/02, 31/03, 98/03, 115/05, 117/05, u daljem tekstu: Ustav), kao i odredbu člana 4 Zakona (načela zdravstvene zaštite), te činjenicu da Republika Srpska obezbjeđuje posebnu zaštitu porodici, majci i djetetu u skladu sa međunarodno priznatim ljudskim pravima i osnovnim slobodama. Predlaže da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači na način da se tužba uvaži i osporeni akt poništi.

Tuženi u odgovoru na zahtjev ukazuje na odredbu člana 38 stav 1 i 5 i 71 stav 1 tačka 7 i 17 Zakona. Ukazuje da stručnim mišljenjem Sektora za zdravstvo i kontrolu od 19.01.2023. godine, nije predložena refundacija troškova nabavke lijekova i pomoćnog materijala, jer se isti ne nalazi na Listi lijekova koji se izdaju na recept. Navodi da komisija stručnih konsultanata za stručno - medicinsku ocjenu osnovanosti zahtjeva u drugom stepenu u prijedlogu od 28.02.2023. godine, nije dala saglasnost za refundaciju troškova nabavke lijekova i medicinskih sredstava i preparata. Naime, Babutol caps. i Babutol omega DHA, ne nalaze na Listi lijekova koji se izdaju na recept, dok Betadine sol. za kožu, Paracetamol tbl., BioGaia, Pavlovićeva mast. Turosur prašak, Hidrogen solutio, Sterimar baby sprej, Sinomarin babies bočica, Weleda mlijeko za njegu, Flonivin baby kapi, Ca C 1000 eff., Beviplex dražeje, nisu preporučeni u dostavljenoj medicinskoj dokumentaciji, nemaju režim izdavanja na recept, niti se finansiraju iz sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja. Ni dječija hrana Aptamil se ne nalazi na Listi lijekova koji se izdaju na recept, dok se medicinska sredstva i potrošni materijal: tetra pelene, umetci za grudi, pampers pelene, Avent staklena boca, ne finansiraju se iz sredstava obaveznog

zdravstvenog osiguranja. Što se tiče kompresa Hartman, kesa za urin, kesa za urin sterilna isto se obezbjeđuje u toku liječenja u ugovornoj zdravstvenoj ustanovi (prethodno poštujući proceduru upućivanja u istu). Predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu, kao i spise predmeta upravnog postupka i upravnog spora, na osnovu odredbe člana 39 Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizlazi da je tužilac 13.01.2023. godine, podnio zahtjev za refundaciju troškova nabavke lijekova, preparata i potrošnog medicinskog materijala, koji je odbijen kao neosnovan prvostepenim rješenjem, uz obrazloženje da se lijekovi ne nalaze na Listi lijekova koji se izdaju na recept („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 71/22), dok preparati i potrošni materijal niti su preporučeni u terapiji, niti se finansiraju iz sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja. U žalbenom postupku prvostepeno rješenje je potvrđeno osporenim aktom, a pobijanom presudom održan na snazi osporeni akt iz razloga koji su navedeni u uvodnom dijelu obrazloženja ove presude.

Pobijana presuda je pravilna.

Odredbom člana 38 stav 1 tačka 1 Zakona je propisano da lijekovi koji se osiguranom licu obezbjeđuju na teret sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja podrazumijevaju lijekove koji se izdaju na recept, a koji se nalaze na Listi lijekova koji se izdaju na recept.

Odredbom člana 53 stav 1 tačka 6 Zakona je propisano da osigurano lice ima pravo na refundaciju troškova zdravstvene zaštite u Republici koju je platilo vlastitim sredstvima ili koju je vlastitim sredstvima platio član porodice osiguranog lica, što se dokazuje izjavom lica datom kod notara ili nadležnog organa jedinice lokalne samouprave, u slučaju kada se lijek nalazi na listi lijekova koji se izdaju na recept iz člana 38 stav 1 ovog zakona, ali nije bio dostupan u zdravstvenoj ustanovi - apoteci sa kojom je Fond zaključio ugovor iz člana 46 ovog zakona.

Odredbom člana 71 stav 1 tačka 17 Zakona je propisano da se osiguranim licima u okviru obaveznog zdravstvenog osiguranja ne obezbjeđuje zdravstvena zaštita koja obuhvata sljedeće lijekove koji nisu utvrđeni listama iz člana 38 ovog zakona, kao i lijekove koji se izdaju bez recepta, profilaktičke lijekove i lijekove koji služe za promjenu atletskih mogućnosti, lijekove koji se daju u svrhu kozmetike, za prestanak pušenja ili gubitak tjelesne težine, kao i suplemente hrane za specifične dijete osim za liječenje nasljednih metaboličkih bolesti i bolesti praćenih malapsorpcijom.

Pravilno nižestepeni sud i tuženi zaključuju da se navedeni lijekovi (vitaminski preparati), ne nalaze na Listi lijekova koji se izdaju na recept („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 71/22), dok se preparati i potrošni medicinski materijal ne finansira iz sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja, tako da nema osnova da se tužiocu odobri tražena refundacija.

Naime, radi se o dodacima u prehrani, hrani za bebe, pelenama, sredstvima za održavanje lične higijene, koji se u smislu Zakona ne smatraju ni lijekovima, a ni sredstvima i preparatima koji se koriste za liječenje određenih bolesti, tako da su neosnovani navodi tužioca da mu je uskraćeno pravo na zdravstvenu zaštitu zajamčeno Ustavom i zakonom, pa je suprotno

mišljenju tužioca pravilno odbijen zahtjev za refundaciju, u smislu odredbe člana 38 stav 1 tačka 1 i 53 stav 1 tačka 6 Zakona.

Kako ni ostali navodi zahtjeva nisu od uticaja na pravilnost odlučivanja nižestepenog suda, jer su za iste dati valjani i argumentovani razlozi u pobijanoj presudi, po ocjeni ovog suda nije ostvaren nijedan razlog njene nezakovitosti sadržan u odredbi člana 35 stav 2 ZUS, tako da se zahtjev odbija, na osnovu odredbe člana 40 stav 1 istog zakona.

Zapisničar
Sonja Savić

Predsjednik vijeća
Strahinja Ćurković

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić