

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 033367 23 Uvp
Banjaluka, 2.9.2025. godine

Vrhovni sud Republike Srpske, u vijeću sastavljenom od sudija Strahinje Ćurkovića kao predsjednika vijeća, Nermane Sadiković i Tatjane Stupar kao članova vijeća, uz učešće Sonje Savić kao zapisničara, u upravnom sporu po tužbi „Poliester Grupa“ d.o.o. Priboj, Pribojske čete broj 44, koga zastupa punomoćnik Goran Bubić, advokat iz Banjaluke, Marije Bursać broj 1 (u daljem tekstu: tužilac), radi poništenja Odluke broj 04/1-012-2-4329/22 od 17.11.2022. godine tužene Vlade Republike Srpske, Trg Republike Srpske broj 1, koju zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske, Sjedište zamjenika pravobranioca Banjaluka (u daljem tekstu: tužena), u predmetu prenosa prava svojine, odlučujući o zahtjevu Pravobranilaštva Republike Srpske za vanredno preispitivanje presude Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 033367 22 U od 12.7.2023. godine, na nejavnoj sjednici vijeća održanoj 2.9.2025. godine, donio je

RJEŠENJE

Zahtjev se odbacuje.

Obrazloženje

Pobijanom presudom tužba je uvažena i osporeni akt poništen. Osporenim aktom određen je prenos prava svojine sa Republike Srpske na Opštinu Rudo na nepokretnostima ukupne površine 94581 m², sve upisane u List nepokretnosti, broj 704/1 k.o. Š., Opština Rudo.

Blagovremeno podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje presude (u daljem tekstu: zahtjev), Pravobranilaštvo Republike Srpske, Sjedište zamjenika pravobranioca Banjaluka pobija zakonitost iste zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba postupka. U zahtjevu se navodi da je nižestepeni sud propustio tužbu dostaviti na odgovor zainteresovanom licu Opštini Rudo, da nije relevantna činjenica donošenje rješenja od 2.7.2020. godine jer je to rješenje poništeno rješenjem Komisije za izlaganje na javni uvid podataka o nepokretnostima i utvrđivanja prava na nepokretnostima broj 21.38/951-014-302/19 od 27.7.2021. godine, sa prijedlogom da se zahtjev uvaži, pobijana presuda preinači tako da se tužba tužioca odbije kao neosnovana.

Tužilac u odgovoru na zahtjev ističe da je zahtjev neosnovan, a pobijana presuda zakonita u cijelosti, sa prijedlogom da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijanu presudu i ostale priloge u spisima predmeta, na osnovu člana 39 Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike

Srpske“, broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), ovaj sud je odlučio kao u izreci rješenja iz sljedećih razloga:

Prema odredbi člana 35 stav 1 ZUS protiv pravnosnažne odluke okružnog suda donesene u upravnom sporu, stranka može podnijeti zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke Vrhovnom sudu Republike Srpske, putem nadležnog suda.

Odredbom člana 38 stav 1 ZUS propisano je da će nedozvoljen ili neblagovremen zahtjev iz člana 36 ovog zakona ili zahtjev koji je podnijelo neovlašćeno lice, sud odbaciti rješenjem.

Stranke u upravnom sporu su tužilac i tužena strana, a položaj stranke ima i zainteresovano lice kome bi poništenje osporenog upravnog akta neposredno bilo na štetu. Zakonski zastupnik nema svojstvo stranke u upravnom sporu, pa nema ovlaštenje da samostalno podnese zahtjev.

U ovom postupku tužena je Vlada Republike Srpske koju zastupa Pravobranilaštvo Republike Srpske kao zastupnik na osnovu zakona. Prema tome, ovlaštenje za izjavljivanje zahtjeva za vanredno preispitivanje presude u ovom slučaju imala je Vlada Republike Srpske kao stranka u upravnom sporu, a ne Pravobranilaštvo Republike Srpske kao zastupnik tužene na osnovu zakona, pa nije moglo samostalno podnijeti zahtjev za vanredno preispitivanje, jer nema svojstvo stranke u upravnom sporu.

Shodno navedenom, Pravobranilaštvo Republike Srpske nije moglo u jednoj fazi postupka biti zastupnik pravnog subjekta kojeg po zakonu zastupa, a u drugoj fazi postupka samostalno djelovati. To pravno nije moguće i protivi se logici stvari, kao i navedenim zakonskim odredbama.

S obzirom da je zahtjev za vanredno preispitivanje podnijelo Pravobranilaštvo Republike Srpske samostalno, a ne kao zakonski zastupnik tužene Vlade Republike Srpske, to je predmetni zahtjev Pravobranilaštva Republike Srpske, na osnovu odredbe člana 38 stav 1 u vezi sa članom 35 stav 1 ZUS valjalo odbaciti kao podnesen od neovlašćenog lica.

Zapisničar
Sonja Savić

Predsjednik vijeća
Strahinja Ćurković

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić