

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o K 158280 25 Kž
Brčko, 06.02.2025. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE !

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Srđana Nedića kao predsjednika vijeća, Amele Mustafić i dr. sc. Roberta Jovića, kao članova vijeća, uz učestvovanje Biljane Vasiljević kao zapisničara, u krivičnom postupku protiv optuženog S.P. zv. „S.“ iz B., zbog krivičnog djela - Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga - iz člana 232. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 19/20-prečišćeni tekst, 3/24 i 14/24), odlučujući o žalbi njegovog branioca Amera Ramića, advokata iz Brčkog, podnesenoj protiv presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 158280 24 K od 05.12.2024. godine, nakon javne sjednice krivičnog vijeća održane dana 06.02.2025. godine, u prisustvu tužioca Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine Amine Dedić, branioca Amera Ramića, a u odsustvu uredno obaviještenog optuženog, donio je

P R E S U D U

Odbija se kao neosnovana žalba branioca optuženog S.P. zv. „S.“ iz B. i potvrđuje presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 158280 24 K od 05.12.2024. godine.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 158280 24 K od 05.12.2024. godine, optuženi S.P. zv. „S.“ iz B. oglašen je krivim da je radnjama pobježe opisanim u izreci te presude počinio krivično djelo - Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga - iz člana 232. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pa ga je sud na osnovu iste zakonske odredbe, a uz primjenu članova 7., 42., 43., 49., 50. stav 1. tačka b) i 51. stav 1. tačka d) istog Zakona, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Na osnovu člana 78. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine optuženom je izrečena mjera bezbjednosti oduzimanja predmeta: 9 (devet) pvc paketića u kojim se nalazila opojna droga „Cannabis sativa L“ ukupne neto mase 5,06 grama, pvc paket u kojem se nalazila opojna droga „Cannabis sativa L“ ukupne neto mase 9.905 grama, opojna droga „Cannabis sativa L“ koja se nalazila u pvc vrećici pekare „Nimex“, digitalna vaga i plastična drobilica.

Istom presudom, na osnovu člana 188. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 34/13, 27/14, 3/19 i 16/20), sud je optuženog oslobodio dužnosti naknade troškova krivičnog postupka.

Protiv navedene presude žalbu je u zakonskom roku podnio branilac optuženog Amer Ramić, advokat iz Brčkog (u daljem tekstu: branilac), zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o krivičnopravnoj sankciji. Branilac je predložio da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine žalbu uvaži i pobijanu presudu preinači u pogledu prijedloga odbrane za zamjenu kazne zatvora radom za opšte dobro na slobodi.

Tužilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: tužilac) nije dalo odgovor na žalbu branioca.

Na javnoj sjednici vijeća ovog suda održanoj dana 06.02.2025. godine branilac je ukratko iznio sadržaj žalbe i u cijelosti ostao kod navoda svoje žalbe i kod prijedloga iz iste. Tužilac se protivila prijedlogu branioca da se izrečena kazna zamijeni radom za opšte dobro na slobodi smatrajući da se zamjenom neće postići svrha specijalne i generalne prevencije.

Ovaj sud je ispitao prvostepenu presudu u skladu sa članom 306. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a po službenoj dužnosti da li je na štetu optuženog povrijeđen Krivični zakon, nakon čega je odlučio kao u izreci ove presude zbog razloga koji slijede:

Žalba branioca je neosnovana.

Iako je branilac u žalbi naveo da prvostepenu presudu pobija zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, u obrazloženju navedenog žalbenog osnova ne konkretizuje u čemu bi se trebala sastojati navedena bitna povreda odredaba krivičnog postupka. Ovo iz razloga što je prvostepeni sud u toku postupka pravilno primijenio odredbu člana 231. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine te razmotrio uslove navedene u tački 6. navedenog člana, te na osnovu toga prihvatio predloženi sporazum i nastavio sa pretresom za izricanje krivičnopravne sankcije predviđene sporazumom.

Iz obrazloženja pobijane odluke na drugoj i trećoj strani, prvostepeni sud je u potpunosti primijenio pravilno odredbu člana 231. stav 6. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine te optuženom izrekao krivičnopravnu sankciju predviđenu sporazumom, uz jasne i uvjerljive razloge koji se odnose na vrstu i visinu kazne na koju je osudio optuženog. Tako da je ovaj sud zaključio da prvostepena presuda nije zahvaćena bitnom povredom odredaba krivičnog postupka, na koju branilac neosnovano ukazuje.

Jednako tako, u obrazloženju žalbe branioca se ne navodi jasno i precizno u čemu se sastoji pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, niti povreda Krivičnog zakona na štetu optuženog, sem što branilac prigovara da je sud trebao primijeniti odredbu člana 44. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine koja omogućava sudu da u slučaju kada se optuženom dosudi kazna zatvora do 1

(jedne) godine, na prijedlog optuženog ili njegovog branioca takvu dosuđenu kaznu zatvora može zamijeniti radom za opšte dobro na slobodi. U tom kontekstu branilac smatra da u konkretnom slučaju na strani optuženog postoje brojne olakšavajuće okolnosti koje opravdavaju da se izrečena kazna zatvora zamijeni radom za opšte dobro na slobodi. Tako branilac potencira da prvostepeni sud nije u dovoljnoj mjeri i na pravilan način cijenio nalaz sudskog vještaka psihologa prof. dr. Miroslava Gavrića od 15.09.2024. godine, po pitanju zrelosti ličnosti kod optuženog, odnosno da je njegova zrelost niža od očekivane u odnosu na njegov kalendarski uzrast, a što bi svakako trebalo uticati na to da se prilikom razmatranja svrhe kažnjavanja uzme u obzir da se radi o mlađem punoljetnom licu. Branilac ističe da je optuženi priznao izvršenje krivičnog djela još u istrazi, da je krivično djelo počinio sa 19 godina, da nije kažnjavan, te da bi se primjenom člana 44. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine izbjegli rizici negativnog učinka izdržavanja tromjesečne zatvorske kazne na optuženog i time u potpunosti postigla svrha kažnjavanja.

Suprotno naprijed iznesenim tvrdnjama branioca optuženog, iz obrazloženja pobijane presude u tom dijelu, ovaj sud je zaključio da je prvostepeni sud prilikom izbora vrste i visine kazne koju će izreći optuženom uzeo u obzir sve okolnosti koje je bio dužan cijeliti u skladu sa odredbom člana 49. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), uključujući i sve one olakšavajuće okolnosti na koje se u žalbi poziva branilac. S tim u vezi, ovaj sud smatra da je prvostepeni sud pravilno cijenio sve olakšavajuće okolnosti, dajući im adekvatan značaj i dovodeći ih u vezu sa propisanom kaznom za krivično djelo za koje se tereti optuženi (od jedne do deset godina), nakon čega je cijeneći sve okolnosti pod kojima je počinjeno krivično djelo, zaključio da se u slučaju optuženog svrha kažnjavanja može postići kaznom koja je maksimalno ublažena u konkretnom slučaju i to primjenom odredbi člana 50. stav 1. tačka b), u vezi sa članom 51. stav 1. tačka d) Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pa je optuženom izrekao kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, kako je to predviđeno sporazumom.

Zbog svega naprijed iznesenog, neosnovano se u žalbi branioca prigovara da prvostepeni sud nije u dovoljnoj mjeri cijenio sve olakšavajuće okolnosti, na koje se poziva branilac, da je optuženom izrekao kaznu zatvora predviđenu sporazumom, imajući posebno u vidu da je za krivično djelo – Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga – iz člana 232. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine propisana kazna zatvora od jedne do deset godina. Tako je prvostepeni sud, primjenom odgovarajućih odredbi Krivičnog zakona maksimalno ublažio kaznu zatvora i izrekao optuženom kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca kako je to predviđeno u sporazumu, a o čemu sud govori na trećoj strani obrazloženja pobijane odluke. Zamjena kazne zatvora radom za opšte dobro na slobodi nije obaveza, nego se u svakom konkretnom slučaju procjenjuje da li optuženi svojim sveukupnim ponašanjem zaslužuje ovakav tretman kod izvršenja kazne. Zbog istih okolnosti, ovaj sud smatra da optuženi ne zaslužuje da mu se, u skladu sa članom 44. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine kako to neosnovano predlaže branilac, dosuđena kazna zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca zamijeni radom za opšte dobro na slobodi, zbog čega je takav prijedlog odbrane optuženog prvostepeni sud pravilno odbio. Takođe, ovaj sud podržava ovakav zaključak prvostepenog suda te smatra da je takav prijedlog branioca neosnovan, te da se u konkretnom slučaju svrha kažnjavanja propisana članom 42. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine jedino može postići izrečenom kaznom zatvora u trajanju od 3(tri) mjeseca kako na planu specijalne tako i generalne prevencije. Takođe, izrečenom kaznom zatvora u

navedenom trajanju postići će se i svrha krivičnopravnih sankcija propisana članom 7. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u smislu podsticanja prevaspitanja optuženog.

Kako je iz svega naprijed navedenog vidljivo da prvostepeni sud nije počinio propuste i povrede krivičnog postupka odnosno da nije pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te da ne postoje ni povrede Krivičnog zakona na štetu optuženog, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, to je ovaj sud u skladu sa članom 313. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučio kao u izreci ove presude.

ZAPISNIČAR

Biljana Vasiljević

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Srđan Nedić