

**OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE**

BROJ: 96 P 147962 22 P

Brčko, 28.03.2024.godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija Ljiljana Zobenica, u pravnoj stvari tužiteljice V. J., kći M. iz B., ul. ..., koju zastupa punomoćnik Marjanović Srđan, advokat iz Brčkog, protiv tuženog Brčko distrikta BiH, koga po zakonu zastupa Pravobranilaštvo Brčko distrikta BiH, radi diskriminacije i naknade nematerijalne štete, v.sp. 2.000,00 KM, nakon održane glavne, javne i usmene rasprave, donio je, dana 28.03.2024.godine, sljedeću

P R E S U D U

Utvrđuje se, da je tužiteljica V. J., od strane tuženog Brčko distrikta BiH, kao poslodavca, tj. neposredno pretpostavljene direktorice Pedagoške institucije i savjetnice za standarde i ocjenjivanje K. I., u vremenskom periodu od oktobra 2019. godine do decembra 2021. godine, trpila lično, sistematsko, psihičko zlostavljanje i ponižavanje sa ciljem ugrožavanja njenog ugleda, časti, ljudskog dostojanstva i integriteta kroz napad na mogućnost adekvatne komunikacije, napad na mogućnost održavanja socijalnih odnosa, napad na radne rezultate, napad na ličnu reputaciju i napad na zdravlje, a sve na radu i u vezi sa radom, što predstavlja mobing kao oblik nefizičkog uznemiravanja na radnom mjestu, te se nalaže uzdržavanje od takvog ponašanja.

Obavezuje se tuženi, da tužiteljici nadoknadi nematerijalnu štetu na ime sistematskog zlostavljanja i ponižavanja, kao i ugrožavanja njenog ugleda, časti, ljudskog dostojanstva i integriteta u visini od 2.000,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom od dana pravosnažnosti presude, pa do konačne isplate, te da tužiteljici naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.560,00 KM, sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Tužiteljica je dana 26.06.2022. godine podnijela tužbu protiv tuženog radi diskriminacije i naknade nematerijalne štete. U tužbi je navela da je zaposlenik Pedagoške institucije u okviru Odjeljenja za obrazovanje Vlade Brčko distrikta BiH, na poziciji stručni savjetnik za nastavne planove i programe i razvoj škola. U opisu poslova tužiteljice je da kreira prijedloge nastavnih planova i programa i prati njihovu implementaciju, kao i da obavlja savjetodavno instruktivni rad sa nastavnicima, stručnim saradnicima i saradnicima u nastavi, kao i odgajateljima. Prema organizaciji iz sistematizaciji radnih mjesta u okviru Pedagoške institucije, I. K., direktorica Pedagoške institucije i savjetnica za standarde i ocjenjivanje Odjeljenja za obrazovanje Vlade Brčko distrikta BiH, neposredno je hijerarhijski nadređena

tužiteljici. Tužiteljica na svom radnom mjestu u vremenskom periodu od oktobra 2019.godine do decembra 2021.godine, od strane neposredno nadređene direktorice Pedagoške institucije, trpi lično, sistematsko psihičko zlostavljanje i ponižavanje sa ciljem ugrožavanja njenog ugleda, časti, ljudskog dostojanstva i integriteta. Zlostavljanje radnika od strane pretpostavljenog predstavlja vrstu vertikalnog mobinga. Tužiteljica trpi po nekoliko vrsta napada od strane pretpostavljene koji čine obilježje mobinga. Tu je prije svega napad na mogućnost adekvatne komunikacije, jer kako bi kvalitetno odgovorila opisu svog posla i radnim zadacima, za tužiteljicu je neophodno da komunicira sa zaposlenicima Pedagoške institucije, kao i ostalim kolegama u okviru Odjeljenja za obrazovanje. Stručna komunikacija između zaposlenika Pedagoške institucije je po nalogu direktorice svedena na minimum i vršila se isključivo putem e-mail prepiske, čime je onemogućena brza i kvalitetna savjetodavna i stručna razmjena znanja i iskustva među kolegama u odgovoru na pitanja koje se pred svakog službenika postavljaju, čime je stvoren osjećaj otuđenosti među kolegama. To je bio razlog zbog čega je tužiteljica, kako usmenim putem, tako i pismeno, tražila i insistirala na zajedničkim sastancima, u cilju stvaranja normalnih uslova rada. Sa takvim zahtjevom složili su se zaposleni, ali ne i direktorica Pedagoške institucije. Tužiteljici je uskraćena adekvatna komunikacija sa stručnim školskim aktivima, koja je neophodna radi obavljanja poslova koji su u opisu njenog radnog mjesta, direktorica Pedagoške institucije uvodi potpunu konfuziju u radu ove institucije, budući da je izmijenila dosadašnju praksu rada institucije, te je zabranjivala tužiteljici komunikaciju sa stručnim aktivima koja je u njenom poslu neophodna, te tražila od tužiteljice da predmete rješava bez njihove konsultacije. Dok je tužiteljici ovakva komunikacija zabranj, direktorica je koristila to pravo i mogućnost (komunikacija sa stručnim aktivima), čime je namjerno i smišljeno nalagala tužiteljici nezakonito postupanje, a što je tužiteljica u konsultaciji sa advokatom i odbila. Odbijanje nezakonitog naloga pretpostavljene imalo je za posljedicu podnošenje disciplinske prijave protiv tužiteljice, a svako javno iznošenje primjedbi i žalbe na pritiske na radu i u vezi sa radom i tužbu zbog klevete. Uskraćivanje prava tužiteljici da komunicira i sarađuje sa ostalim kolegama u okviru Odjeljenja za obrazovanje dovodi do otežanog rada, nepotrebnog gubljenja vremena u pronalaženju najboljih rješenja, te stvaranju osjećaja otuđenosti i loše radne atmosfere. Tužiteljica na radnom mjestu trpi napad na mogućnost održavanja socijalnih odnosa, takođe kao vrstu vertikalnog mobinga. Ista je od strane direktorice neosnovano i neargumentovano optuž da je autor teksta "Isprepadani nastavnik uputio otvoreno pismo" na portalu "e-Brčko", u kome se iznosi kritički stav prema sistemu obrazovanja u Brčko distriktu BiH. Optužbe na račun tužiteljice direktorica je iznosila i ostalim zaposlenicima Pedagoške institucije, što je kod tužiteljice izazvalo osjećaj srama, poniženosti i umanjivanje ugleda, te napad na njeno dostojanstvo. Dok je ostalim zaposlenicima bilo dozvoljeno da preuzimaju međusobnu poštu, tako nešto je bilo zabranjeno za tužiteljicu bez bilo kakvog upozorenja. Tužiteljica je trpila napad na ličnu reputaciju. Pretpostavljena je najmanje jednom sedmično, bez bilo kakvog povoda, provocirala pitanjem i prijetnjom: "Da li si se pokajala što si došla da radiš u Pedagošku instituciju", „Pokajaćeš se što si došla da radiš u Pedagošku instituciju“. Ponavljanje ovih rečenica i pitanja djeluje frustrirajuće i stresno na tužiteljicu i onemogućavaju istu u vršenju njenih redovnih poslova i dužnosti. Ovakav odnos pretpostavljane dovodi do psihičkog rastrojstva

tužiteljice, te do obraćanja ljekarima za stručnu medicinsku pomoć. Prilikom komunikacije između tužiteljice, kolega i pretpostavljene, konstatno se umanjuje radna sposobnost tužiteljice, kroz isticanje da ista nema završen nastavnički fakultet, te da nije dorasla zadacima koji se pred nju stavljaju. Pretpostavljena I. K. zabranjuje da tužiteljica koristi gestikulaciju kada joj se obraća na zajedničkim sastancima ili prilikom neposredne komunikacije. Više puta joj je zabranjivala gestikulaciju pred kolegama, rečenicom: „Spustite ruke kada mi se obraćate, nemojte da koristite ruke u razgovoru sa mnom“. Tužiteljica je više puta objašnjavala da je radeći u nastavi 11 godina, gestikulacija postala sastavni dio njene ekspresije, da je izvodi nesvjesno i spontano. Par puta je upitala šta je vrijeđa kod toga što koristi gestikulaciju, pretpostavljena je rekla da je to nekulturno i da ruke drži ispod stola kada sa njom razgovara. Prilikom odobravanja termina za godišnji odmor, jedino tužiteljici nisu odobreni traženi termini godišnjeg odmora od strane pretpostavljene. Tužiteljica je sa obrazloženjem tražila određene termine za godišnji odmor, koje je koristila i prethodne godine (priprema djece za početak školske godine), dok joj termini za 2021.godinu bez ikakvog obrazloženja, odnosno bez razumnog obrazloženja bivaju odbijeni od strane pretpostavljene. Tek konstatacijom, obavještenjem i objašnjenjem šefa Odjeljenja za obrazovanje, koji u konačnici i daje odobrenje za korištenje godišnjeg odmora, prihvaćen je tužiteljicin prijedlog i odobren traženi termin korištenja godišnjeg odmora. Iz nepoznatog razloga za vrijeme bolovanja tužiteljice, direktorica Pedagoške institucije je revoltirano i bijesno ušla u službenu kancelariju tužiteljice i naočigled svih prisutnih prišla radnom prostoru tužiteljice i sa zida pocijepala planer rada, te ga bacila u korpu za smeće. Dok je ostalim kolegama identičan planer ostavila na zidu. Tužiteljica trpi napade na njene radne rezultate. Ove vrste napada na tužiteljicu kretali su se od potpunog zatrpavanja tužiteljice radnim obavezama, zadacima i pritiscima, što kroz redovno radno vrijeme, što i u vrijeme predviđeno za dnevni odmor (sindrom punog stola), do oduzimanja predmeta koji su u isključivom opisu poslova tužiteljice (sindrom praznog stola). Tužiteljica je konstantno dobijala mejlove svoje pretpostavljene koji su upućivani poslije radnog vremena, za vrijeme državnih praznika i za vrijeme bolovanja tužiteljice. Pritisci na tužiteljicu vršeni su neargumentovanim i nezakonitim izmjenama dosadašnjeg načina rada Pedagoške institucije, odnosno naredbama koje namjerno unose konfuziju u radu i dovode obrađivača predmeta u neizvjesnu situaciju. Tužiteljici je u opisu posla određivanje i tumačenje obrazovnih profila koji mogu da realizuju aktuelni nastavni plan i program u srednjim školama Brčko distrikta BiH. Tužiteljica je osoba koja treba da komunicira sa stručnim aktivima po tom pitanju. U predmetima koje je obrađivala tužiteljica (predmet, broj: 37-000944/19 - Zahtjev odbora za zapošljavanje), istoj je zabranjivano od strane pretpostavljene da daje tumačenje obrazovnih profila na zahtjev institucija ili stranaka, dok bi to isto tumačenje pretpostavljena I. K. davala u predmetima koje ona obrađuje (predmet, broj: 37-000346/21 - zahtjev A.J.). Potom bi ponovo u sljedećim predmetima tužiteljici naređivano da daje tumačenja obrazovnih profila i da se obraća stručnim školskim aktivima, što tužiteljicu dovodi u niz neugodnih situacija. U određenim predmetima, tužiteljici bi bio predmet dodijeljen u rad, pa bi potom isti bez njenog znanja bio i uzet od strane pretpostavljene K. I., (predmet, broj: 37-001115/19 – nastavnik muzičke kulture, crkveni muzičar). Određeni predmeti koji su u opisu poslova tužiteljice nisu joj dodijeljivani u

rad, već su svjesno i namjerno skrivani od tužiteljice (predmet, broj: 37-00128/21 - solo pjevač). Ovakvim selektivnim pristupom, dodjelom i uzimanjem predmeta, bez poštovanja sistematizacije radnih mjesta i opisa poslova, kod tužiteljice je stvoren osjećaj beskorisnosti i neuvažavanja nje kao osobe i dugogodišnjeg stručnjaka i zaposlenika Pedagoške institucije. Dokaz međusobne nesaradnje, stvaranje osjećaja bezvrijednosti i uzaludnosti rada tužiteljice, je predmet u kome je od Pedagoške institucije, od strane aktiva nastavnika fizike Osnovnih škola Brčko distrikta BiH, tražena izmjena nastavnog plana i programa, te uvođenje stručnih ekskurzija. Na traženi zadatak, tužiteljica je uredno odgovorila, te dostavila sve što je od nje traženo i što je u okviru njenog obima posla. Predmet je dostavljen direktorici, ali nikada nije realizovan iz nepoznatih razloga. Stručni aktiv je nekoliko puta vezano za taj predmet, kontakirao tužiteljicu, ali ista zbog odbijanja komunikacije direktorice nije bila u mogućnosti da ponudi odgovore. Konstantni ulasci u kancelariju tužiteljice od strane pretpostavljene, pregledanje radnog stola tužiteljice i uzimanje radne dokumentacije tužiteljice, bez bilo kakvog povoda (za samo jedan radni dan, direktorica je ušla u kancelariju tužiteljice 48 puta), do traženja da tužiteljica rješava predmete u njenoj kancelariji uz konstantne bespotrebne sugestije, ispravke, pritiske, nesumnjivo su uticali na radne rezultate, koncentraciju, kvalitet obavljenog posla i psihičko zdravlje tužiteljice. U predmetu u kojem se tužiteljica ne bi složila sa stručnim mišljenjem pretpostavljene, ista bi bila izbačena iz njene kancelarije, što je dovodilo do veoma stresnih situacija kod tužiteljice, zbog kojih bi tražila stručnu medicinsku pomoć. Do koje granice se dovodi u pitanje psihička stabilnost strpljenje i dostojanstvo tužiteljice, dokazuje činjenica da se toalet papir isključivo i po naredbi pretpostavljene nalazi samo u njenoj kancelariji, tako da tužiteljica, ukoliko želi u toalet, mora prvo otići u kancelariju nadređene, zatražiti toalet papir i onda otići u toalet. Onog trenutka kada je tužiteljica na jednom zajedničkom sastanku zaposlenika Pedagoške institucije progovorila o naprijed navedenom, te ukazala na mobing koji se provodi nad njom od strane neposredno pretpostavljene, dobila je tužbu zbog klevete. Direktorica Pedagoške institucije je neosnovano protiv tužiteljice inicirala i nekoliko disciplinskih postupaka. Inicijativa za pokretanje disciplinskog postupka podnesena je 29.11.2021.godine, zbog navodnog odbijanja izvršetka zadatka neposredno pretpostavljene, inicijativa je odbačena od strane disciplinskog tužioca, a odluka potvrđena od strane Apelacione komisije Brčko distrikta BiH. Tužiteljica je predložila da sud usvoji tužbeni zahtjev i obaveže tuženog da joj nadoknadi troškove parničnog postupka.

U odgovoru na tužbu, tuženi je u cjelosti osporio tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev. Navodi da iz dostavljene dokumentacije, ne proizilazi da je tužena na bilo koji način činila navedene povrede, odnosno da je tužiteljicu u bilo čemu onemogućavala, niti da je sprečavala u bilo kakvoj komunikaciji i održavanju socijalnih odnosa. Neutemeljen je navod tužiteljice da je direktorica izmijenila dotadašnju praksu u radu. Tužiteljica ne dokazuje da se povodom navedenih dešavanja obraćala bilo kome, u smislu da joj se obezbijedi zaštita. Nije tačna konstatacija tužiteljice da je diskriminisana i na način što nije mogla da koristi godišnji odmore kao drugi zaposlenici. Iz plana godišnjih odmora za 2021.godinu, broj: 06-53/21 od 15.04.2021. godine, proizilazi, da su svi zaposleni morali da koriste godišnje odmore do druge

polovine avgusta mjeseca, a na kraju je očigledno da je tužiteljica i koristila godišnji odmor, kako je to tražila (rješenje o godišnjem odmoru, broj: 33-001337/21 od 07.07.2021.godine). Dostavljena medicinska dokumentacija, ne može biti osnov za naknadu bilo kakve nematerijalne štete, jer tužiteljica ne dokazuje uzročnu posljedičnu vezu između postupanja, odnosno nepostupanja tuženog i štete koju je navodno trpila. Tužiteljica ni jednim navodom, niti materijalnom dokumentacijom, ne dokazuje da je cilj tužene bio destrukcija, uništenje ličnog, profesionalnog i društvenog digniteta i integriteta, a što predstavlja specifičnosti radnji koje se mogu definisati kao mobing, niti je učinila vjerovatnim postojanje nefizičkog uznemiravanja na radnom mjestu koje podrazumjeva ponavljanje radnji, koje imaju ponižavajući efekat na žrtvu i čija je svrha ili posljedica degradacija radnih uslova ili profesionalnog statusa zaposlenog na poslu. Osim navedenog, a što se dovodi u vezu sa parničnim postupkom, tužba protiv tužiteljice od strane lica I. K. je očigledno da na tužiteljicu nije od strane tužene vršen mobing, nego upravo suprotno, da je tužiteljica ta koja je odbijanjem izvršavanja naloga pretpostavljenog dovela sebe u situaciju da protiv nje bude pokrenut disciplinski postupak, a što se vidi iz dostavljene dokumentacije uz tužbu. Tuženi osporava visinu postavljenog tužbenog zahtjeva, navodeći da je isti neutemeljen i paušalno određen. Predložio je da sud tužbeni zahjev tužiteljice odbije kao neosnovan, i obaveže tužiteljicu da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka.

U toku postupka provedeni su sledeći dokazi, čitanjem: Rješenja o zasnivanju radnog odnosa za V. J., broj: 33-000822/19 od 04.04.2019.godine, Rješenja o o zasnivanju radnog odnosa za K.I., broj: 33-000871/19 od 10.04.2019. godine, Mejla naslovljenog kao molba za zajednički sastanak upućena od strane tužiteljice, licima K. I., K. S., Lj. M., P. S., D. I. od 20.01.2021. godine, Odgovora na mejl od 20.01.2021. godine od strane P. S., Lj. M., D. I., K. S. i K. I., Raspored sastanaka sa stručnim aktivima za školsku 2020/21 godinu, broj: 06-239/19 od 04.12.2019.godine, Raspored sastanaka sa stručnim aktivima u vezi sa nabavkom udžbenika, broj: 06-209/18 od 21.12.2018.godine, Raspored sastanaka sa stručnim aktivima u vezi sa nabavkom udžbenika broj: 06-286/17 od 21.12.2017.godine, Odluke o imenovanju komisije za izradu nacrtu nastavnih programa Odjeljenja za obrazovanje Vlade Brčko distrikta BiH, broj: 37-000110/21 od 22.02.2021. godine, Mejla naslovljenog kao Zahtjev za očitovanje o odbijanju usmenog naloga pismenim putem sa potpisom od 14.05.2021. godine upućen od K. I. V. J., Mejl naslovljen kao izjašnjenje o odbijanju usmenog naloga od 14.05.2021. godine upućen od strane V. J. K. I., Nalog direktorice Pedagoške institucije, broj 37-000325/21 od 14.05.2021.godine, Pismo izjašnjenje o odbijanju usmenog naloga, mail upućen od strane V. J. K. I. od 19.05.2021. godine naslovljen kao izlazak sa posla u službene svrhe, Odgovor na mail od 19.05.2021. godine upućen od strane K. I. V. J., Akt broj: 37-000325/21 od 28.05.2021.godine upućen direktorici Pedagoške institucije od strane V.J., Akt broj: 37-000128/21 od 04.03.2021. godine upućen od strane direktorice Pedagoške institucije aktivu nastavnika glazbene kulture osnovnih škola Brčko distrikta BiH i JU Gimnazija „Vaso Pelagić“ Brčko - nastavnik glazbene kulture, naslovljen kao stručno mišljenje o profilu, akt od 05.03.2021. godine Aktiva nastavnika muzičke kulture Brčko distrikta BiH, Kopija tužbe tužiteljice K. I. protiv tužene V. J. od 22.06.2021. godine radi naknade nematerijalne štete, Inicijative za pokretanje disciplinskog postupka, broj: 07-

000325/21 od 22.09.2021. godine upućena od strane direktorice Pedagoške institucije šefu Odjeljenja za obrazovanje, Rješenja o korištenju godišnjeg odmora, broj 33-001337/21 od 07.07.2021.godine, Rješenja o korištenju godišnjeg odmora, broj: 33-001054/20 od 05.08.2020.godine, Plana korištenja godišnjeg odmora zaposleniku pedagoške institucije, broj: 03-53/20 od 22.04.2020.godine, Prijedloga plana korištenje godišnjeg odmora zaposlenih u Pedagoškoj instituciji, broj: 06-52/20 od 14.04.2020. godine, Mejl naslovljenog kao plan godišnjeg odmora za 2021. godinu upućenog 12.04.2021. godine od strane tužiteljice V. J. direktorici K. I., Odgovor na mejl od 13.04.2021. godine, Mejl upućen 13.04.2021. godine od strane V. J. direktorici K. I., plana godišnjeg odmora za 2021. godinu Pedagoške institucije, broj: 06-53/21 od 15.04.2021. godine, Mejlova upućenih od strane K. I., tužiteljici i to: 03.10.2019. godine (21:08 časova), 07.10.2019. godine (17:50 časova), 22.10.2019 (18:50 časova), 08.11.2019. godine (23:47 časova), 27.11.2019. godine (18:31 časova), 18.12.2019.godine (19:36 časova), 14.01.2020.godine (21:29 časova), 21.1.2020.godine (21:15 časova), 10.02.2020.godine (22:02 časova), 10.02.2020.godine (22:26 časova), 10.02.2020.godine (22:44 časova), 11.02.2020.godine (17:43 časova), 11.02.2020. godine (20:16), 13.02.2020.godine (18:52), 13.02.2020.godine (20:03), 13.02.2020.godine (20:57), 20.02.2020.godine (22:14 časova), 25.02.2020.godine (15:00 časova-subota), 04.03.2020.godine (09:13-tužiteljica je na bolovanju), 04.03.2020.godine (09:44 časova-tužiteljica je na bolovanju), 04.03.2020.godine (09:47-tužiteljica je na bolovanju), 05.03.2020.godine (09:20-tužiteljica je na bolovanju), 05.03.2020.godine (11:29-tužiteljica je na bolovanju), 01.10.2020.godine (20:55 časova), 29.11.2020.godine (22:01 časova), Dopis odbora za zapošljavanje Odjeljenja za obrazovanje Vlade Brčko distrikta BiH, broj: 368/19 od 07.10.2019.godine, Odgovor Pedagoške institucije Odboru za zapošljavanje, broj: 37-000944/19 od 09.10.2019.godine, Zahtjev upućen Pedagoškoj instituciji od 21.05.2021.godine, Odgovor Pedagoške institucije, broj: 37-000346/21 od 15.07.2021.godine, Dopis broj: 492/19 od 08.11.2019.godine upućen Pedagoškoj instituciji od odbora za zapošljavanje, Izvoda iz zapisnika sastanka održanog 13.11.2019.godine upućenog od strane aktiva nastavnika muzičke kulture Pedagoškoj instituciji, Odgovor na osnovu „usmenog zahtjeva Apelacione komisije“, broj: 37-001115/19 od 15.11.2019.godine upućenog odboru za zapošljavanje, Kopija Zahtjeva za prihvatanje diplome stečene u RS-u od 04.01.2021.godine, Zahtjev za razmatranje profila profesora ruskog i srpskog jezika i književnosti broj: 6-61/20 od 10.06.2020.godine upućen aktivu nastavnika srpskog jezika i književnosti u JU Prva Osnovna škola, JU Tehnička škola, Odgovor navedenog aktiva Pedagoškoj instituciji od 22.06.2020.godine, Odgovor na zahtjev broj: 37-00002/21 od 11.01.2021.godine, Odgovor na zahtjev broj: 37-000128/21 od 25.03.2021.godine, Zahtjev Pedagoške institucije, broj: 37-000128/21 od 04.03.2021.godine za davanje stručnog mišljenja o profilu upućen aktivu nastavnika muzičke kulture Osnovnih škola Brčko distrikta BiH i nastavniku muzičke kulture u JU Gimnazija Vaso Pelagić Brčko, Odgovora aktiva nastavnika muzičke kulture Brčko distrikta BiH od 05.03.2021.godine, Zahtjev za davanje spiska poslova za određeno zvanje od 02.03.2021.godine, mejl naslovljen kao profili za glazbenu kulturu u osnovnim i srednjim školama od 03.03.2021. godine upućen od strane K.I. V. J., Odgovor na taj mail od 03.03.2021.godine, Zahtjev za izmjenu nastavnog plana i programa i uvođenju

stručnih ekskurzija upućen od strane aktiva nastavnika fizike osnovnih škola u Brčko distriktu BiH Pedagoškoj instituciji od 14.01.2021.godine, Mejl upućen od strane K. I. V. J. od 18.01.2021. godine i odgovor na taj mejl od 28.01.2021.godine sa analizom, mejl naslovljen kao analiza i dalje postupanje po predmetu upućen od strane K. I. V. J., dana 28.01.2021.godine (2 mejla), mejl V. J. upućen K. I. naslovljen kao detaljna analiza-fizika 2 i odgovor na taj mejl od 29.01.2021.godine, Ljekarski nalaz JZU Zdravstveni centar Brčko-Služba hitne medicinske pomoći, broj: 7565/21 od 30.05.2020.godine, Obavještenje poslodavca o nastanku privremene spriječenosti za rad JZU Zdravstveni centar Brčko, broj protokola: 4410 od 31.05.2021.godine, Nalaz ljekara neuropsihijatra Poliklinike Medical Irac od 11.06.2021.godine, Ljekarski nalaz JZU Zdravstveni centar Brčko-Centra za mentalno zdravlje, broj: 4340/21 od 15.06.2021.godine, Neuropsihijatrijski specijalistički nalaz i mišljenje centra za mentalno zdravlje Brčko distrikta BiH od 23.06.2021.godine, Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste Centra za mentalno zdravlje od 01.07.2021.godine, Psihološki nalaz i mišljenje, broj protokola: 4770/21 od 01.07.2021.godine, Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste Centra za mentalno zdravlje, broj protokola: 5112/21 od 13.07.2021.godine, Ljekarski nalaz Centra za mentalno zdravlje, broj: 5445/21 od 07.07.2021.godine, Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste, broj: 5886/21 od 17.08.2021.godine, Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste, broj: 3527/21 od 23.09.2021.godine, Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste od 23.09.2021.godine, Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste od 09.12.2021. godine, Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste, broj: 2617/22 od 01.04.2022.godine, Zapisnika sa sastanka zaposlenika pedagoške institucije od 17.05.2021.godine, Zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka zbog teže povrede disciplinske dužnosti od 28.10.2021.godine, Odgovora osumnjičene na zahtjev za pokretanje disciplinskog postupka, Rješenja disciplinske komisije, broj: DK-29/21 od 24.10.2022.godine, Rješenja Odjeljenja za obrazovanje Vlade Brčko distrikta BiH, broj: 33-000815/23 od 30.03.2023.godine o privremenom premještanju na drugo radno mjesto, Rješenja Apelacionog suda Brčko distrikta BiH od 27.10.2022. godine o neprihvatanju inicijative K. I. za pokretanje ocjene usklađenosti akata Brčko distrikta BiH, Odgovora na inicijativu broj: 37-000277/22 od 05.04.2022.godine upućenog od strane Odjeljenja za obrazovanje Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH, Inicijative za ocjenu usklađenosti odluka JU Poljoprivredna i Medicinska škola, JU Tehnička škola, JU Ekonomska škola sa odredbom člana 93. stav 1. Zakona o obrazovanju u osnovnim i srednjim školama Brčko distrikta BiH, pokrenutim od strane K. I., direktorice pedagoške institucije i upućene Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH, Izvještaja o korištenju godišnjeg odmora za 2021.godinu pedagoške institucije, vještačenjem od strane vještaka medicinske struke dr. Grubač Olega i čitanjem Nalaza i mišljenja ovog vještaka od 21.03.2024.godine, saslušanjem tužiteljice u svojstvu parnične stranke, saslušanjem svjedoka P. S., H. S., T.-T. J., P. B. G., Đ.D., B. Z., O. S., Lj. M. i K. I.

Na osnovu ocjene provedenih dokaza, pojedinačno kao i u njihovoj međusobnoj vezi, na osnovu odredbe člana 8. ZPP-a, odlučeno je kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga:

Iz rješenja o zasnivanju radnog odnosa, broj: 33-000822/19 od 04.04.2019.godine, utvrđeno je da je tužiteljica zasnivala radni odnos u

Pedagoškoj instituciji na radnom mjestu Stručni savjetnik za nastavni plan i program i razvoj škola, na neodređeno vrijeme, te da počinje sa radom 18.04.2019.godine.

Iz rješenja o zasnivanju radnog odnosa, broj: 33-000871/19 od 10.04.2019.godine, utvrđeno je da je K. I. zasnovala radni odnos u Pedagoškoj instituciji na radnom mjestu Direktor Pedagoške institucije i savjetnik za standarde i ocjenivanja, te da počinje sa radom 24.04.2019. godine.

Iz dopisa Pedagoške institucije, broj: 06-239/19 od 04.12.2019.godine, 06-209/18 od 21.12.2018.godine i broj: 06-286/17 od 20.01.2017.godine, utvrđeno je da su isti upućeni Osnovnim školama Brčko distrikta BiH (predsjednicima i koordinatorima stručnog aktiva, razredne i predmetne nastave), radi utvrđivanja satnice, odnosno rasporeda održavanja sastanaka između pedagoške institucije i stručnih aktiva, a vezani su za predlaganje i nabavku udžbenika.

Iz dopisa Odbora za zapošljavanje Odjeljenja za obrazovanje Vlade Brčko distrikta BiH, broj: 368/19 od 07.10.2019.godine od Pedagoške institucije je traženo mišljenje o primjeni odluke o profilu i stručnoj spremi nastavnika, stručnih saradnika i saradnika u nastavi, broj: 37-000608/13 od 02.08.2013.godine. Potrebno je da se odboru dostavi odgovor da li navedeni profil i stručna sprema nastavnika koji su aplicirali mogu učestvovati u izvođenju nastave za poziciju nastavnik matematike. Odboru za zapošljavanje je dostavljen odgovor broj: 37-000944/19 od 09.10.2019.godine, potpisan od strane tužiteljice i direktorice Pedagoške institucije, gdje je navedeno da Pedagoška institucija nije nadležna da daje mišljenje o profilima, koji su već definisani nastavnim planovima i programima za pojedince prijavljene na javne konkurse i za pojedine fakultete, niti za tumačenje pojma Visoka stručna sprema iz navedenog zakona i organizacionog plana, tumačenje sadržaja studijskih programa, kao ni za pravni status ustanova visokog obrazovanja. Odboru za zapošljavanje je vraćen zahtjev i ponovo dostavljeni profili za poziciju nastavnik matematike te navedeno da na toj poziciji može da radi lice koje je: profesor matematike, profesor dvopredmetnog studija u kojem je matematika glavni ili ravnopravan predmet, diplomirani matematičar i drugi profili proistekli iz studijskog programa matematike. S obzirom da je Zakon o visokom obrazovanju u Brčko distriktu BiH usvojen 23.09.2009.godine, Pedagoška institucija je mišljenja da se detaljnije informacije o kompetencijama osoba sa diplomama pojedinih fakulteta trebaju tražiti od nadležnog Pododjeljenja za visoko obrazovanje i nauku.

Iz molbe za zajednički sastanak od 20.01.2021.godine, proizilazi, da je tužiteljica inicirala zajednički sastanak sa direktoricom i savjetnicima kako bi se razgovaralo o tekućim poslovima i aktuelnim predmetima na kojima rade. Navela je da je predmet koji se tiče dopune profila za praktičnu nastavu za kozmetičkog tehničara jako kompleksan i da ona već danih pokušava pronaći najjednostavnije i najrealnije rješenje za taj problem, da direktorica nije zadovoljna njenim prijedlozima, te predlaže da svi zajedno pokušaju naći najbolje rješenje. Navedeni prijedlog za zajednički sastanak je upućen direktorici K. I., te savjetnicima K. S., Lj. M., P. S. i D. I.

Lj. M., P. S., D. I. i K. S. su se saglasili sa prijedlogom zajedničkog sastanka. Iz mejla koji je tužiteljici isti dan upućen od strane direktorice, a vezano za zajednički sastanak, ista je pozvana od strane direktorice da dođe u njenu kancelariju, pri čemu je naglašeno da to nije radi zakazanog sastanka, nego se radi o obavezi postupanja po predmetu koji je tužiteljici dostavljen 12.01.2021. godine.

Iz odluke Odjeljenja za obrazovanje, broj: 37-000110/21 od 22.02.2021.godine, utvrđeno je da je na prijedlog Pedagoške institucije, Šef Odjeljenja za obrazovanje u Vladi Brčko distrikta BiH, donio odluku o imenovanju komisije za izradu nacarta nastavnih programa. Članovi komisije su dužni da Pedagoškoj instituciji dostave nacрте nastavnih programa u štampanoj i elektronskoj verziji, najkasnije do 08.04.2021. godine.

Iz mejla koji je direktorica Pedagoške institucije uputila tužiteljici 14.05.2021.godine, traženo je izjašnjenje o odbijanju usmenog naloga pismenim putem sa potpisom tužiteljice. U tekstu mejla je navedeno da je tužiteljici vrlo dobro poznato da je članom 112. Zakona o obrazovanju u osnovnim i srednjim školama Brčko distrikta BiH, jasno propisano da Pedagoška institucija kreira prijedloge nastavnih planova i programa, te da je to prioritetno u opisu poslova tužiteljice, te da je potrebno da se jasno definiše mogućnost potencijalnih drugih profila, umjesto tadašnje formulacije u postojećim nastavnim planovima i programima „i drugi profili“ koja je nejasna i ne upućuje na kompetencije i sistem obrazovanja profila. Kako je tužiteljica odbila usmeni nalog direktorice Pedagoške institucije i savjetnice za standarde i ocjenjivanje po tom pitanju, a dužna je izvršavati naloge u skladu sa zakonima, direktorica je tražila izjašnjenje pismenim putem.

Nalogom direktorice Pedagoške institucije, broj: 37-000325/21 od 14.05.2021.godine, a nakon odbijanja usmenog naloga, nalaže se stručnoj savjetnici za nastavni plan i program i razvoj škola V. J., da pristupi izradi prijedloga nastavnog plana i programa za drugi razred stručnog zvanja kozmetičkog tehničara za JU Poljoprivrednu i medicinsku školu, na temelju dostavljenih nacarta nastavnih programa, a u skladu sa odlukom broj: 37-000110/21 od 22.02.2021.godine, uz jasno definisanje kadrovskih uslova onim nastavnim predmetima u kojima je u prethodnom razredu navedenog stručnog zvanja pripisana formulacija „i drugi profili“ koja je nejasna i ne upućuje na jasne kompetencije i sadržaj obrazovanja profila, tj. ne upućuje na jasne kadrovske uslove.

Navedeno izjašnjenje dostavljeno je direktorici Pedagoške institucije odmah po prijemu navedenog mejla, a potom i u pismenoj formi sa potpisom. U izjašnjenju je navedeno da je odlukom, broj: 37-000419/20 od 22.07.2020.godine, donesen nastavni plan i program za prvi razred kozmetičkih tehničara, u kome su definisani profili za svaki nastavni predmet. Prijedloge nastavnih planova i programa su dostavili stručni aktivni za svaki nastavni predmet, jer se nalaze u sklopu nastavnog programa. I za drugi razred su dobili od aktiva nastavnika prijedloge programa, kao i prijedloge profila, te smatra da ne bi trebali odstupati u formulaciji tih profila, jer su neki već doneseni. Takođe je navela da smatra da profili koji se nalaze u nastavnim planovima i programima srednjih stručnih škola nisu dobro definisani i da im

je potrebna revizija, te da smatra da ni jednu izmjenu profila ne bi trebali raditi bez konsultacije sa stručnim aktivom. Takođe je podsjetila da su prilikom izrade revizije nastavnih planova i programa za Gimnaziju konsultovali aktive srpskog i bosanskog jezika i književnosti, te se isti nisu složili sa formulacijom rečenice koju direktorica Pedagoške institucije predlaže. Organizacionim planom je definisano, da samo stručni savjetnik za nastavni plan i program i razvoj škola kreira prijedloge nastavnih planova i programa, a direktorica Pedagoške institucije tvrdi da ona kao direktor ima pravo da promijeni formulaciju rečenice, koja je donesena pomenutom Odlukom od 22.07.2020.godine i tako uradi izmjenu dijela profila bez saglasnosti tužiteljice i saglasnosti aktiva škole. Takođe je pismenim putem tužiteljica odbila usmeno naređenje sve dok se ne konsultuje sa školskim aktivima, jer bi u suprotnom prekršila član 132. Zakona o obrazovanju u osnovnim i srednjim školama Brčko distrikta BiH. U pismenom izjašnjenju, tužiteljica je navela da je direktorica izbacivanjem iz svoje kancelarije jako potresla, te da nije u mogućnosti da dalje nastavi sa radom u kancelariji direktorice. Kritički tonovi, komunikacija samo putem mejla, sakrivanje određenih informacija koje se tiču njenog opisa posla, davanjem nepotpunih informacija po pitanju predmeta koje joj se šalju na postupanje, čini da se osjeća pod velikim pritiskom i bespomoćno, gubi samopouzdanje, ima poremećaj koncentracije zbog čega mora da koristi lijekove za smirenje. Tražila je da joj se dopusti da sama, kao što je to definisano organizacionim planom, pripremi prijedloge nastavnih planova i programa u konsultaciji sa aktivima (kao što je definisano zakonom), te da nakon konsultacije direktorici dostavi potencijalni prijedlog, nakon čega će zajedno pripremiti nastavni plan i program.

Iz mejla od 19.05.2021.godine, tužiteljica obavještava direktoricu da planira odlazak u Poljoprivrednu medicinsku školu povodom izvršavanja naloga od 14.05.2021.godine, te da je planirala odlazak u 13,00 časova.

U odgovoru na mejl direktorica Pedagoške institucije je navela da u nalogu koji je dat tužiteljici istoj ne piše da ide bilo gdje, nego da sačini prijedlog u skladu sa opisom njenih poslova, a na osnovu dokumentacije koja je dostavljena Pedagoškoj instituciji službenim putem iz JU poljoprivredna i medicinska škola.

Iz dopisa, broj: 37-000325/21 od 28.05.2021.godine, tužiteljica obrazlaže svoje postupanje po nalogu od 14.05.2021.godine, te između ostalog navodi da je organizacionim planom Odjeljenja za obrazovanje definisano da nastavnici učestvuju u radu komsija za predlaganje novih i inoviranje postojećih nastavnih planova i programa, a stručnom savjetniku za nastavni plan i program i razvoj škola je definisano kreiranje prijedloga nastavnih planova i programa, iz čega se može zaključiti da je proces kreiranja nastavnih planova i programa zajednički posao stručnog aktiva nastavnika i savjetnika za nastavni plan i program i razvoj škola. Profili u srednjim stručnim školama koje se nalaze na teritoriji Brčko distrikta BiH trebaju da pretrpe određenu reviziju, na način da se izmjenom zakona definiše akt koji će regulisati tu oblast, s obzirom da se Pedagoška institucija obraća stručnim aktivima po pitanju mišljenja koji se tiču predmeta koji su vezani za profile, te da na osnovu njihovog mišljenja se kreira konačan odgovor, smatra da je neophodno

izvršiti konsultacije sa stručnim aktivima i ostaviti alternativu zbog novih zvanja, jer ne posjeduju informacije koja sve zvanja postoje na univerzitetima u BiH, Srbiji, Hrvatskoj i dr. U prijedlogu je dostavljen nastavni plan i program za drugi razred kozmetičkog tehničara JU poljoprivredna i medicinska škola sa izmijenjenom rečenicom „i drugi profili“, a koja glasi: "Navedeni profili visoke stručne spreme moraju proizilaziti iz studijskog programa u trajanju od najmanje 4 godine, kao i drugi odgovarajući profili stečeni pohađanjem studijskog programa (navesti naziv studijskog programa) u istom ili dužem trajanju u Bolonjskom visoko obrazovnom procesu".

Dopisom Pedagoške institucije, broj: 37-000128/21 od 04.03.2021.godine, direktorica Pedagoške institucije K.I., je od aktiva nastavnika muzičke kulture Osnovnih škola Brčko distrikta BiH i JU Gimnazija „Vaso Pelagić“ Brčko (od nastavnika muzičke kulture), tražila stručno mišljenje o profilu. U dopisu je navela da je odredbom člana 93. Zakona o obrazovanju u osnovnim i srednjim školama Brčko distrikta BiH, propisano da nastavu u školama izvodi nastavnik koji ima odgovarajuću visoku stručnu spremu, a da stručno terorijsku nastavu u srednjoj školi mogu izvoditi i osobe sa visokom stručnom spremom i dopunskim psihološko pedagoškim i metodičkim obrazovanjem stečenim na odgovarajućem fakultetu. U osnovnim školama Brčko distrikta BiH propisan je profil i stručna sprema nastavnika muzičke kulture u predmetnoj nastavi: profesor muzičke kulture, diplomirani muzički pedagog, profesor dvopredmetnog studija u kojem je muzička kultura glavni ili razvopravan predmet i drugi profili proizašli iz studijskog programa muzičke kulture. U JU Gimnazija „Vaso Pelagić“ Brčko, propisan je profil i stručna sprema nastavnika muzičke kulture: profesor muzičke kulture, profesor muzičke kulture u dvopredmetnom studiju gdje je muzička kultura glavni ili ravnopravan predmet i diplomirani muzički pedagog. Navedeni profili visoke stručne spreme (VII/1), moraju proizilaziti iz studijskog programa u trajanju od najmanje 4 godine, kao i drugi odgovarajući profili stečeni pohađanjem studijskog programa muzičke kulture ili muzičke pedagogije u istom ili dužem trajanju u bolonjskom visokoobrazovnom procesu, sa diplomom i dodatkom diplome, iz kojih se može utvrditi osposobljenost za rad u nastavi, a izdaje se i prilaže uz diplomu visoko školske ustanove radi detaljnijeg uvida u nivo, period, sadržaj i pravila studiranja. Budući da je pedagoškoj instituciji dostavljen zahtjev uz koji je priložena diploma o stečenom visokom obrazovanju na studijskom programu muzika, smjer solo pjevanje, diplomirani muzički umjetnik, solo pjevač sa postignutih 240 ECTS bodova, prvi ciklus, koji nije studijski program muzičke kulture ili muzičke pedagogije, te nije propisan kao profil u važećim nastavnim planovima i programima, traženo je da se u što kraćem roku Pedagoškoj instituciji dostavi mišljenje stručnih osoba, stručnog aktiva, da li bi eventualno takav kandidat mogao izvoditi nastavu muzičke kulture u osnovnim školama Brčko distrikta BiH i u JU Gimnazija „Vaso Pelagić“ Brčko.

Na navedeni dopis dobijen je odgovor aktiva nastavnika muzičke kulture Brčko distrikta BiH od 05.03.2021. godine, koji su izvršili uvid u nastavni plan i program profila koji se razmatra, te je zaključak aktiva da bi osoba sa stečenim visokim obrazovanjem na studijskom programu muzika, smjer solo pjevanje, diplomirani muzički umjetnik, solo pjevač, mogla izvoditi nastavu

muzičke kulture, uz uslov da položi pedagoško metodičku grupu predmeta muzičke kulture za osnovne i srednje škole.

Iz kopije tužbe od 22.06.2021.godine, utvrđeno je, da je K. I. (direktorica Pedagoške Institucije) podnijela tužbu protiv tužene V. J. radi naknade nematerijalne štete za pretrpljene duševne bolove zbog povrede časti i ugleda. Tužiteljica u tom postupku je navela da je tužena pred prisutnim kolegama optužila kolegicu da vrši mobing nad njom, obrazlažući to na način da je tužiteljica kao pretpostavljena istoj zahtjevala ispunjenje određenog posla, da joj je pregledala svaki akt koji je tužena izrađivala dok je tužiteljica bila odsutna, čime je tužiteljica pretrpila štetu iznošenjem neistine i teške optužbe na njen račun, koja se ogleda u povredi časti i ugleda K. I. u sredini u kojoj ista živi i radi, te joj time prouzrokovala duševne bolove jakog inteziteta.

Direktorica Pedagoške institucije je Odjeljenju za obrazovanje podnijela dana 22.09.2021.godine inicijativu za pokretanje disciplinskog postupka protiv tužiteljice zbog odbijanja izvršenja usmenog naloga, dana 14.05.2021.godine.

Rješenjem disciplinske komisije broj: DK-29/21 od 24.10.2022. godine, V.J. oslobađa se od odgovornosti za težu povredu službene dužnosti iz člana 90. stav 1. tačka F) Zakona o državnoj službi u organima Javne uprave Brčko distrikta BiH-„odbijanje izvršenja zadataka, ako za to ne postoje opravdani razlozi“.

Iz Rješenja Odjeljenja za stručne i administrativne poslove, broj: 33-001054/20 od 05.08.2020.godine, V. J. je odobreno korištenje godišnjeg odmora u periodu od 17.08.2020.godine do 01.09.2020. godine. Iz rješenja o korištenju godišnjeg odmora, Odjeljenje za stručne i administrativne poslove broj: 33-001337/21 od 07.07.2021.godine, V. J. odobreno korištenje godišnjeg odmora od 19.08.2021.godine do 03.09.2021.godine. Navedenim rješenjima prethodio je plan korištenja godišnjih odmora zaposlenih u Pedagoškoj instituciji, broj: 06-53/20 od 22.04.2020. godine, iz kojeg se vidi da je J. V. planirala korištenje godišnjeg odmora od 17.08.2020.do 01.09.2020.godine.

Kada je u pitanju plan godišnji odmor za 2021.godinu u vrijeme kada je trebalo dostaviti prijedlog korištenja godišnjeg odmora, tužiteljica je bila na bolovanju (pozitivna na Covid 19), pa se mejlom od 12.04.2021.godine obratila direktorici Pedagoške institucije sa planom korištenja prvog dijela godišnjeg odmora u periodu od 18.09.2021.godine do 03.09.2021.godine. Na taj mejl direktorica je tražila da se dostavi alternativni prijedlog za razdoblje između 01.07. i 20.08. 2021. godine, jer je potrebno da svi stručni savjetnici budu na svojim radnim mjestima nakon 20. avgusta, kako bi bili na raspolaganju šefu Odjeljenja i vaspitno obrazovnim ustanovama pred početak školske godine. Tužiteljica nije dostavila alternativni prijedlog, navodeći da nema alternativu za drugi datum, jer je isplanirala da sve završi do kraja jula 2021.godine, te je napomenula da je i prethodne godine koristila godišnji odmor u istom periodu i da niko nije pravio problem oko toga. Direktorica Pedagoške institucije je Odjeljenju za obrazovanje aktom, broj: 06-53/21 od 15.04.2021.godine, dostavila plan godišnjeg odmora za 2021.godinu u kojem nije obuhvaćena tužiteljica V. J. U dopisu je i napomena da je od zaposlenice V.J. traženo da

predloži termin prvog dijela godišnjeg odmora u razdoblju do 20.08.2021.godine, a na osnovu upute direktorice, jer se plan godišnjih odmora sačinjava na osnovu potreba svih zaposlenih i potreba posla, a odgovornost za organizaciju rada je na direktorici Pedagoške institucije. J. V. nije dostavila alternativni prijedlog do 15.04.2021.godine, pa zbog toga nije obuhvaćena planom godišnjih odmora zaposlenika pedagoške institucije u 2021.godini.

Iz mejlova upućenih tužiteljici od strane direktorice Pedagoške institucije u periodu od 03.10.2019.godine do novembra 2020. godine, proizilazi da su upućivani van radnog vremena, za vrijeme vikenda i vjerskih praznika, kao i za vrijeme kada je tužiteljica bila na bolovanju.

Iz dopisa upućenog Pedagoškoj instituciji od 21.05.2021.godine, proizilazi da se lice obratilo sa molbom za odgovor da li zvanje Bachelor-inženjer hemijskog inženjerstva i tehnologije odgovara radnom mjestu nastavnik hemije u osnovnoj školi ukoliko ima položenu pedagoško psihološku, metodičko didaktičku grupu predmeta, te ukoliko istu nema položenu. Takođe je traženo i da se dostave informacije koje sve nastavne predmete to lice u srednjim školama može da predaje. Na navedeni dopis Pedagoška institucija je odgovorila svojim aktom, broj: 37-000346/21 od 15.07.2021.godine, gdje je navedeno da nastavni plan i program za sve osnovne i srednje škole donosi šef Odjeljenja za obrazovanje na prijedlog Pedagoške institucije. Akademsko zvanje BACHELOR-inženjer hemijskog inženjerstva i tehnologije (240 ETSC), koje je stečeno na Tehnološkom fakultetu Univerziteta u Tuzli, odgovara profilima nastavnika predmeta u donesenim nastavnim planovima i programima u Brčko distriktu BiH (u dopisu su navedeni svi nastavni predmeti koje bi navedeno lice moglo da predaje). Navedeni dopis je pripremio tadašnji stručni savjetnik za srednje stručno obrazovanje i obrazovanje odraslih P. S., te je akt potpisan od strane P. S. i direktorice Pedagoške institucije.

Pedagoškoj instituciji je upućen dopis Odjeljenja za obrazovanje-odbora za zapošljavanje, broj: 492/19 od 08.11.2019.godine, kojim je traženo da se izjasne, da li akademsko zvanje diplomirani muzički umjetnik (240 ECTS)-crkveni muzičar, odgovara stručnom profilu iz nastavnog plana i programa nastavnik muzičke kulture u osnovnim školama. Mišljenje se traži u skladu sa Odlukom o profilu i stručnoj spremi nastavnika, stručnih saradnika, saradnika u nastavi, broj: 07-02-018194/09 od 11.06.2009.godine, u kojoj se obavezuje Pedagoška institucija da će utvrditi da li pored utvrđenih profila koji su navedeni u nastavnom planu i programu, mogu učestvovati i ostali adekvatni stručni profili, čija se stručnost utvrđuje stečenom diplomom na odgovarajućoj visokoškolskoj ustanovi.

Pedagoška institucija je uputila usmeni zahtjev aktivu nastavnika muzičke kulture vezano za naprijed navedeno pitanje, na koje je aktiv odgovorio dana 13.11.2019.godine. Aktiv je jednoglasno zauzeo stav da nema nadležnost odgovoriti na usmeni zahtjev Pedagoške institucije u pogledu analize diplome koja je dostavljena aktivu, prilikom usmenog razgovora obavljenog u Pedagoškoj instituciji sa direktoricom Pedagoške institucije.

Dopisom Pedagoške institucije, broj: 37-001115/19 od 15.11.2019. godine, direktorica Pedagoške institucije je Odboru za zapošljavanje dostavila odgovor u kojem navodi da su prema zatečenom nastavnom planu i programu za predmet muzička kultura propisani sljedeći profili: profesor muzičke kulture, diplomirani muzičar pedagog, profesor dvopredmetnog studija kojem je muzička kultura glavni ili ravnopravan predmet i drugi profili proizašli iz studijskog programa muzičke kulture. Budući da navedeni profil nije proizašao iz smjera koji se osposobljava za izvođenje nastave opšteg obrazovnog predmeta muzička kultura, već za crkvenu muziku, mišljenja je da nije odgovarajući za izvođenje nastave muzičke kulture u osnovnim školama.

Iz dopisa, broj: 37-00002/21 od 04.01.2021.godine, proizilazi da se Odjeljenju za obrazovanje obratilo lice sa zahtjevom za „prihvatanjem diplome“ stečene u R. S. U dopisu je navedeno da ima završen Fakultet ruskog i srpskog jezika, te da moli da se njegova diploma „prihvati“ kako bi mogao predavati srpski jezik.

Iz dopisa broj: 37-000128/21 od 02.03.2021.godine, Pedagoškoj instituciji podnesen je zahtjev za spisak zanimanja, odnosno poslova koji se mogu obavljati sa zvanjem diplomirani muzički umjetnik-solo pjevač.

Povodom tog zahtjeva, tužiteljici je od strane direktorice upućen e-mail 03.03.2021.godine, kojim je traženo da tužiteljica dostavi popis važećih profila iz nastavnih planova i programa osnovnih i srednjih škola Brčko distrikta BiH za nastavni predmet muzička kultura. Na taj e-mail odmah je odgovoreno i tužiteljica je dostavila profile i stručnu spremu za nastavnika muzičke kulture, te je navedeno da su to sljedeći profili: profesor muzičke kulture; profesor muzičke kulture u dvopredmetnom studiju gdje je muzička kultura glavni ili ravnopravan predmet i diplomirani muzički pedagog. Navedeni profili visoke stručne spreme (VII/1), moraju proizilaziti iz studijskog programa u trajanju od najmanje četiri godine, kao i drugi odgovarajući profili stečeni pohađanjem studijskog programa muzičke kulture ili muzičke pedagogije u istom ili dužem trajanju u bolonjskom visokoobrazovnom procesu, sa diplomom i dodatkom diplome iz kojih se može utvrditi osposobljenost za rad u nastavi, a izdaje se i prilaže uz diplomu visokoškolske ustanove radi detaljnijeg uvida u nivo, prirodu, sadržaj, sistem i pravila studiranja.

Nakon ovog mejla, tužiteljica je takođe mejlom dostavila upit direktorici, tražeći da joj se proslijedi predmet u rad vezano za profile za muzičku kulturu, jer je isti iz njenog domena, izuzev ako ga direktorica ne planira sama raditi. U tom mejlu je navedeno još da u osnovnim školama Brčko distrikta BiH, propisan je profil i stručna sprema nastavnika muzičke kulture u predmetnoj nastavi: profesor muzičke kulture, diplomirani muzički pedagog, profesor dvopredmetnog studija u kojem je muzička kultura glavni ili ravnopravan predmet i drugi profili proizašli iz studijskog programa muzičke kulture. U JU Gimnazija „Vaso Pelagić“ Brčko propisan je profil stručna sprema nastavnika muzičke kulture: profesor muzičke kulture; profesor muzičke kulture u dvopredmetnom studiju gdje je muzička kultura glavni ili ravnopravan predmet i diplomirani muzički pedagog. Navedeni profili moraju proizilaziti iz studijskog programa u trajanju od najmanje četiri godine kao i drugi odgovarajući profili stečeni pohađanjem studijskog programa muzičke kulture ili muzičke pedagogije u istom ili dužem trajanju u bolonjskom

visokoobrazovnom procesu, sa diplomom i dodatkom diplome iz kojih se može utvrditi osposobljenost za rad u nastavi, a izdaje se i prilaže uz diplomu visokoškolske ustanove radi detaljnijeg uvida u nivo, prirodu, sadržaj, sistem i pravila studiranja.

Sljedeći dan, odnosno 04.03.2021.godine, direktorica Pedagoške institucije se dopisom, broj: 37-00128/21, obratila aktivu nastavnika muzičke kulture osnovnih škola Brčko distrikta BiH sa zahtjevom za stručno mišljenje o profilu nastavnika muzičke kulture. Odredbom člana 93. Zakona o obrazovanju u osnovnim i srednjim školama Brčko distrikta BiH („Sl glasnik Brčko distrikta BiH“ - prečišćeni tekst broj: 20/20 i 24/20), propisano je da nastavu u školama izvodi nastavnik koji ima odgovarajuću visoku stručnu spremu, da stručno teorijsku nastavu u srednjoj školi mogu izvoditi i lica sa visokom stručnom spremom i dopunskim psihološko pedagoškim i metodičkim obrazovanjem, stečenim na odgovarajućem fakultetu, u osnovnim školama Brčko distrikta BiH, propisan je profil i stručna sprema nastavnika muzičke kulture u predmetnoj nastavi: profesor muzičke kulture, diplomirani muzički pedagog, profesor dvopredmetnog studija u kojem je muzička kultura glavni ili ravnopravan predmet i drugi profili proizašli iz studijskog programa muzičke kulture. U JU Gimnazija „Vaso Pelagić“ Brčko propisan je profil stručna sprema nastavnika muzičke kulture: profesor muzičke kulture; profesor muzičke kulture u dvopredmetnom studiju gdje je muzička kultura glavni ili ravnopravan predmet i diplomirani muzički pedagog. U dopisu je navedeno da profil nastavnika muzičke kulture visoka stručna sprema, moraju proizilaziti iz studijskog programa u trajanju od najmanje četiri godine kao i drugi odgovarajući profili stečeni pohađanjem studijskog programa muzičke kulture ili muzičke pedagogije u istom ili dužem trajanju u bolonjskom visokoobrazovnom procesu, sa diplomom i dodatkom diplome iz kojih se može utvrditi osposobljenost za rad u nastavi, a izdaje se i prilaže uz diplomu visokoškolske ustanove radi detaljnijeg uvida u nivo, prirodu, sadržaj, sistem i pravila studiranja. Dakle, tužiteljici koja je pripremila sve vezano za nastavnika muzičke kulture nije dat predmet iako je iz opisa njenih poslova, nego je isti sa identičnim sadržajem koji je tužiteljica blagovremeno pripremila i poslala mejlom direktorici, dostavljen (potpisan od strane direktorice) aktivu nastavnika muzičke kulture u osnovnim školama i u JU Gimnazija „Vaso Pelagić“.

Pored toga, u dopisu je navedeno da je Pedagoškoj instituciji dostavljen zahtjev kojem je priložena diploma o stečenom visokom obrazovanju na studijskom programu muzika - smjer solo pjevanje, diplomirani muzički umjetnik, solo pjevač, sa postignutih 240 ETSC bodova, I ciklus, koji nije studijski program glazbene kulture ili glazbene pedagogije, te nije propisan kao profil u važećim nastavnim planovima i programima, pa je potrebno u što kraćem roku Pedagoškoj instituciji dostaviti mišljenje stručnih lica, odnosno stručnog aktiva nastavnika muzičke kulture, da li bi lice sa tim završenim fakultetom moglo izvoditi nastavu muzičke kulture u osnovnim školama Brčko distrikta BiH i u JU Gimnazija „Vaso Pelagić“ Brčko.

Na ovaj zahtjev aktiv nastavnika muzičke kulture Brčko distrikta BiH dostavio je odgovor dana 05.03.2021.godine, u kojem je navedeno da osoba sa stečenim visokim obrazovanjem na studijskom programu muzika, smjer solo pjevanje, diplomirani muzički umjetnik, solo pjevač, može izvoditi nastavu

muzičke kulture, ukoliko ima položenu pedagoško metodičku grupu predmeta muzičke kulture za osnovne i srednje škole.

Aktiv nastavnika fizike osnovnih škola u Brčko distriktu BiH je Pedagoškoj instituciji dana 14.01.2021.godine dostavio zahtjev za izmjenu nastavnog plana i programa i uvođenje stručnih ekskurzija. U zahtjevu je predloženo uvođenje pismenih zadataka iz predmeta fizika za učenike osmog i devetog razreda, promjena nastavnog plana i programa i povećanje broja časova u sedmom razredu, te uvođenje stručnih ekskurzija. Navedeni zahtjev prosljeđen je tužiteljici V. J. putem mejla 18.01.2021. godine od strane direktorice pedagoške institucije, na analizu, razmatranje i postupanje u zakonom određenom roku.

Dana 28.01.2021.godine, direktorici je dostavljena putem mejla tražena analiza po pitanju broja časova nastavnog predmeta fizika za osnovnu školu, te je zamoljeno da se po pitanju zahtjeva koji nisu usko vezani za nastavni plan i program uključi kolega Lj. M. Tužiteljici je odgovoreno da što se tiče nastavnog plana i programa, da će se direktorica konsultovati sa šefom odjeljenja za obrazovanje, jer taj zahtjev ima budžetske implikacije, za šta pedagoška institucija nije mjerodavna. Takođe je tražena i provjera navoda aktiva fizike koji se odnosi na nastavni plan i program, te da je potrebno da se dostavi detaljnija analiza, ne nastavnih sadržaja i ukupnog broja nastavnih sati, nego da li su planirani kontrolni, u kojim razredima, je li definisan broj sati za pojedine nastavne sadržaje i slično, s obzirom da se zahtjev ne odnosi na ukupan broj nastavnih sati godišnje, nego na druge segmente nastavnog plana i programa. Tužiteljica je dostavila traženu analizu dana 29.01.2021.godine.

Iz dostavljene medicinske dokumentacije, proizilazi da se tužiteljica u JZU Zdravstveni centar Brčko kao i u Centar za mentalno zdravlje javljala u periodu od 31.05.2020.godine do početka aprila 2021. godine, zbog tegoba izazvanih stresnim situacijama na poslu.

Iz zapisnika sa sastanka zaposlenika Pedagoške institucije održanog 17.05.2021. godine sud je utvrdio da su istom prisustvovali I. K., M. Lj., S. H., I. D., G. P. B. i D. Đ., da je S. P. bio na bolovanju, da je tema sastanka rad i postupanje u radu zaposlenika Pedagoške institucije zbog izjašnjenja o odbijanju usmenog naloga, da su na pitanje direktorice Pedagoške institucije I. K., da li je od koga tražila bilo šta nezakonito, izvan radnog vremena, da li je prijetila ili vikala na bilo koga, M. Lj., I. D., D. Đ. i G. P. B. su izjavili da nije traženo ništa nezakonito ili poslije radnog vremena, s tim što je D. Đ. izjavila da je izrada mjesečnog izvještaja dodatno opterećenje, a G. P. B. je dodala da osjeća pritisak zbog količine posla. Iz navedenog zapisnika, sud je utvrdio da J. V. smatra da od nje nije traženo ništa nezakonito, ali da smatra da joj zakon daje slobodu da postupa po njemu, da je iz odredaba člana 132. Zakona o obrazovanju u osnovnim i srednjim školama Brčko distrikta BiH jasno proizilazi šta je u opisu posla školskih aktiva, da direktorica Pedagoške institucije vrši mobing nad njom od kad se vratila iz N., da je svaki akt koji je ona izrađivala (dok ona nije bila prisutna) pregledala i sebi kopirala, da joj je za pojedine akte tražila dodatna objašnjenja, da je kulminacija dešavanja njeno odbijanje usmenog naloga iz razloga što je u prethodnom periodu bilo

vršenje pritiska tokom rada na predmetima koji su joj dostavljeni na postupanje, da smatra da svakodnevno treba da imaju sastanke radi zajedničkog rješavanja određenih predmeta, da su im referati odvojeni i da nije sigurna da bilo ko uključujući i direktoricu, može raditi akt ili predmet koji je u njenom opisu posla, a da ona nije konsultovana. Pored navedenog, sud je utvrdio i da je direktorica naglasila da će o ovom aktu biti obaviješten šef kao i relevantne institucije i da je obavijestila kolege koji rade u Pedagoškoj instituciji da formulacija „I drugi profili:“ proizašli iz različitih studijskih programa nije nikada bio prijedlog aktiva, već da je takva formulacija nastala u Pedagoškoj instituciji tokom prethodnog direktora. Zatim je iz zapisnika, odnosno napomene u zapisniku utvrđeno, da izlaganje J. V. nije u potpunosti uneseno u zapisnik iz razloga, jer se izlaganje ne odnosi na temu sastanka, ali da su stvari koje nisu unesene rezultirale odbijanju usmenog naloga, te je konstatovano da je svima pismeno odbijanje i sam nalog J. V. svima na raspolaganju.

Iz zahtjeva za pokretanje disciplinskog postupka, disciplinskog tužioca, broj: DT-20/21 od 28.10.2021.godine, je utvrđeno, da je protiv tužiteljice pokrenut disciplinski postupak zbog teže povrede disciplinske dužnosti, odnosno, zbog osnovane sumnje da je 14.05.2021.godine u prostorijama pedagoške institucije odbila usmeni nalog direktorice pedagoške institucije i savjetnice za standarde i ocjenjivanje K. I. za priređivanje prijedloga nastavnog plana i programa za drugi razred stručnog zvanja kozmetičkog tehničara za JU „Poljoprivredna i medicinska škola“ Brčko distrikt BiH, sa jasno definisanim kadrovskim uslovima, te da nije postupila u skladu sa članom 9. Zakona o državnoj službi u organima javne uprave Brčko distrikta BiH, neopravdano obrazlažući svoje nepostupanje.

Rješenjem disciplinske komisije Brčko distrikta BiH, broj: DK-29/21 od 24.10.2022.godine, tužiteljica je oslobođena od odgovornosti za težu povredu radne obaveze, jer nije dokazano da je okrivljena V. J. počinila ono što joj se stavlja na teret zahtjevom za pokretanje disciplinskog postupka od 28.10.2021.godine.

Iz rješenja Odjeljenja za obrazovanje Vlade Brčko distrikta BiH, broj: 33-000815/23 od 30.03.2023.godine, utvrđeno je da je tužiteljica privremeno premještena na radno mjesto viši stručni saradnik za finansije u Pododjeljenju za zajedničke poslove u Odjeljenju za obrazovanje, počev od 03.04.2023.godine do povratka zaposlenice sa trudničkog bolovanja i porodijskog odsustva, a najduže 12 mjeseci.

Iz evidencije korištenja godišnjeg odmora Pedagoške institucije za J. V., proizilazi, da je za dane od 23.08.2021.godine do 30.08.2021.godine, konstatovano da se ne zna status uposlenika.

U iskazu koji je dala u svojstvu parnične stranke, tužiteljica navodi, da je zaposlena kao stručni saradnik za nastavni plan i program, da njen referat podrazumijeva saradnju sa stručnim organima škola prilikom donošenja nastavnog plana i programa. Radi u Pedagoškoj instituciji koja ima osam zaposlenih i direktoricu, svako ima svoj referat i komunikacija i odnosi između kolega su na visokom nivou. Direktorica je bila zaposlena u Pedagoškoj

instituciji i radila kao stručni saradnik, kolege su je upućivale na način komunikacije, međutim, od kako je izabrana za direktoricu Pedagoške institucije promijenila je način saradnje između kolega, zabranila da se međusobno sastaju, da se obraćaju jedni drugima mejlom, pravila presiju i nije dozvoljavala da tužiteljica ostvaruje komunikaciju sa starijim kolegom koji joj je bio mentor, u pogledu nekog savjeta. Pokušavala je da skrene pažnju da je bolje da komuniciraju međusobno, međutim direktorica je to sve odbijala. Problemi nastaju dolaskom tužiteljice u Pedagošku instituciju, kada joj se direktorica obratila sa riječima: „Svaka vam čast na hrabrosti, smatram da će te se u nekom narednom periodu i te kako pokajati“. Vrlo brzo nakon toga maksimalno se trudila da tužiteljica dobije što više predmeta, na početku se nije bunila, međutim vremenom je to postalo problem, slala joj mejlove van radnog vremena, sa porukom da se pripremi za ujutru, mejlove je slala i tokom noći, tokom bolovanja tužiteljice, tokom državnih praznika i perioda kad je bila na neplaćenom odsustvu. Kada je pokušala s njom da razgovara, direktorica je rekla da je problem u tužiteljici, jer neće da radi, da direktorica to radi zbog nje. Kada je tužiteljica rekla da joj je neprijatno što joj šalje kasno mejlove, jer ima malu djecu, direktorica je postala još gora. U njenom poslu neophodna je stalna komunikacija sa stručnim aktivima osnovnih i srednjih škola (skup svih nastavnika koji predaju određeni predmet), što je tužiteljici onemogućavano. Praksa je bila da se Pedagoška institucija u slučaju bilo kakvih dilema obraća stručnim aktivima, što je tužiteljici zabranjivano, a sama direktorica, kojoj to nije u opisu radnog posla, se tim aktivima obraćala i tražila određena pojašnjenja. Direktorica je zadržavala određene predmete koji su njoj bili dati u rad, na koji način je učinila štetu određenim kandidatima. Često je ulazila u kancelariju, govoreći: "Jeste li se sad pokajali, ako niste pokajaćete se". Bilo je ulazaka u kancelariju više puta u toku dana, a jednom je čak brojala i bilo je 48 ulazaka u kancelariju za jedan dan. Instistirala je da kada s njom razgovara da drži ruke ispod stola i da ne koristi svoju gestikulaciju. Svim kolegama je bilo dozvoljeno da koriste godišnji odmor u periodu kada im odgovora, samo tužiteljici nije bilo dozvoljeno da koristi odmor zadnje dvije sedmice u avgustu. Pošto joj direktorica nije odobrila korištenje godišnjeg odmora u tom periodu, tužiteljica je razgovarala sa šefom odjeljenja koji joj je dozvolio da ide na godišnji odmor u drugoj polovini avgusta (2021.godina). Kada je otišla na godišnji odmor, koleginica G. P. B. je nazvala tužiteljicu i rekla joj da je direktorica natjerala da u njenoj evidenciji navede da je status za te dane nepoznat, iako je tužiteljica rješenje o godišnjem odmoru dostavila i direktorici i G. P. B. Više puta je direktorica istjerivala tužiteljicu iz kancelarije drugih kolega, kao i iz svoje kancelarije, govoreći da mora sjediti u vlastitoj kancelariji i raditi. Potom navodi, da je kolega S. P. dobio dva velika planera, jedan je ostavio u svojoj kancelariji, a drugi je dao tužiteljici. Na taj planer je pisala svoje obaveze, međutim, direktorica je došla u njenu kancelariju, pocijepala taj planer, dok je tužiteljica bila odsutna, a planer kolege S. P. je ostavljen. Osjećala se poniženo. Dešavalo se da joj da predmet u rad, a potom ga oduzme nakon nekog vremena i sama uradi. Dešavalo se da uzima i druge stvari sa tužiteljicinog stola. Takođe se dešavalo da predmeti koji su kolege iz škola uputili tužiteljici, završe kod direktorice, a da tužiteljica i ne zna da su ti predmeti uopšte došli u Pedagošku instituciju. Kada se raspiše konkurs, Odbor za zapošljavanje je tražio podatke o profilima, direktorica je tjerala da odgovori da Pedagoška institucija nije dužna da vrši tumačenja profila, a s druge strane je ona sama vršila

tumačenja, gdje je učinila štetu nekim ljudima. Sve što je drugima bilo dozvoljeno, tužiteljici nije dozvoljeno. Išla je za njom, kad krene u wc i pitala je zašto toliko često ide u wc, neopravdano je optuživala da se kasni sa predmetom, da tužiteljica nešto neće da uradi, insistirala je da kad radi određene predmete, dođe sa laptopom u njenu kancelariju i tu radi. Njen način ophođenja prema tužiteljici je po riječima tužiteljice bio strašan, zbog čega je morala da potraži ljekarsku pomoć. Direktorica je bila na neplaćenom odsustvu 5-6 mjeseci, kada je mijenjao drugi kolega i tada je rad u Pedagoškoj instituciji odlično funkcionisao. Inicirala je sastanak sa svim kolegama radi poboljšanja uslova rada, svi su se složili, a sastanak je održan tek nekoliko mjeseci posle upućenog mejla. Na tom sastanku tužiteljica je izjavila da radi pod pritiskom, da se nad njom vrši mobing, nakon čega je direktorica podnijela tužbu protiv nje zbog klevete. Nakon svega toga se razbolila i dalje ide na psihoterapije, smršala je 16 kg, svakog dana pije lijekove, a zbog takvog stanja trpi njena porodica. Pokušala je nakon podnošenja tužbe i završenog ročišta u predmetu koji se protiv nje vodio zbog klevete, da razgovara sa direktoricom, da povuku i jedna i druga tužbe, da nađu način da prevaziđu međusobne probleme, ali ona to nije prihvatila, rekavši da je tužiteljica nju uvrijedila. Šef odjeljenja za obrazovanje B. Z. je takođe razgovarao sa direktoricom bez uspjeha, a sama tužiteljica je dobila privremeni premještaj u drugo odjeljenje. Direktorica je smatrala da tužiteljica ne treba da radi na tom radnom mjestu, jer nije završila nastavnički fakultet. Optužila je da je ona objavila članak na portalu i to je govorila svim kolegama, što nije bilo tačno. Prilikom konkursa daje tumačenja profila odboru za zapošljavanje, kako odbor ne bi napravio neku grešku i tumačenje profila je dio tužiteljicinog posla. Pedagoška institucija radi prijedlog koji dostavljaju šefu odjeljenja na odobravanje. Imala je problema sa ljudskim resursima, jer joj direktorica nije dala da uradi tumačenje profila i rekla joj da napiše da nisu nadležni. Većinu njenih dopisa je prepravljala i govorila joj kako da napiše, da je smiješno ono što je napisala, da valjda zna pravopis srpskog jezika, a sve to cinično i ponižavajuće. Toalet papir direktorica je držala u svojoj kancelariji i zaposlenici su morali kod nje u kancelariju po toalet papir.

Svjedok T. T. J. je navela da je zaposlena u Odjeljenju za obrazovanje, te da je bila predsjednica Odbora za zapošljavanje. Pedagoška institucija im dostavlja stručne profile vezane za određenu poziciju. Praksa je bila da Pedagoška institucija na zahtjev odbora dostavi profile i to je funkcionisalo sve vrijeme na taj način. Međutim, jedne godine im se kao predsjednica odbora obratila sa zahtjevom za dostavljanje profila, odgovor nije dobila, otišla je do tužiteljice da je pita zašto joj nije dostavila profil kao ranije, na što je tužiteljica počela da plače i kaže da ima pritiske od direktorice. Zbog toga je nastala velika komplikacija, jer nisu mogli da zatvore konkurs. Kancelarije im se nalaze na istom spratu, razdvojene su rigipsom, tako da se čuje šta se priča u drugoj kancelariji. Po mišljenju svjedoka, odnos direktorice prema tužiteljici nije normalan profesionalni odnos, jer je tužiteljica stigmatizovana od strane direktorice. Sve što tužiteljica uradi, direktorici ne valja, sabotira je i pravi probleme između kolega, jer ne mogu da sarađuju međusobno. Jednom prilikom kada su vrata bila otvorena, čula je direktoricu kako govori tužiteljici da ne treba da radi tu, jer nema nastavnički fakultet. Takođe su imali nedoumicu vezano za određeni stručni profil, Pedagoška institucija nije dostavila mišljenje, nakon čega je svjedok otišla do tužiteljice, zamolila je da to

odradi što prije. Međutim, odgovor nije stigao i kada je pitala tužiteljicu zašto joj nije odgovorila, rekla je da joj je direktorica oduzela taj predmet i ona postupila po njemu. Susretala je tužiteljicu na hodniku kako plače, ima mučnine i loše se osjeća, direktorica joj je po nekoliko puta vraćala predmet da radi iznova, samo da bi je sabotirala. Sjeća da je tužiteljica pozvala sa godišnjeg odmora plaćući i rekla da se vodi kao neopravdano odsutna sa posla. Direktorica je pronašla i taj način da joj upropasti godišnji odmor.

Svjedok G. P. B. je navela da radi u istoj kancelariji sa tužiteljicom, te da su svi dosadašnji direktori bili zadovoljni radom tužiteljice, osim direktorice I.K. Odnos između njih dvije je neprijatan i zategnut. Tužiteljica je savjestan radnik i redovno ispunjava svoje radne zadatke. Svjedok je navela da direktorica po nekoliko puta u toku radnog vremena ulazi u kancelariju, a da je jednom čak 48 puta ušla u toku jednog radnog dana. Svjedok je bila u kancelariji kada je direktorica ljutito potrgala planer sa zida, navodeći da je to nervira i bode joj oči. Direktorica tužiteljici nije dozvolila da koristi godišnji odmor u terminu koji je tužiteljica opredijelila, a upravo je ona otišla u to vrijeme na godišnji odmor. Odobrenje za korištenje godišnjeg odmora V.J. je na kraju dobila od šefa Odjeljenja. Navodi da ona vodi evidenciju prisustva radnika na poslu i da je po nalogu direktorice, u evidenciju, iako je znala da je tužiteljica na godišnjem odmoru, morala da unese status nepoznat. Potvrdila je navode da je direktorica držala toalet papir u svojoj kancelariji, što je za sve njih ponižavajuće.

Svjedok Đ. D. je navela da je zaposlena u Pedagoškoj instituciji i da kancelariju dijeli sa tužiteljicom i G. P. B. Navela je da je odnos između tužiteljice i direktorice komplikovan i veoma loš. Direktorica ima neprimjeren odnos prema tužiteljici. Dešavalo se u toku dana da „milion puta“ direktorica uđe kod njih u kancelariju, kada ti ulasci nisu bili potrebni. Svjedok je navela da su u kancelariji imali kalendar-planer koji su zalijepili na zid i zapisivali termine, te da jedan dan kada je tužiteljica bila odsutna, direktorica ušla u kancelariju rekavši da je kalendar prešaren i pocijepala ga. Zidovi između njihovih kancelarija su tanki i može se čuti šta se govori u drugoj kancelariji, te je čula kada je direktorica rekla tužiteljici da se vrati na svoje radno mjesto.

Svjedok H. S. je potvrdila da su odnosi između tužiteljice i direktorice napeti i neprijatni. Takođe je potvrdila da je direktorica istjerala tužiteljicu iz kancelarije. V.J. je svim zaposlenim i direktorici poslala mejl da održe sastanak, kako bi unaprijedili međusobnu komunikaciju, ali direktorica to nije htjela.

Svjedok P. S. je naveo da je postojalo više situacija iz kojih se mogla vidjeti dominantna uloga direktorice prema tužiteljici, jedna od njih je bila kod njega u kancelariji kada je tužiteljica došla da ga pita vezano za profile nastavnog programa, kada je direktorica ušla u kancelariju i drskim glasom istjerala tužiteljicu iz njegove kancelarije, direktorica se drsko ophodi prema tužiteljici i govori joj da ne maše rukama kada s njom priča. Poznato mu je da je skinula kalendar-planer iz kancelarije tužiteljice, odnosno strgala ga sa zida i bacila u smeće, a da je isti takav u njegovoj kancelariji ostao. Sam svjedok je podnio zahtjev za prijevremeno penzionisanje, jer je veoma teško izdržati takvu situaciju na poslu. Po navodima ovog svjedoka, tužiteljica je dobro

obavljala svoj posao, pitala ga je za mišljenje, ali mnoge stvari koje je ona uradila, direktorica nije uvažavala. Tužiteljica i on su bili u radnoj grupi, pozvao je i direktoricu, međutim kada je vidjela tužiteljicu, u roku od 5 minuta napravila je izmjenu odluke.

Svjedok B. Z. je naveo da je djelimično upoznat sa međusobnim odnosima tužiteljice i direktorice, da po njegovom mišljenju bilo dosta nerazumijevanja i netaktilskih postupanja, ali je smatrao da nema potrebe za disciplinskim mjerama. Pozivao je i jednu i drugu na razgovore, pojedinačno i zajedno, trudio se da se ta situacija između njih smiri, da bi relaksirao takvu situaciju, tužiteljicu je privremeno premjestio na jednu upražnjenu poziciju. I jedna i druga su mu se obraćale sa primjedbama, i to tužiteljica zbog određenih pritisaka koje direktorica vrši na nju, a direktorica sa primjedbama da tužiteljica ne izvršava svoje radne zadatke. Premještaj tužiteljice izvršen je na njegovu inicijativu, da bi se situacija između njih smirila. Međutim, i prije nego što je odobrio premještaj, tužiteljica mu se obraćala sa tim zahtjevom, međutim nije bilo mogućnosti prije toga da se izvrši premještaj. Primjedbe koje je direktorica stavljala na rad V.J. su da ne izvršava na vrijeme svoje obaveze, da nisu kvalitetno urađeni zadani zadaci, što svjedok sam ne može provjeriti. Takođe je bilo problema oko odobravanja godišnjeg odmora, gdje je on intervenisao i odobrio tužiteljici da koristi godišnji odmor u terminu u kojem je tražila.

Svjedok O. S. je naveo da je bio šef Odjeljenja u periodu od decembra 2016. godine do decembra 2020.godine. Poznato mu je da su postojale nesuglasice između tužiteljice i direktorice, jer je dolazila tužiteljica i žalila se na njihove međusobne odnose. Nije imao nikakve primjedbe na rad tužiteljice. Naveo je da vezano za saradnju sa stručnim aktivima, Pedagoška institucija mora da ostvaruje saradnju sa njima, te da je u tom slučaju za taj posao zadužena upravo tužiteljica.

Svjedok Lj. M. je naveo da je zaposlen u Pedagoškoj instituciji 13 godina, te da ima dobru saradnju sa tužiteljicom, kao i sa direktoricom K.I. Bio je prisutan sastanku 2021.godine na kojem je tužiteljica optužila direktoricu da vrši mobing nad njom. Naveo je da nije prisustvovao bilo kakvom incidentu ili svađi tužiteljice i direktorice, niti bilo kakvom događaju koji bi ukazivao na loše odnose između njih. Na upit punomoćnika tužiteljice, da li je viđao tužiteljicu uplakanu, rastrojenu, iznerviranu, svjedok je naveo da je njihov odnos bio narušen i da je bilo takvih situacija.

Iskaze saslušanih svjedoka sud je prihvatio kao pouzdane i istinite, radi se o zaposlenicima Pedagoške institucije (P. S., G. P. B. , Đ. D., H. S., Lj. M.), kojima je K. I. prepostavljena i svakako su im poznate sve okolnosti vezane za njihov međusobni odnos, kao i zaposlenicima Odjeljenja za obrazovanje koji neposredno sarađuju za Pedagoškom institucijom (B. Z., O. S., T. T. J.).

Svjedok K. I. je zaposlena u Pedagoškoj instituciji na radnom mjestu direktorice Pedagoške insititucije od 24.04.2019.godine. Od svih zaposlenih je tražila da rade zakonito i blagovremeno. Od tužiteljice nikada nije tražila da radi nešto što nije u opisu njenog posla, u početku je bila zadovoljna njenim radom, dok nije došlo do situacije da tužiteljica nije htjela ispraviti neku

grešku. Počeli su se događati razni propusti u radu, tražila da joj se dostavljaju izvještaji o radu do 5. u mjesecu, neki su dostavljali redovno, a neki nisu dostavljali. Nestajali su trajni dokumenti, a ona je kasnije utvrdila da je nestao nastavni plan i program koji je radila tužiteljica, a koji ni do dana održavanja glavne rasprave nisu pronašli. Tužiteljica je insistirala na zajedničkom sastanku, a rezultat tog sastanka je i zapisnik, koji je izveden kao dokaz u ovom postupku. Tužiteljica je radila na odlaganju nastavnih planova i programa i sama je sebi određivala rok za postupanje. U pogledu planiranja godišnjih odmora, najvažnija je druga polovina avgusta, odnosno dvije sedmice prije početka nastave, te se ona sa svim savjetnicima dogovorila da u tom periodu ne koriste godišnji odmor, kada je došlo do reakcije tužiteljice, koja je planirala korištenje godišnjeg odmora zadnje dvije sedmice u mjesecu avgustu, što je tužiteljici na kraju i odbrio šef Odjeljenja. Navela je da ona nije osoba koja ima verbalne sukobe i ispade, da nije konfliktna, takođe je navela da ona svom šefu nije nikad poslala poruku u 10h uveče, ali je tolerisala da tužiteljica njoj šalje poruke u to vrijeme, obično da je obavijesti da će zakasniti na posao i sl. Takođe je navela da problemi ne potiču od nje i da ona samo traži red, rad i disciplinu. U određenim situacijama, tužiteljica je tvrdila da stručni aktiv predlaže nastavni program, a u praksi Pedagoška institucija kreira nastavni plan i program i ne kopira isti. Svjesna je da pozicija za kreiranje nastavnog plana i programa predstavlja kompleksnu poziciju, i da ona nije kriva što se tužiteljica prijavila za to radno mjesto. Na upit punomoćnika tužiteljice, ko vrši tumačenje obrazovnih profila, odnosno koja pozicija je za to zadužena, svjedok je navela da po njenom mišljenju nije ni jedan i da to uopšte nije u nadležnosti Pedagoške institucije. Tačno je da Pedagoška institucija daje mišljenje, ako ima nešto nejasno konsultuje se sa aktivima. Bilo je situacija da tužiteljica odbija radni zadatak, navodeći da to nije njen posao, takođe je jednom prilikom odbila da pošalje mejl, odbila je da uskladi nastavni plan i program. U nekim situacijama nije dopuštala tužiteljici da se konsultuje sa stručnim aktivima, jer je upitanju samo jedna prosta rečenica, tako da nije bilo potrebe za bilo kakvom konsultacijom. Nekoliko puta je vraćala na ispravku njene dopise, onda je tužiteljica otišla na bolovanje i njen posao je završio drugi kolega. Na upit punomoćnika tužiteljice, da li je ona kao direktorica konsultuje stručne aktive, svjedok je odgovorila da u nekim situacija konsultuje. Na održanom sastanku pitala je svakog od kolega da li od njih traži nešto nezakonito i svi su odgovorili negativno. Tom prilikom, tužiteljica se žalila da je nad njom vršen mobing od strane svjedoka, zbog čega je svjedok pokrenula parnični postupak radi naknade štete. Sastanak je predložila kolegistica V.J., a isti je održan kada je svjedok našla vremena za to (na upit punomoćnika tužiteljice, navela je da je možda prošlo i 6 mjeseci), negirala je tvrdnje tužiteljice da joj zabranjuje da se konsultuje sa kolegama iz drugih kancelarija. Takođe navodi da je bilo situacija da je pozove da nešto uradi kod nje u kancelariji, da nije bilo slučajeva da je istjeruje iz kancelarije, niti povišenih tonova, te da je samo lijepo zamoli da izađe iz njene kancelarije, takođe je navela da često ulazi u kancelariju zaposlenih, ali je to iz razloga što u svojoj kancelariji nema štampač, tako da iz tog razloga mora ići u kancelariju G. P. B. P., da kada joj nešto treba iz arhive, takođe treba da ide u kancelariji G. P. B. P., gdje sama u arhivi pronalazi ono što joj treba, jer je tako brže. Nije joj poznato u kojem periodu je 2020.godine tužiteljica koristila godišnji odmor, jer je tada bila u Njemačkoj. U pogledu odmora za 2021.godinu, šef Odjeljenja za obrazovovanje je odobrio tužiteljici korištenje

godišnjeg odmora u drugoj polovini avgusta, iako je ona sa svim zaposlenim postigla dogovor da se u tom periodu ne koriste godišnji odmori, pa nakon što je šef odobrio tužiteljici da u tom periodu koristi godišnji odmor i sama je sljedeće godine rekla zaposlenim koristite odmor kada hoćete. Navela je da je 2022.godine i ona koristila godišnji odmor u drugoj polovini avgusta i prvu sedmicu septembra. Tačno je da je rekla G. P. B. P. da u evidenciji korištenja godišnjeg odmora navede da je status tužiteljice nepoznat, jer nije imala rješenje o korištenju godišnjeg odmora. Skinula je planer sa zida u kancelariji tužiteljice, nije tačno da ga je pocijepala i bacila, jer smatra da nema potrebe da se na zid stavlja nešto formata 1,5 metar sa 1,5 metar, taj planer se nalazio iza leđa G. P. B. P., tako da isti nije bio iza V.J. leđa, odnosno pored njenog stola. Navodi da je moguće da je isti takav planer imao još jedan kolega, ali ga je on sam skinuo. Navodi da je slala mejlove tužiteljici, da je to privatni mejl, da je tužiteljica od nje tražila njen privatni mejl i takođe joj konstatno slala mejlove da bi se konsultovala vezano za posao. Navodi da joj je na taj način samo pomagala. Kada je počela da radi kao direktor Pedagoške institucije, zbog haosa koji je u istoj zatekla, samo je rekla tužiteljici da će se pokajati što je počela tu da radi. Takođe joj je rekla da ne gestikulira i da spusti ton, ali da je to bila samo molba. Imali su primjedbe da nema toaletnog papira i da isti nedostaje, zbog čega su isti ostavljali kod nje u kancelariju, nije joj poznato zbog čega je tužiteljica bila na bolovanju, niti da se tužiteljica nadležnim obraćala zbog njenog ponašanja. U pogledu objavljenog teksta na jednom od portala, vodeći se tim da sve informacije dolaze iz kruga koji je bliži, samo je rekla da pretpostavlja da bi izvor mogao biti V. J., ne optužujući je za to. Na upit punomoćnika tužiteljice, je li bilo predmeta koji su dodijeljeni tužiteljici, ali ih je ona kao direktorica uzela od tužiteljice, npr. predmet muzička kultura, svjedok je rekla da taj predmet nije bio dat u rad tužiteljici, kao ni predmet crkveni muzičar. Navela je da nije tužiteljici zabranjeno da postupa u tom predmetu, nego joj nije uopšte bio dat na postupanje. U pogledu dopisa aktiva nastavnika fizike za izmjenu plana i programa i uvođenja stručnih ekskurzija, isti predmet je prvobitno bio dat u rad tužiteljici i ista je zamoljena da uradi analizu, odnosno koji omjer sati u konkretnom predmetu je potreban, ali je nakon toga svjedok u konsultaciji sa šefom odjeljenja, a s obzirom da je tražen povećan fond sati, što iziskuje finansijske implikacije, dobila upute da se to ne razmatra. Na upit punomoćnika tužiteljice, da li je ona odgovorila aktivu vezano za njihov zahtjev, svjedok je navela da nisu odgovorili aktivu. U pogledu korištenja godišnjeg odmora, navela je da joj nije bio podnesen zahtjev za korištenje godišnjeg odmora, zbog čega je rekla da se za tužiteljicu upisuje da je status nepoznat, što se tiče prosljeđivanja predmeta stručnim savjetnicima, navela je da ona sve to potpisuje nakon obavljenog pregleda, te da su savjetnici samostalni u radu. Iskaz ovog svjedoka, sud cijeni kao nepouzdan, s obzirom da svjedok pokušava da relativizuje svoje ponašanje prema tužiteljici, navodeći da sve što je činila je bilo za dobro tužiteljice, da je njeno ponašanje strogo profesionalno i da ona zahtijeva od svih zaposlenih rad, red i disciplinu, te zakonito postupanje.

Vještak medicinske struke, dr. Grubač Oleg spec. psihijatar, imao je zadatak da se nakon uvida u dokumentaciju u spisu, konkretno medicinsku dokumentaciju, izjavu tužiteljice i svjedoka, te nakon obavljenog pregleda tužiteljice izjasni, da li je tužiteljica trpila duševnu bol zbog ponašanja njene nadređene prema njoj, ukoliko jeste, kojeg intenziteta i trajanja. Prema

autoanamnestičkim podacima, tužiteljica je trpila psihičko maltretiranje od strane nadređene na radnom mjestu koje je prema njenoj izjavi trajalo kontinuirano u periodu od oktobra 2019.godine do aprila 2022.godine, kada je prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji bila poslednji put kod psihijatra. Tužiteljica je vještaku navela da su tegobe egzistirale i nakon toga, ali da se smanjuju nakon privremenog prelaska na drugo radno mjesto. Nakon ponašanja nadređene, koje je za tužiteljicu bilo stresno, javljaju se tegobe u vidu neraspoloženja, napetosti, nervoze i košmarnih snova, zbog čega se javljala na pregled kod psihijatra i psihologa, kao i u službu hitne medicinske pomoći. U medicinskoj dokumentaciji koja je priložena, navodi se da tegobe povezuje sa stresnom situacijom na radnom mjestu, te je dijagnostifikovana akutna reakcija na stres, panični napadi i mješoviti anksiozno depresivni poremećaj. Na prvom pregledu u službi hitne medicinske pomoći, konstatovana je akutna reakcija na stres i suspecta Burnout sindrom, te je data infuziona terapija i parenteralno dijazepam. Tužiteljici je predloženo javljanje porodičnom ljekaru radi dalje obrade. Akutna reakcija na stres se karakteriše simptomima kao što su panična tjeskoba (pojačanje znojenje, lupanje srca, crvenilo), sniženo raspoloženje, napetost, nervoza nesanica. Ostali simptomi koji se javljaju u sklopu ovog poremećaja su smanjena emocionalna reaktivnost, osjećaj krivice, poteškoće u koncentraciji, osjećaj odvojenosti od vlastitog tijela, doživljaj nestvarnosti ili kao da se sve odvija kroz san. Prisutna su učestala prisjećanja na traumatski događaj u mislima, snovima i različitim drugim intenzivnim doživljavanjima, posebno nakon izloženosti nekim podsjetnicima koje asociraju na sam stresni događaj. Osoba pokušava izbjegavati sve takve podsjetnike, upravo radi toga što podsticanje prisjećanja na traumu obično izaziva i posljedičnu fiziološku reakciju. Prisutna je razdražljivost, smetnje pažnje i koncentracije, pretjerano reagovanje na spoljašnje nadražaje, te osjećaj napetosti i nemira. Prilikom pregleda psihijatra od 11.06.2021.godine, konstatovano je da kod tužiteljice postoji anksiozno depresivni poremećaj i panični napadi, a koje pacijentkinja povezuje sa problemima u poslovnom okruženju, te joj je tada prepisan antidepressiv, anksiolitik i hipnotik (lijek za spavanje). Na pregledu psihijatra od 15.06.2021.godine, konstatuje se nepromijenjeno stanje, te se predlaže bolovanje i psihološki tretman. Dijagnostifikovani anksiozno depresivni poremećaj se ispoljava kod osoba koje ne zadovoljavaju kriterijume za specifične anksiozne ili specifične depresivne poremećaje, nego kombinaciju i jednih i drugih u različitom intenzitetu, panični poremećaj se karakteriše pojavom paničnih napada i tzv. anticipatorne anksioznosti. Strah počinje polako da raste, dostigne maksimum za nekih 10-ak sekundi, traje jedno određeno kratko vrijeme u najizraženijem obliku, a onda spontano opada. U trenutku najjačeg straha osoba obično ima utisak da joj prijeti neposredna opasnost uz čest osjećaj životne ugroženosti. U priloženoj medicinskoj dokumentaciji se nalazi i psihološki nalaz i mišljenje od 01.07.2021.godine, u kojem se potvrđuje značajno povišenje anksiozno depresivne simptomatologije sa somatizacijom, te snižena efikasnost. Tužiteljica je nastavila da dolazi na kontrolne preglede, te u navedenom periodu tegobe fluktuiraju u intenzitetu, ali nije dostizala potpunu remisiju, odnosno premorbidno funkcionisanje. Prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji, podacima iz spisa i autoanamnestičkim podacima, može se konstatovati da je tužiteljica trpila duševnu bol kao posljedicu ponašanja nadređene na radnom mjestu. Ta psihička bol je bila izražena u vidu neraspoloženja, napetosti,

nervozu, nesanice, plačljivosti, somatskih tegoba u vidu povraćanja, te je dijagnostifikovana akutna reakcija na stres, anksiozno depresivni poremećaj i panični napad. Sve navedeno predstavlja teže oštećenje psihičkog zdravlja, zbog čega je propisana terapija. Tužiteljica je trpila duševne bolove jakog intenziteta u trajanju od jednog dana, koji su se manifestovali osjećajem ugroženosti. Nakon toga počinje adaptacija i racionalizacija situacije, te strah jenjava, manifestacija straha se smanjuje i srednjeg je intenziteta narednih dva mjeseca, a s obzirom da se kod tužiteljice javljaju simptomi akutne reakcije na stres, a potom i anksiozno depresivni poremećaj i panični napad što je i verifikovano nalazima psihijatra. Procesom dalje adaptacije i angažovanjem mehanizama odbrane, strah je slabijeg intenziteta u trajanju od 90 dana, koje je potrebno vrijeme za integrisanje stresne situacije u uobičajeno iskustvo. Sud je nalaz i mišljenje vještaka u cjelosti prihvatio cijeneći ga stručnim i objektivnim.

Predmet spora je zahtjev tužiteljice za utvrđenje da je od strane direktorice Pedagoške institucije, K. I., njenim diskriminirajućim ponašanjem, kao pretpostavljene prema tužiteljici, povrijeđena čast, dostojanstvo, ugled i integritet tužiteljice, te narušeno zdravlje tužiteljice, kao i zahtjev da se naloži prestanak takvih radnji ubuduće i tužiteljici naknadi nematerijalna šteta.

Tužiteljica je u Pedagoškoj instituciji obavljala poslove stručnog savjetnika za nastavne planove i programe i razvoj škola. Radni odnos je zasnovala u aprilu 2019.godine, kao i neposredno prepostavljena K. I., koja je radni odnos zasnovala na radnom mjestu, direktor Pedagoške institucije i savjetnik za standarde i ocjenjivanje. Odmah po dolasku u Pedagošku instituciju, direktorica joj je rekla da će se pokajati što je došla na to radno mjesto. Njen rad je kontrolisan više nego rad ostalih kolega, uskraćivano joj je da kontaktira sa aktivima škola (e-mail kad joj nije dozvoljeno da ide u Poljoprivrednu školu radi sastanka sa aktivom nastavnika), iako njen posao po svojoj prirodi iziskuje saradnju sa aktivima škola. Nije joj dozvoljavano da ide u kancelarije kolega (ostalim kolegama je to dopušteno), kako bi se posavještovalo vezano za posao (tužiteljici je naređeno da napusti kancelariju kolege P. S. koji je rekao da je tužiteljica tada "istjerana" iz njegove kancelarije, svjedočenje Đ.D. koja je to čula u drugoj kancelariji), da daje odgovore na upite Odbora za zapošljavanje u pogledu tumačenja profila zanimanja za određeno radno mjesto (svjedočenje T. T. J.), a sa druge strane drugi savjetnici su takva tumačenja davali (odgovor Pedagoške institucije broj: 37-000346/21 od 15.07.2021. godine, u čijem su potpisu S. P.-stručni savjetnik za srednje stručno obrazovanje i obrazovanje odraslih i direktorica K. I.). Komunikacija se svodi na komunikaciju mejlom, predmete koje tužiteljica obradi i pripremi, direktorica detaljno pregleda, više puta vraća na korigovanje. Kontrola nad radom tužiteljice prevazilazi uobičajeni odnos nadređenog i podređenog zaposlenog, jer tužiteljica nema samostalnost u radu, niti jasno definisane radne zadatke, što uvodi nesigurnost i konfuziju u njen rad. Tu su i stalni ulasci pretpostavljene u kancelariju (tužiteljica i svjedok B. P. G. koja je u istoj kancelariji su za jedan dan izbrojali 48 ulazaka direktorice u kancelariju), što je frustrirajuće za tužiteljicu. Toliki broj ulazaka ne opravdava se ni time što direktorica po njenim navodima sama pronalazi akte u arhivi koja je smještena u kancelariji tužiteljice, iako je za spise iz arhive zadužena G. P. B. P., jer je po njenom mišljenju "tako brže" čime aludira i na

rad svjedoka G. P. B. P., niti opravdanje može biti nedostatak štampača u kancelariji direktorice. Tužiteljici je zabranjeno da se koristi gestikulacijom prilikom govora (sama svjedokinja K. I. je rekla da je "fino" zamolila tužiteljicu da spusti ruke kada sa njom priča), iako je to po riječima tužiteljice njen način izražavanja, ekspresije, zbog dugogodišnjeg rada u prosvjeti. Tužiteljici se prigovara da nema potrebno znanje "nastavnički fakultet" za rad u Pedagoškoj instituciji, da ne treba da radi u istoj (o tome je svjedočila svjedok T. T. J. koja je to čula). Sa zida kancelarije tužiteljice, u njenom odsustvu i u prisutnosti svjedokinje G. P. B. P., direktorica je strgala planer na kojem je tužiteljica evidentirala svoje obaveze i isti bacila u smeće, a isti takav je bio i u kancelariji kolege P. S. (koji je on nakon što je čuo, sam skinuo sa zida). Korištenje godišnjeg odmora tužiteljici nije odobreno u traženom terminu, tužiteljica nije imala alternativni termin, te je rješenje o korištenju godišnjeg odmora donio šef Odjeljenja za obrazovanje. Netačni su navodi direktorice da nije znala da je tužiteljica na godišnjem odmoru, jer je obaviještena od strane G. P. B. P., koja o tome vodi evidenciju, te je stoga krajnje neprofesionalno da se po naredbi direktorice za vrijeme korištenja godišnjeg odmora tužiteljici u evidencije odsustva sa posla piše "status nepoznat" (svjedočenje G. P. B. P. i materijalna dokumentacija). Direktorica je pred ostalim kolegama izjavila da je tužiteljica autor teksta "Isprepadani nastavnik uputio otvoreno pismo" na portalu "e-Brčko", u kome se iznosi kritički stav prema sistemu obrazovanja u Brčko distriktu BiH, čime je izazvala osjećaj srama i nelagode kod tužiteljice.

Sve ovo, jasno ukazuje da je tužiteljica žrtva mobinga koji je trajao od oktobra 2019. godine do decembra 2021. godine, što je dovelo do narušavanja zdravlja tužiteljice, njenog ugleda u radnoj sredini, profesionalnog integriteta, za šta je odgovoran tuženi kao poslodavac, koji je bio dužan da obezbijedi normalne uslove rada i zdravu i profesionalnu radnu sredinu za sve zaposlene.

Odredbom člana 4. stav 3. Zakona o zabrani diskriminacije u BiH, propisano je da je mobing oblik nefizičkog uznemiravanja na radnom mjestu, koji podrazumjeva ponavljanje radnji koje imaju ponižavajući efekat na žrtvu čija je svrha ili posljedica degradacija radnih uslova ili profesionalnog statusa zaposlenog. Dakle, mobing predstavlja svako aktivno ili pasivno ponašanje od strane poslodavca usmjereno na dostojanstvo i psihički integritet ličnosti zaposlenog, kroz nepristojno ili drugo ponašanje, namjerno izolovanje ili zapostavljanje, verbalno napadanje, ogovaranje, neopravdane prijetnje i pritiske, kojima se zaposleni drži u stalnom strahu.

U konkretnom slučaju, tužiteljica je sa dovoljnim stepenom vjerovatnoće dokazala da je nadređena K. I. vršila verbalni mobing nad njom, na način da joj je zabranjivala kontaktiranje sa drugim zaposlenicima Pedagoške institucije, stalnim ulascima u kancelariju tužiteljice više puta bez ikakvog razloga, konstatacija da će se pokajati što je došla da radi u Pedagošku instituciju, te prikazivanjem drugim zaposlenicima tužiteljice kao neprofesionalne osobe, koja nema dovoljno znanja i iskustva za posao na radnom mjestu stručnog savjetnika za nastavni plan i program (jer nije završila nastavnički fakultet, nego je završila ekonomski fakultet), i drugi postupci nadređene K. I., kao što su skidanje planera tužiteljice i bacanje u smeće, davanjem predmeta u rad, a potom oduzimanjem bez znanja

tužiteljice, stalnim vraćanjem predmeta na ispravku, zabranjivanjem kontakta sa stručnim aktivima oko tumačenja određenih profila, dokaz je da je nad tužiteljicom vršen pritisak u vidu vertikalnog mobinga.

U ponašanju nadređene prema tužiteljici kao podređenoj, ostvareno je više pojava oblika mobinga, prije svega, kroz napad na društvene kontakte (nedozvoljavanje da se konsultuje sa kolegama), nedozvoljavanje da se konsultuje sa stručnim aktivima škola, iako je to u opisu njenog radnog mjesta, nedozvoljavanje da izađe sa posla u školu radi konsultacije vezano za određene profile, potom, kroz napad na ugled (optuživanje da nema odgovarajuću školsku spremu za radno mjesto na koje je raspoređena, te da će se pokajati što je došla u Pedagošku instituciju na radno mjesto stručnog savjetnika), potom napadi na kvalitet životne i radne sredine (nedodijeljivanje radnih zadataka koji su u opisu radnog mjesta tužiteljice, dodijeljivanje, pa potom oduzimanje predmeta), što je sve rezultiralo posljedicama po zdravlje tužiteljice.

Sve to je dovelo do zdravstvenih problema kod tužiteljice, koji su u direktnoj uzročno-posljedičnoj vezi sa izvršenim mobingom, zbog čega je bila prinuđena da se redovno javlja u periodu od oktobra 2020.godine do aprila 2022.godine na preglede kod psihijatra. Šteta po zdravlje tužiteljice dokazana je medicinskom dokumentacijom koja se vremenski podudara sa periodom za koji tužiteljica tvrdi da je nad njom vršen mobing, kao i nalazom vještaka medicinske struke, koji je u zaključku svog nalaza naveo da je tužiteljica trpila duševnu bol kao posljedicu ponašanja nadređene na radnom mjestu, te da je ta psihička bol bila izražena u vidu neraspoloženja, napetosti, nervoze, nesanice, plačljivosti, somatskih tegoba u vidu povraćanja, te je dijagnostifikovana akutna reakcija na stres, anksiozno depresivni poremećaj i panični napad. Sve navedeno predstavlja teže oštećenje psihičkog zdravlja, zbog čega je tužiteljici propisana terapija.

Sud je tužiteljici na ime naknade nematerijalne štete dosudio iznos od 2.000,00 KM, nalazeći da novčana naknada u tom iznosu predstavlja pravičnu satisfakciju za tužiteljicu, u smislu odredbe člana 200. Zakona o obligacionim odnosima ("Sl. List SFRJ", broj 29/78, 39/85, 45/89 i 57/89).

Na dosuđeni iznos sud je dosudio zakonsku zateznu kamatu od dana pravosnažnosti presude, a kako je to traženo tužbom i postavljenim tužbenim zahtjevom, na osnovu odredbe člana 277. ZOO-a

Imajući navedeno u vidu, sud je usvojio tužbeni zahtjev tužiteljice i odlučio kao i uzreci ove presude.

Odluka suda o troškovima parničnog postupka zasniva se na odredbi člana 120. stav 1. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH. Troškove postupka čine: taksa na tužbu u iznosu od 100,00 KM, nagrada punomoćniku tužiteljice za sastav tužbe u iznosu od 240,00 KM, zastupanje tužiteljice na pripremnom ročištu održanom 19.04.2023.godine u iznosu od 240,00 KM, zastupanje tužiteljice na glavnoj raspravi održanoj 02.11.2023.godine u iznosu od 240,00 KM, zastupanje na nastavku glavne rasprave održanom 24.01.2024.godine u iznosu od 120,00 KM, zastupanje na nastavku glavne

rasprave održanom 28.03.2024.godine u iznosu od 120,00 KM, taksa na presudu u iznosu od 100,00 KM, te troškovi vještačenja u iznosu od 400,00 KM, odnosno ukupan iznos od 1.560,00 KM (prema Zakonu o sudskim taksama Brčko distrikta BiH, „Sl.glasnik Brčko distrikta BiH“ broj: 5/01 i prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH, „Službene novine FBiH“ broj: 22/04).

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena
je žalba u roku od 30 dana od dana prijema iste
Apelacioniom sudu Brčko distrikta BiH,
putem ovog suda.

S U D I J A

Ljiljana Zobenica