

**BOSNA I HERCEGOVINA
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE**

Broj: 96 0 K 156759 23 K
Brčko, 06.12.2024. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija Zlatić Fuad, kao sudija pojedinac, uz sudjelovanje Pejić Dobrile, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog Z.M., zvaní „M.“, sin L., iz B., zbog krivičnog djela – Davanje lažnog iskaza– iz člana 342. stav (3) Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj: T18 0 KT 0016122 23 od 21.07.2023. godine, nakon održanog usmenog, glavnog i javnog pretresa dana 02.12.2024. godine, u prisustvu tužioca Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i optuženog Z.M., donio je, a dana 06.12.2024. godine i javno objavio

P R E S U D U

Optuženi:

Z.M. zv. „M.“, sin L. i majke J., djevojačko Z., rođen 02.09.1954. godine u Brčkom, nastanjen u ulici T.M. broj ..., B., JMB: ..., pismen, završio VSS – diplomirani pravnik u penziji, u zakonu dozvoljenom vremenu skraćeno obavlja advokatsku djelatnost, Srbin, državljanin Bosne i Hercegovine, oženjen, otac jednog djeteta, srednjeg imovnog stanja, vojsku služio ... godine, ne vodi se u vojnoj evidenciji, neodlikovan, osuđivan: **1)** Jedinstvenom kaznom zatvora u trajanju od 1 godine i 2 mjeseca, koja se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 3 godine ne počini novo krivično djelo i ako oštećenoj O.G. isplati iznos od 27.207,56 KM u roku od 3 mjeseca od dana pravosnažnosti presude, pravosnažna presuda 10.06.2022. godine od Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine za izvršeno produženo krivično djelo – Zloupotreba povjerenja- iz člana 291. stav (2) u vezi sa stavom (1) i članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta BiH i krivično djelo –Falsifikovanje isprave- iz člana 367. stav (1) KZ Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, **2)** Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 0 K 139992 21 Kps od 13.09.2021. godine za krivično djelo -Falsifikovanje isprave- iz člana 367. stav (1) KZ Brčko distrikta Bosne i Hercegovine kojom mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 2 mjeseca koja se neće izvršiti ukoliko optuženi u roku od 2 godine ne počini novo krivično djelo, protiv njega vodi se postupak pred Osnovnim sudom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u sudskom predmetu broja 96 0 K 153806 23 K zbog krivičnog djela -Zloupotreba povjerenja – iz člana 291. stav (2) u vezi sa stavom (1) Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i krivičnog djela – Falsifikovanje isprave- iz člana 367. stav (1) u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine,

Na osnovu člana 284. stav (1) tačka c) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine,

OSLOBADA SE OD OPTUŽBE

Da je:

Dana 26.05.2022. godine, u vremenskom periodu od 13:10 sati do 13:35 sati, u Brčkom, u službenim prostorijama Policije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, nakon što je od policijskih službenika koji su postupali po naredbi Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od 12.04.2022. godine, pozvan da da izjavu kao svjedok u predmetu u okviru kojeg je podnijeta krivična prijava protiv njega od strane M.P., iz razloga što mu Z.M., koji je kao punomoćnik zastupao M.P. u sudskom predmetu broja 96 0 Mal 076236 14 P, u postupku u kojem je uspio, nije isplatio novčani iznos od 2.830,00 KM na ime naknade štete sa zakonskom zateznom kamatom počev od 25.01.2014. godine pa sve do konačne isplate, pa iako je M.P. bio jasno upozoren na sva zakonska prava i obaveze koje ima kao svjedok prema odredbama Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, svjestan da davanje lažnog iskaza predstavlja krivično djelo, što je i htio, u svojoj izjavi datoj na zapisnik u svojstvu svjedoka broja 14.02-04.2-40577/22, policijskom službeniku rekao lažne navode i činjenice, da je on M.P. isplatio novac na ruke lično negdje u mjesecu novembru 2015. godine, za šta ima priznanicu, znajući da sve navedeno nije istinito, odnosno da on nikada M.P. nije ni na bankovni račun ni na ruke isplatio presudom dosuđeni navedeni novčani iznos, te da je te okolnosti izmislio, kao i postojanje same priznanice,

dakle, lažan iskaz dao u krivičnom postupku u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine,

čime bi počinio krivično djelo Davanje lažnog iskaza iz člana 342. stav (3) Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Oštećeni M.P. se upućuje da imovinsko-pravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

Optuženi se oslobađa dužnosti plaćanja troškova krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Obrazloženje

Tužilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine podiglo je optužnicu pod brojem: T18 0 KT 0016122 23 od 31.07.2023. godine protiv optuženog Z.M., sin L., iz B. zbog krivičnog djela Davanje lažnog iskaza iz člana 342. stav (3) Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Navedena optužnica potvrđena je dana 04.08.2023. godine.

Tokom glavnog pretresa, a u završnoj riječi tužilac Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine naveo je da je Tužilaštvo na osnovu izvedenih dokaza van svake razumne sumnje dokazalo da je optuženi počinio krivično djelo za koje je optužen, te predlaže da sud optuženog oglasi krivim i kazni po zakonu.

Optuženi je u završnoj riječi naveo da je postupak protiv njega proveden nezakonito, posebno jer je u policiji ispitan kao svjedok, o čemu je sačinjen zapisnik o saslušanju svjedoka, a zapravo je imao status osumnjičenog u predmetu. Smatra da se na takvom iskazu ne može zasnovati sudska odluka, te smatra dokaz nezakonitim. Navodi da lice koje se

ispituje kao osumnjičeni ne može odgovarati za davanje lažnog iskaza, pa s tim u vezi, a budući da je došlo do procesnih promašaja pri vođenju istrage, predlaže da ga sud oslobodi od optužbi.

U dokaznom postupku na prijedlog Tužilaštva saslušani su svjedoci: M.P., D.V. i H.S.. Tužilaštvo je odustalo od saslušanja svjedoka M.E..

Sud je izvršio uvid u materijalnu dokumentaciju u spisu uloženu od strane Tužilaštva, pojedinačno označene od **D1** do **D16** iz koje je utvrdio da proizilazi sljedeće:

Iz dokaza **D1**- Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka Z.M. broj 14.02-04.2-40577/22 od 26.05.2022. godine, proizilazi da je isti saslušan u policiji na okolnosti krivične prijave protiv njega; Iz dokaza **D2** -Presuda Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 Mal 076236 14 P od 29.01.2015. godine, proizilazi da je tuženi Brčko distrikt BiH obavezan tužiocu M.P. isplatiti iznos od 1.080,00 KM; Iz dokaza **D3** -Presuda Apelacionog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 P 076236 15 Gž od 23.09.2015. godine, proizilazi da se potvrđuje presuda Osnovnog suda Brčko distrikta BiH; Iz dokaza **D4** -Akt Pravobranilaštva Brčko distrikta BiH upućen Direkciji za finansije broj P.44/14 od 08.9.225. godine, u prilogu kopija 2 uplatnice i punomoć advokata Z.M. od 06.10.2015. godine, proizilazi da je upućen zahtjev za isplatu po presudi Osnovnog suda Brčko distrikta BiH (broj i datum gore navedeni); Iz dokaza **D5** -Kartica komitenta „Naša banka“ a.d. Bijeljina za period od 01-01. 2010. do 25.05.2022. godine na ime M.P., proizilazi kartica M.P. za navedeni period; Iz dokaza **D6** -Izveštaj Policije Brčko distrikta BiH o počinjenom krivičnom djelu broj 14.02.1-04.2-50737/23 od 05.07.2023. godine, proizilazi da je sačinjen izvještaj od strane Policije Distrikta; Iz dokaza **D7** -Službena zabilješka Policije Brčko distrikta BiH broj 14.02.3-04.2-52905/22 od 13.07.2022. godine, proizilazi da je ista sačinjena na okolnosti telefonskih razgovora sa Z.M. o isplati novca M.P.; Iz dokaza **D8** -Akt Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 153806 23 Kps od 13.03.2023. godine, u prilogu potvrđena Optužnica Tužilaštva Brčko distrikta BiH broj T18 0 KT 0015562 22 od 14.02.2023. godine, proizilazi da je protiv optuženog potvrđena optužnica 09.03.2023. godine; Iz dokaza **D9** -Dopis Tužilaštva Brčko distrikta BiH upućen Advokatskoj komori RS broj T18 0 KT 0016122 23 od 15.06.2023. godine, Iz dokaza **D10** -Akt Policije Brčko distrikta BiH upućen advokatu Z.M. broj 14.02.3-04.2-8372/23 od 01.02.2023. godine, proizilazi da je od Jedinice krim. policije upućen zahtjev Z.M. da dostavi priznanicu o isplati novca M.P.; Iz dokaza **D11** -Zahtjev za dostavljanje informacija i dokumentacije Tužilaštva Brčko distrikta BiH upućen advokatu Z.M. broj T18 0 KTA 0016122 22 od 23.03.2023. godine sa dvije dostavnice (jedna upućena putem kurira druga preporučeno), proizilazi da je od strane Tužilaštva upućen zahtjev za dostavljanje informacija Z.M.; Iz dokaza **D12** -Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka M.P. broj 14.02-04.2-40263/22 od 25.05.2022. godine, proizilazi da je u Policiji Distrikta kao svjedok saslušan M.P.; Iz dokaza **D13** -Presuda Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 139992 21 Kps od 13.09.2021. godine, proizilazi da je Z.M. osuđen presudom od 13.09.2021. godine, kojom mu je izdat kazneni nalog-izrečena uslovna osuda; Iz dokaza **D14** -Presuda Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj 96 0 K 117516 19 K od 10.06.2022. godine, proizilazi da je presudom od 10.06.2022. godine Z.M. oglašen krivim i izrečena mu uslovna osuda, Iz dokaza **D15** -Izvod iz kaznene evidencije Policije Brčko distrikta BiH za osumnjičenog Z.M. broj 14.02-04.2-50471/23 od 04.07.2023. godine, proizilazi da je Z.M. osuđivan; Iz dokaza **D16** - Zapisnik o usmenom prijemu prijave broj: T 18 0 KTA 0016122 22 od 12.04.2024. godine proizilazi da je od M.P. uzeta krivična prijava.

Optuženi je predložio da se u dokaznom postupku unakrsno ispita svjedoka M.P., od čega je naknadno odustao. U spis suda uložio je materijalnu dokumentaciju, pojedinačno označeno od DO-1 do DO-2, iz koje je utvrdio da proizilazi slijedeće:

Iz dokaza DO1 - Rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta BiH broj: 96 0 Mal 160838 24 Mal od 26.03.2024. godine proizilazi da je tužilac (M.P.) povukao tužbu protiv Z.M., Iz dokaza DO2 -Tužba od 10.01.2024. godine proizilazi da je protiv Z.M. podnesena tužba za naknadu štete.

U svom iskazu na glavnom pretresu saslušani svjedoci, su naveli kako slijedi:

Svjedok M.P., izjavio je da poznaje optuženog Z.M., da je on pretrpio štetu da su mu psi lualice ušle u tor i počinile štetu, povodom tog događaja je on tužio Brčko distrikt Bosne i Hercegovine za naknadu štete, pa se on obratio optuženom Z.M. -koji je bio advokat i tražio od njega da ga zastupa pred sudom u parničnom postupku. On je potpisao punomoć da ga Z.M. zastupa. U konačnici je presuđeno u njegovu korist i dosuđeno mu je oko 2.830,00 KM a ime naknade štete te zatezna kamata počev od 25.01.2014. do konačne isplate. Njega je pozvao Z.M. i rekao da je presuđeno u njegovu korist i da mu je na ime naknade štete dosuđena određena suma novca. On je broj svog tekućeg računa predao advokatu Z.M. otvoren u Pavlović banci-Nova banka (došlo do promjene u banci), na njegovo ime. Međutim, nikada mu nije uplaćen iznos koji je naveden u presudi. On je kod Z.M. išao oko dva do tri puta godišnje da ga pita zašto mu još novac nije uplaćen, a on bi mu odgovarao da Vlada Brčko distrikta Bosne i Hercegovine još nije izvršila uplatu-čemu je on povjerovao, a presude mu nikada nije dao, da bi on sam otišao u Pravobranilaštvo po presude 2022. godine. Kada je otišao u Pravobranilaštvo, tu su mu rekli da je uplata izvršena 21.12.2015. godine da je na ime naknade štete uplaćeno 2.830,00 KM-podigao gospodin Z.M. u ime M.P. u Hypo Adria banka i kopirala mu je određenu dokumentaciju. Osim toga, ima i druga uplatnica gdje stoji: Vlada Brčko distrikta Bosne i Hercegovine - Uplaćeno Z.M. za M.P. 591,17 KM. S tim papirima je on otišao do Z.M., ali njega nije bilo, bila je njegova sekretarica.

Svjedok D.V., zamjenik Pravobranioca Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izjavila je da je Pravobranilaštvo dana 07.10.2015. godine zaprimilo podnesak advokata Z.M. uz punomoć za isplatu cjelokupnog iznosa po presudi Apelacionog suda vezano za naknadu štete M.P., nakon čega je Pravobranilaštvo 08.10.2015. godine uputilo dopis Direkciji za finansije zahtjev za isplatu iznosa dosuđenog po navedenoj presudi da bi obavještenje od Direkcije za finansije o isplati zaprimili 18.02.2016. godine. Isplata novčanog iznosa na račun izvršena je u decembru 2015. godine. U punomoći je pisao broj računa na koji se ima izvršiti isplata.

Optuženi nije sporio da je uplata novčanog iznosa izvršena na njegov tekući račun.

Svjedok H.S., zaposlen u Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, izjavio je da je je radio u Odjelenju za privredni kriminal, postupao je po Naredbi Tužilaštva, saslušao je oštećenog u svojstvu svjedoka, a koji mu je rekao da je u postupku za naknadu štete zastupan po advokatu Z.M. dobio spor, i trebalo je da mu se isplati određeni novac, a taj novac je isplaćen na račun Z.M., koji mu nikada nije isplatio taj novac. Nakon toga su kontaktirali Z.M., saslušali su ga kao svjedoka, koji je rekao da je novac zaprimio na svoj račun, te ga isplatio oštećenom i da u kancelariji ima priznanice o isplati tog novca oštećenom. Dogovorili su određeni datum da on dostavi tu priznanicu, međutim, optuženi Z.M. se ogлуšio. Osim toga, pozivan je još jednom za dostavljanje dokumentacije, međutim ni na to se nije javio. Tvrdio je da je novac oštećenom predao u kancelariji, o čemu je sačinio i pismo koje je oštećeni potpisao.

Optuženi je izjavio da je on dolazio u Policiju da preda dokumentaciju, ali nikoga nije bilo.

U vezi s naprijed navedenim, cijeneći sve dokaze posebno i u međusobnoj vezi u smislu odredbe člana 281. stav (2) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučeno je kao u izreci, a iz razloga koji slijede:

Odredbom člana 20. stav (1) tačka a) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine propisano je da je „osumnjičeni“ lice za koje postoje osnovi sumnje da je počinilo krivično djelo, a članom 6. stavovi (1), (2) i (3) istog Zakona propisano je da osumnjičeni već na prvom ispitivanju mora biti obaviješten o djelu za koje se tereti i o osnovama sumnje protiv njega i da njegov iskaz može biti korišten kao dokaz u daljnjem toku postupka; da se njemu, odnosno optuženom mora omogućiti da se izjasni o svim činjenicama i dokazima koji ga terete i da iznese sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist, te da nije dužan iznijeti svoju odbranu niti odgovarati na postavljena pitanja.

Lice ima status osumnjičenog u krivičnom postupku prilikom preduzimanja prvog neformalnog razgovora tokom kojeg se pojave osnovi sumnje da je određeno lice počinilac krivičnog djela, pa tako za dobijanje statusa osumnjičenog nije potrebno prethodno postojanje formalnog pravnog akta (npr. krivične prijave, ili odluke o podnesenoj krivičnoj prijavi). Tako se, prema pravnim shvatanjima, pojam osumnjičenog lica stiče samim preduzimanjem praktičnih radnji, poput izvida ili hitnih dokaznih radnji u odnosu na određeno lice.

U konkretnom slučaju, uvidom u dokaz označen kao D16 - Zapisnik o usmenom prijemu prijave, proizilazi da je dana 12.04.2022. godine M.P. u Tužilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine podnio krivičnu prijavu protiv advokata Z.M. zbog toga što mu nije isplatio određeni iznos novca koji mu je dosuđen po presudi Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: 96 0 Mal 076236 14 P (presuda pravosnažna), na osnovu čega je sud zaključio da su već tada postojali osnovi sumnje da je Z.M. „sumnjiv“ da je počinio određeno krivično djelo (samim činom prijave). Dakle, u tom momentu, on stiče svojstvo osumnjičenog lica, te je sa istim trebalo postupati u skladu sa Zakonom o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH kojim su propisane procesne garancije koje uživaju osumnjičena lica. Međutim, nakon što je M.P. podnio krivičnu prijavu protiv Z.M., dana 26.05.2022. godine optuženi Z.M. je u Policiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine saslušan kao svjedok na navedene okolnosti (dokaz Tužilaštva označen kao D1), pri čemu su mu date pouke kao svjedoku, dok je na strani 3. Zapisnika navedeno (...“Vi ste pozvani u prostorije Policije BD kako biste dali izjavu na okolnosti krivične prijave koju je protiv Vas dana 12.04.2022. godine u Tužilaštvu podnio M.P....“). Imajući u vidu navedeno, sud smatra da je dokaz Tužilaštva označen kao D1 Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka Z.M. broj 14.02-04.2-40577/22 od 26.05.2022. godine nezakonit dokaz, pa samim tim nezakoniti su i svi drugi dokazi koji su proizašli iz njega. U konkretnoj situaciji Z.M. je trebalo ispitati kao osumnjičenog i poučiti ga procesnim garancijama koja uživaju osumnjičena lica, pa tako između ostalog i na privilegij protiv samooptuživanja. U navedenoj procesnoj situaciji Z.M. ni u kojem slučaju nema status svjedoka, budući da je sasvim evidentno da je isti osumnjičen za počinjenje krivičnog djela, a što proizilazi i iz postavljenih pitanja policijskog službenika.

Odredbom člana 10. stav (2) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine propisano je da Sud ne može zasnovati svoju odluku na dokazima pribavljenim povredama ljudskih prava i sloboda propisanih ustavom i međunarodnim ugovorima, niti na dokazima koji su pribavljeni povredama ovog zakona, dok je stavom (3) istog člana propisano

da Sud ne može zasnivati svoju odluku na dokazima koji su dobijeni na osnovu dokaza iz stava (2) ovog člana.

Imajući u vidu da se Zapisnik o saslušanju svjedoka od 26.05.2022. godine označen kao (D1) ne može koristiti u postupku, odnosno da je isti nezakonit, sud je isti izdvojio iz dokazne građe, kao i sve druge dokaze nastale na osnovu ovog dokaza i to dokaz označen kao D6 - Izvještaj Policije Brčko distrikta BiH o počinjenom krivičnom djelu broj 14.02.1-04.2-50737/23 od 05.07.2023. godine, budući da čine „*plod otrovne voćke*“, a što ima za posljedicu da se dokazi koji su pribavljeni tom radnjom ne mogu koristiti u dokaznom postupku. Ovako pribavljen dokaz predstavlja dokaz pribavljen povredama procesnog zakona - dokazi pribavljeni ispitivanjem osumnjičenog, odnosno optuženog ako je postupljeno protivno odredbama člana 78. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, koji govore o pravima pomenutog lica.

U smislu navedenog član 79. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine reguliše način ispitivanja osumnjičene osobe, pa imajući u vidu navedenu procesnu situaciju u koji je našao Z.M. isti je trebao i biti ispitan sukladno tim odredbama.

Nadalje, u prilog nezakonitosti dokaza, označenog kao D-1, ide i činjenica da osim saznanja o prijavi oštećenog M.P. u Tužilaštvu od 12.04.2022. godine, isti je saslušan kao svjedok i u Policiji Brčko distrikta 25.05.2022. godine, dakle dan prije nego je kao svjedok saslušan optuženi Z.M., pa sud smatra da je postojalo dovoljno osnova sumnje da se smatra da je optuženi Z.M. počinio krivično djelo te da se u konkretnoj pravnoj stvari trebao ispitati u svojstvu osumnjičenog lica, a ne saslušati kao svjedok na okolnosti krivične prijave podnesene protiv njega.

Sud je, nakon što je iz dokazne građe, izdvojio kao nezakonite dokaze D1 i D6 (Zapisnik Policije Brčko distrikta BiH o saslušanju svjedoka Z.M. broj 14.02-04.2-40577/22 od 26.05.2022. godine, Izvještaj Policije Brčko distrikta BiH o počinjenom krivičnom djelu broj 14.02.1-04.2-50737/23 od 05.07.2023. godine), razmatrao mogućnost da eventualno drugi izvedeni dokazi van svake razumne sumnje upućuju na optuženog kao počinioa krivičnog djela za koje se tereti. Međutim, svi drugi izvedeni dokazi na glavnom pretresu pred ovim sudom ne stvaraju jasan zaključak van svake razumne sumnje da je optuženi počinio navedeno krivično djelo.

Optuženi je izlažući završnu riječ rekao da je on novac predao M.P., o čemu je navodno postojala i uplatnica, koja se negdje protekom vremena zagubila, dok oštećeni M.P. tvrdi upravo suprotno, pa tako, sud nije mogao samo na osnovu izjave oštećenog utvrditi da je optuženi počinio djelo za koje je optužen. Uvidom u D-5, sud nije našao da je na račun M.P. izvršena uplata, a što ne spori ni optuženi Z.M., budući da je rekao da je „na ruke“ isplatio oštećenom M.P. navedeni novac. Osim toga, optuženi je u spis suda uložio i DO-1 kao dokaz da je M.P. povukao podnesenu tužbu protiv njega.

Slijedom toga da drugi izvedeni dokazi nisu dovoljni da kod suda stvore uvjerenje van razumne sumnje da je optuženi počinio krivično djelo „Davanje lažnog iskaza“, a kako su inicijalni dokazi (relevantni za odlučivanje o pravnoj stvari) izuzeti iz dokazne građe kao nezakoniti zbog procesnih propusta, to je sud primjenom načela in dubio pro reo optuženog oslobodio od optužbe.

Sud je oštećenog shodno odredbi člana 198. stav (3) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine uputio da imovinsko-pravni zahtjev ostvaruje u parničnom postupku.

Na osnovu odredbe člana 189. stav (1) Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sud je optuženog oslobodio dužnosti plaćanja troškova krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Zapisničar
Dobрила Pejić

Sudija
Fuad Zlatić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti
žalba Apelacinom sudu Brčko distrikta Bosne
i Hercegovine u roku od 15 dana od dana prijema
ove presude, a putem ovog suda.