

BOSNA I HERCEGOVINA
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 0 Ps 144084 21 Ps
Brčko, 17.10.2023.godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po sudiji Karamehić Selimu, i u pravnoj stvari tužitelja „GRADNJA COP“ d.o.o. M. br. ..., Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, kojeg zastupa zakonski zastupnik T.O., a njega punomoćnik Musić Ohro, advokat iz Brčkog, protiv tuženog Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, kojeg zastupa zakonski zastupnik Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi naknade štete, v.sp. 65.492,58 KM, nakon usmene i javne glavne rasprave, održane 17.10.2023.godine, u prisustvu zakonskog zastupnika tužitelja, punomoćnika zakonskog zastupnika tužitelja i zakonskog zastupnika tuženog, donio je

P R E S U D U

I. ODBIJA SE, u cijelosti, kao neosnovan, tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Obavezuje se Brčko distrikt Bosne i Hrecegovine, da na ime štete isplati tužitelju „GRADNJA COP“ d.o.o. M., iznos od 65.492,58 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe, tj. 28.12.2021.godine, pa sve do konačne isplate, te da mu nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu u kojem budu stvarno iznosili, sve u roku od 30 dana od dana donošenja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.“

II. Obavezuje se tužitelj da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 7.490,00 KM, sve u roku 30 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

Tužitelj „GRADNJA COP“ d.o.o. M. je, posredstvom punomoćnika, ovom sudu, 28.12.2021.godine, podnio tužbu protiv tuženog Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, radi naknade štete, v.sp. 50.000,00 KM. U tužbi je naveo da je Zapisnikom o provedenom pregovaračkom postupku bez objave obavještenja, za radove čišćenja korita rijeka i kanalske mreže na području Brčko distrikta BiH, koji je sačinjen od strane Odjela za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu, broj: 13-002179/14, od 04.07.2014.godine, utvrđen predmet nabavke, koji se odnosi na sanaciju oštećenja obala i sanaciju odrona u riječnim koritima, uklanjanje „čepova" u koritima rijeka, nastalih od vegetacijskog otpada, smeća, šuta, produbljivanje riječnih korita i škarpiranje riječnih obala. Radovi su nabavljeni nakon velikih

poplata koje su zadesile Brčko distrikt BiH 2014.godine. Svi radovi su podijeljeni u 9 lotova, a u LOTU 3. predviđeno je čišćenje i produbljivanje korita potoka Lukavac i dijela potoka Govneč. Navedeno je da će se radovi izvojiti na osnovu predmjera radova, a procijenjena vrijednost LOTA 3. okvirno je iznosila 500.000,00 KM. Izvođač radova za LOT 3 izabran je Doo „GRADNJA COP” doo M., ovdje tužitelj. Dana 05.07.2014. godine nadzorni organ, Z.B. dipl.ing.građ, zaposlen u Odjeljenju za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Vlade Brčko distrikta BiH, sačinjava Službenu zabilješku i zapisnik nadzornog organa, bez saglasnosti izabranog izvođača, ovdje tužitelja, te tužitelju doo „Gradnja cop” doo M., raspoređuje dodijeljeni LOT 3. tzv. podizvođačima, izabranim po njegovom nahođenju, te im dodjeljuje dionice i to: Sp „Senad prom” i Sp „Lišić konstrukt) je” zajedno 4.660 m dužnih, Doo „KA1F” M. 1.000 m dužnih, Sp „Hanušić” 1.000 m dužnih, Sp „Dedić trans” 1.143 m dužna, Doo „Gradnja cop” M. 3.150 m dužnih i Doo „Špar” M. 1.198 m dužnih. Tom Službenom zabilješkom nadzorni organ Z.B. je odredio da će nosilac posla i dalje ostati Doo „Gradnja cop” M., koju je obavezio da vodi dnevnik svih izvedenih radova za sve podizvođače i to tako da nema pravo kontrolisatii podizvođače već da bezuvjetno mora prihvatiti obim količinu, kvalitet i cijenu radova koji mu dostavi nadzorni organ za svakog pojedinog podizvođača. Na kraju obavezan je, tom Službenom zabilješkom, Doo „Gradnja cop” M., da ispostavi fakturu investitoru (Vladi Brčko distrikta BiH) prema količinama i vrijednosti koje dobije od nadzornog organa, te da nakon što naplati novac od investitora isti rasporedi i isplati podizvođačima na bazi rasporeda koje napravi nadzorni organ. Z.B. dipl. ing grad, je zaposlen u Odjeljenju za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu Vlade Brčko distrikta BiH kako slada, tako i u vrijeme kada su izvođeni radovi na čišćenju korita rijeke Lukavac i Govneč. Službenom zabilješkom nadzornog organa po prvoj privremenoj situaciji na radovima čišćenja i uređenja potoka Lukavac i Govneč u Brčko distriktu BiH od 25.07.2014.godine kao i u Računu broj ... i privremenoj situaciji od 17.07.2014.godine koju je ispostavio tužitelj Doo „GRADNJA COP” M., Vladi Brčko distrikta BiH te, Specifikaciji uz Prvu Privremenu situaciju koju je ovjerio nadzorni organ, kao i u Obračunskom listu građevinske knjige broj 1 i broj 2. koju je potpisao izvođač, lwje tužitelj, kao i nadzorni organ, Z.B., utvrđena je jedinična vrijednost radova i to kako slijedi: Ručno i mašinsko uklanjanje drveća, granja šiblja i dr. Od 0,60 KM/m². Isto tako utvrđena je prosječna širina pojasa sa kojeg će se uklanjati šiblje u širini od 22m po svakom metru dužnom vodotoka i Škarpiranje obale riječnog korita potoka i kanala sa odvoženjem i planiranjem zemljanog materijala po prosječnoj cijeni od 4,00 KM/m³, s tim da je i tu utvrđen standard od 14m širine i 0,45m prosječne dubine iskopa škarp. Prema ovim standardima i cijenama ispostavljena, ovjerena, odobrena od strane nadzornog organa i isplaćena je Prva Privremena situacija. Prema prednjim standardima i cijenama, a prema dobijenoj stacionaži - raspodjeli trase koju je utvrdio nadzorni organ, Z.B., Doo „Gradnja, cop” M. je izvela tražene radove u dužini trase od 3.150m dužnih potoka Lukavac i to od 7- 803,00 do 10+953,00. Spram utvrđenih standarda i cijena Doo „Gradnja cop” M. je izvršila slijedeće radove: Ručno i mašinsko uklanjanje drveća i šiblja na trasi od 3.150m dužnih, širine 22m, po cijeni od 0,60KM/m²=41.580,00 KM, Škarpiranje obale riječne obale s produbljivanjem korita i odvozom i planiranjem zemlje u dužini trase od 3.150m prosječne širine 14m i prosječne dubine od 0,45m po cijeni od 4,00KM/m³ = 79.380,00 KM |i Ukupno, uklanjanje šiblja i škarpiranje 120.960,00 KM. Kako su navedene cijene bez uračunatog PDV-a a Doo „Gradnja cop” M. je u sistemu PDVa onda ukupna vrijednost radova sa uračunatim PDV-om iznosi 141.523,20 KM. Shodno naprijed navedenim standardima i cijenama, a prema dobijenoj stacionaži- raspodjeli trase koju je utvrdio nadzorni organ, Z.B., SP „SENAD PROM” B.1 i SP „LIŠIĆ KONSTRUKCIJE” B., zajedno, izveli su radove u dužini trase od 4.660m dužnih potoka Lukavac i to od 0+0,00 do 4+660,00. Na ovoj dionici postojalo je, u vrijeme izvođenja radova, minsko polje, površine 2.710m², tako da ova dionica i nije u naravi imala naprijed

navedenu dužinu niti površinu jer se radovi na dijelu minskog polja nisu izvodili. Minsko polje je bilo obilježeno a deminiranje je izvršeno u period od 21.11.2014. do 24.11.2014. godine tj. nakon što su radovi na ovoj dionici koja je pripadala SP "Senad prom" B.1 i Sp "Lišić konstrukcije" B. izvršeni i naplaćeni. Dakle zasigurno nije bilo radova na čišćenju korita potoka Lukavacu minskom polju, tako da je i sama dionica bila kraća. Postojanje minskog polja na kom dijelu nisu izvođeni radovi na uređenju potoka Lukavac vidljivo je i iz Građevinskog dnevnika knjiga broj I stranica 26, od 01.08.2014. godine kojeg je sačinio tužitelj, Doo Gradnja cop" M.. Ova činjenica je bila poznata nosiocu posla, ovdje tužitelju Doo "GRADNJA COP" M. pa je po Kooperantskom ugovoru, broj: 1/2014, od 15.07.2014.godine kojeg je zaključio sa Sp "SENAD PROM" B.1 obračunao i ugovorio vrijednost radova za podizvođača u visini od 140.400,00 KM. Međutim, na insistiranje nadzornog organa, Z.B., da se Sp "SENAD PROM" B.1 i Sp "Lišić konstrukcija" obračunaju i isplate i radovi koji nisu urađeni (minsko polje) Doo "GRADNJA COP" M. zaključuje sa ovim podizvođačem istog dana Apex ugovora po kooperantskom ugovoru broj: 1/2014, od 15.07.2014.godine, te mu povećava iznos za naplatu za 45.000,00 KM tj ukupno 185.400,00KM koje mu je i isplatio. Bez obzira na prednju činjenicu tj. da nisu izvođeni radovi na cijeloj dionici od 4.660m dužnih, ova dionica da je cjelokupno urađena primjenom prednjeg obračun Sp "Senad prom" i SP "Lišić konstrukcija" naplatili su slijedeću vrijednost radova i to: Ručno i mašinsko uklanjanje drveća i šiblja na trasi od 4.660m dužine, širine 22m po cijeni od 0,60 KM/m²= 61.512,00 KM i Škarpiranje riječne obale s produbljivanjem korita i odvozom i planiranjem zemlje u dužini trase od 4.660m prosječne širine 4m i prosječne dubine od 0,45m po cijeni od 4,00 KM/m³=117.432,00 KM. Ukupna vrijednost ovih radova iznosi 178.944,00 KM a uvećan za iznos PDV-a iznosi 209.364,48 KM. Doo "GRADNJA COP" M. je u cijelosti isplatila ovako obračunate radove, tako što je posebno isplatila SP "Lišić Konstrukcije" iznos od 25.000,00 KM dok je preostali iznos, čak nešto i uvećan, u visini od 185.400,00 KM isplatili SP "SENAD PROM" B.1 a shodno obračunu i Kooperantskom ugovoru i Aneksu na taj ugovor od 15.07.2014.godine. Prije otpočinjanja poslova na uređenju korita potoka Lukavac i Govneč, Z.B., nadzorni organ, je nudio zakonskom zastupniku Doo "Gradnja cop" M., T.O., da ovaj od njega kupi bager ili kamion ili pak da ta njegova vozila uključi u izvođenje radova na uređenju korita potoka Lukavac. Kako T.O. ne pristaje na taj aranžman, obzirom da ima i dovoljno svojih bagera i kamiona, te da ima zaposlenih i prijavljenih 15 radnika, Z.B., kalo nezvanično saznaje T.O., zaključuje takav aranžman sa Sp "SENAD PROM" B.1. U to vrijeme Sp "Senad prom" B.1 je imao samo jedan bager točkaš marke „Atlas“ i samo sebe prijavljenog u radnom odnosu. Međutim tokom izvođenja radova na uređenju korita potoka Lukavac, nadzorni organ "oprema" Sp "Senad prom" novom nehanizacijom i to: bager preko 20 tona 1.kom, bager 15-20 tona 2. komada, traktor mali 3. komada, kamion troosovinac 3.komada i "dodjeljuje" mu 8. novih radnika. Ova činjenica je vjerovatno tačna jer Sp "Senad prom" B.1 dobija od nadzornog organa, Z.B., najveću dionicu (4.660m) sa minerskim poljem, dok doo "Gradnja cop" M., koja je imala najveći potencijal za izvođenje ovih radova, te s obzirom da je bila nosilac posla, dobija daleko manju dionicu od 3.150 m dužnih. Kako bi sebi obezbijedio što veću zaradu na mašinama koje su bile angažovane kod Sp "SENAD PROM" B.1 (bager gusjeničar 22 tone), Z.B., nadzorni organ, umjesto obračuna učinka izvršenih radova po m² i iskopa po m³, sada forsira obračune po satu angažovanih bagera kao način raspodjele planiranih i naplaćenih sredstava namijenjenih za te poslove u visini od 100.000,00 KM. Da bi obezbijedio što veći iznos novca za SP "Senad Prom" B.1 a samim tim i za sebe, tj svoje mašine, vrši prepravku građevinskog dnevnika kojeg je vodio Doo "Gradnja cop" M., tako što dodaje u dnevnik i mašine koje nisu nikada radile na uređenju potoka Lukavac, povećava tonažu mašina i bagera, kroz dnevnik kako bi veće-teže mašine mogle imati veću satnicu i na kraju povećava broj radnih sati dnevno .ako da su neke mašine radile i po 15 sati dnevno.

Prepravke su vršene u slijedećim Građevinskim dnevnicima i to: Knjiga I stranica 23. od 29.07.2014. godine, stranica 24. od 30.07.2014.godine, stranica 25. od 31.07.2014. godine, stranica 27. od 04.08.2014.godine, stranica 29 od 09.08.2014.godine, stranica 30. od 11.08.2014.godine, stranica 31. od 12.08.2014.godine, stranica, 32. od 13.08.2014.godine, stranica 33. od 14.08.2014.godine, stranica 39. od 22.08.2014.godine, stranica 38. od 21.08. 2014.godine, stranica 37 od 20.08.2014. godine, stranica 36. od 19.08.2014.godine, stranica 34. od 15.08.2014. godine, stranica 35. od 19.08.2014.godine. Posebno treba obratiti pažnju da je povećanje radnih sati forsirano na bagerima preko 20 tona među kojima se našao gusjeničar 22. tone za koga se sumnja daje vlasništvo nadzornog organa, Z.B.. Nadalje posebno treba istaći da je Prva privremena situacija, koju je ispostavio Doo "Gradnja cop" M. rađena na bazi stvarno izvršenih radova, dok je druga i okončana situacija prema zahtjevu nadzornog organa rađena prema navodno efektivnim satima mašina kako bi se isforisirao podizvođač kod koga su bile mašine nadzornog organa, iako su na licu mjesta postojali egzaktni podaci izvršenih radova po m² i po m³. Sve ovo je rezultiralo novim obračunom raspodjele dobijenih sredstava za uređenje korita potoka Lukavac. Na osnovu tako prepravljenih dnevnika, ne poštujući obračun po m² i m³ izvršenih radova, koristeći nepostojeće mašine i radne sate tih mašina, 23.10.2014.godine nadzorni organ, Z.B., sačinjava Službenu zabilješku nadzornog organa tako što obračunava pojedinačno učešće u raspodjeli "plijena" od 500.000,00 KM svih podizvođača, tako da u Zbirnoj rekapitulaciji, sa uračunatim PDV-om raspoređuje sredstva tako što: SP "Senad prom" i Sp "Lišić konstrukcije" dobijaju 244.685,03 KM, Doo "Gradnja cop" M. dobija 99.833,76 KM, a ostali podizvođači dobijaju manje vliše u vrijednosti izvršenih ili priznatih im radova od strane nadzornog organa. Svi podizvođači su zadovoljni i svojim potpisima na tom dokumentu izražavaju svoju saglasnost i privrženost nadzornom organu osim tužitelja koji ne potpisuje tu zabilješku nadzornog organa. Nadzorni organ nagrađuje Sp "Senad prom" i SP "Lišić konstrukcije" i sebe pa umjesto 209.364,48 KM, koliko bi im pripadalo da su radili i minsko polje, sada dobijaju i dodatnih 35.320,55 KM. Da bi neko dobio od nekog se mora oduzeti tako da nadzorni organ odlučuje da oduzme od tužitelja. Tako umjesto urađenih i obračunatih 141.523,20 KM, doo "Gradnji cop" M., nadzorni organ dodjeljuje ili udjeljuje 99.833,76 KM ili 41.689,44 KM manje sredstava.Tužitelj isplaćuje sve podizvođač prema ispostavljenim fakturama, kao i Sp "Lišić konstrukcije" i Sp "Senad prom" tako što isplati Sp "Lišić konstrukcije" iznos od 24.000.00 KM a Sp "Senad prom" iznos od 185.400,00 KM, što ukupno čini iznos od 209.400.00 KM koliko im pripada prema obračunu površina koliko ima trasa koju su dobili od nadzornog organa (4.660m). Dakle, tužitelj je isplatio svim podizvođačima zajedno ukupan iznos od 363.800,00KM dok je za sebe zadržao iznos od 136.200,00 KM, odnosno manje za cca 5.000,00 KM od iznosa koji bi mu pripadao po stvarnom obračunu. Sp "Senad prom" po nagovoru nadzornog organa, iako je bio zadovoljan isplaćenim sredstvima, ustaje tužbom 30.11.2015. godine protiv Doo "Gradnja cop" M. te traži da mu ovaj isplati iznos od 34,600,00 KM, odnosno traži iznos koji čini razliku između isplaćenog iznosa koji mu je isplatila Doo "Gradnja cop" i iznosa koji mu je poklonio udijelio nadzorni organ. Prvostepeni sud odbija tako postavljeni tužbeni zahtjev, dok drugostepeni sud preinačava prvostepenu presudu i udovoljava tužbenom zahtjevu tužitelja, te svojom presudom broi: 96 0 P 093634 18 Gž, od 13.06.2018. godine dosuđuje, pored glavnice od 34.600,00 KM i zakonske zatezne kamate počev od 01.09.2015.godine, kao i troškove parničnog postupka u visini od 9,068,55 KM. U izvšnom postupku koji je uslijedio nakon toga tužitelju Doo "Gradnja cop" M. ukupno je blokirano, skinuto s računa i uplaćeno na račun Sp "Senad prom" iznos od 59.259,60 KM. Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj: 96 0 I 118360 18 1, od 11.03.2020.godin,e odbijen je prigovor Doo "Gradnji cop" pa je Rješenje o izvršenju Osnovnog suda u ovoj pravnoj stvari postalo izvršno, iako su sredstva sa računa tužitelja skinuta u period mart- april 2019. godine te

prenesena na račun Sp "Senad-prom" B.1. U momentu skidanja sredstava sa računa tužitelja za njega je nastala šteta koju je skrivio nadzorni organ zaposlen kod tuženog. Osnov za donošenje presude Apelacionog suda Brčko distrikta BiH, broj: 96 0 P 093634 18 GŽ, od 13.06.2018.godine, kojom je preinačena prvostepena presuda Osnovnog suda Brčko distrikta BiH nađen je u Službenoj zabilješci nadzornog organa od 23.10.2014.godine. U toku je revizija protiv ove presude Apelacionog suda Brčko distrikta te krivični postupak protiv Z.B. i dr. zbog KD –Falsifikovanje službene isprave iz člana 383. stav (1). KZ Brčko distrikta BiH. Obzirom da je Z.B. zaposlen u Vladi Brčko distrikta BiH odnosno u Odjeljenju za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu te da je svojim nezakinitim postupanjem pričinio štetu tužitelju, to tužitelj ustaje s tužbom protiv pravnog lica u kom je zaposlen Z.B., te na osnovu članova: 154, 155, 151, 170. Zakona o obligacionim odnosima, predlaže da sud, nakon što provede sve predložene dokaze, donese presudu kojom bi obavezao tuženog da tužitelju na ime štete isplati iznos od 59.259,60 KM sa zakonskom zateznom kamatom, počev,od dana podnošenja tužbe tj. 28,12,2021.godine pa sve do konačne isplate, te da mu nadoknadi troškove parničnog postupka.

U odgovoru na tužbu, od 04.02.2022.godine, tuženi Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, je, posredstvom zakonskog zastupnika, naveo da prigovara tužbenom zahtjevu u cijelosti i osnovu i visini. Neosnovani su navodi iz tužbe, naime, tužitelj nije priložio ni jedan dokaz o odgovornosti tuženog za štetu koju potražuje, niti je uopće jasno koja je to šteta koju on potražuje, a koja je ustvari proizašla iz spora koji je vođen između s.p. „Senad-prom“ i tužitelja i zašto bi tuženi Brčko distrikt bio dužan isplatiti naknadu bilo kojeg vida štete po osnovu nerazriješenih odnosa između ta dva pravna subjekta, između kojih je zaključen i kooperantski ugovor i anex tog ugovora, predmet koje su upravo bili radovi na čišćenju potoka Lukavac nakon poplava 2014.g., te je između ostalog u čl.5. Ugovora uređen obračun i način plaćanja izvedenih radova između ugovornih strana. Presuda na koju se tužitelj poziva, koja je bila osnov za izvršenje, ne samo da nije dostavljena tuženom uz tužbu, već ona kao takva ne može predstavljati osnov za dosuđenje bilo kojeg vida štete tužitelju. Istorijat tužbe obiluje navodima i pretpostavkama za koje tužitelj nema niti može imati dokaze. Kazneni postupak protiv zaposlenika Odjela za poljoprivredu, šumarstvo i vodno gospodarstvo, Z.B. još uvijek nije okončan, niti je donesena pravomoćna presuda, tako da pozivanje na odredbe čl.170 ZOO su preuranjene i neosnovane. Tuženi također ističe i prigovor zastare potraživanja naknade štete, štetne radnje koju su eventualno nastupile za tužitelja su bile u toku 2014.godine, također i presuda Apelacionog suda na koju se tužitelja poziva je donesena 13.06.2018.godine, dakle, trogodišnji zastarni rok je davno protekao, stoga tuženi predlaže da Sud tužbu odbije u cijelosti kao neosnovanu, te da obaveže tužitelja da tuženom nadoknadi troškove postupka.

Tokom postupka, nakon izvedenih dokaza, tužitelj je posredstvom punomoćnika, na ročištu za glavnu raspravu, održanom 11.09.2023.godine, visinu tužbenog zahtjeva konačno precizirao na iznos od 65.492,58 KM i zatražio je da sud obaveže tuženog da mu na ime štete isplati taj iznos zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počev od dana podnošenja tužbe pa do konačne isplate. Naknadu troškova parničnog postupka je i dalje tražio.

Na istom ročištu, 11.09.2023.godine, zakonska zastupnica tuženog je navela da u cijelosti ostaje kod ranije datog odgovora na tužbu, kao i kod svojih ranije datih činjeničnih i pravnih navoda i istaknutih prigovora i u skladu sa tim i ovako precizirani tužbeni zahtjev osporava i predlaže da ga sud u cijelosti odbije. Naknadu troškova parničnog postupka je tražila.

Tokom dokaznog postupka izvedeni su slijedeći dokazi: saslušanje T.O., zakonskog zastupnika tužitelja, vještačenje od strane stalnog sudskog vještaka ekonomske struke Ilić Ljiljane, dipl. ecc iz Brčkog, vještačenje od strane stalnog sudskog vještaka građevinske struke Muminović Muzijeta, dipl.ing građevinarstva iz Gradačca, saslušanje stalnih sudskih vještaka Ilić Ljiljane i Muminović Muzijeta, saslušanje svjedoka: H.M., Š.DŽ., Z.B. i Z.Lj. i čitanje dokumentacije priložene u spis i to: Zapisnika Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Odjeljenje za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu, broj predmeta: 13-002179/14, od 04.07.2014.godine, o provedenom pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za radove čišćenja korita rijeke i kanalske mreže na području Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Službene zabilješke i zapisnika nadzornog organa, od 05.07.2014.godine, Službene zabilješke nadzornog organa po prvoj privremenoj situaciji na radovima čišćenja i uređenja potoka Lukavac i Govneč u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, od 25.07.2014.godine, Računa broj: ..., od 17.07.2014.godine, Prve privremene situacije, sa priložima, od 17.07.2014.godine, Specifikacije radova uz Račun broj: ..., od 17.07.2014.godine, Obračunskog lista građevinske knjige 1 i 2, Izvještaja o nabavci Odjeljenja za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu, broj predmeta: 24-000153/14, broj akta: 09-1004DS-09/14, od 21.07.2014.godine, Službene zabilješke nadzornog organa po prvoj privremenoj situaciji na radovima čišćenja i uređenja potoka Lukavac i Govneč u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, od 25.07.2014.godine, Uvjerjenja o izvršenoj kontroli izviđanja od strane Ministarstva civilnih poslova, Komisija za deminiranje u Bosni i Hercegovini, Centar za uklanjanje mina u Bosni i Hercegovini, broj: UPI/02-36-16-270/14, od 19.12.2014.godine, sa tri priloga: Izjava od 28.11. 2014. godine, Zapisnik od 18.12.2014. godine i Završna skica ID ..., Građevinskog dnevnika knjiga br. I stranica 26, od 01.08.2014.godine, Kooperantskog ugovora, broj: ... od 15.07.2014.godine, Anexa Ugovora po kooperantskom ugovoru, broj: ..., od 15.07.2014.godine, Ugovora o poslovnoj saradnji od 15.07.2014.godine, Uvjerjenje Uprave za indirektno oporezivanje Bosne i Hercegovine za Doo "Gradnja cop" M. da je u sistemu PDV-a, Građevinskih dnevnika i to: Knjiga I stranica 23. od 29.07.2014. godine, stranica 24. od 30.07.2014.godine, stranica 25. od 31.07.2014. godine, stranica 27. od 04.08.2014.godine, stranica 29 od 09.08.2014.godine, stranica 30. od 11.08.2014.godine, stranica 31. od 12.08.2014.godine, stranica, 32. od 13.08.2014.godine, stranica 33. od 14.08.2014.godine, stranica 39. od 22.08.2014.godine, stranica 38. od 21.08. 2014.godine, stranica 37 od 20.08.2014. godine, stranica 36. od 19.08.2014.godine, stranica 34. od 15.08.2014.godine, stranica 35. od 19.08.2014.godine, Izvoda za komitenta broj: 24, na dan 08.08.2022.godine, Izvoda za komitenta broj: 25, na dan 09.08.2022.godine, Rješenja o udaljenju iz službe, br. ..., od 09.02.2019.godine, Presude Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj: 96 0 K 120572 19 K, od 19.08.2021.godine, Presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj: 96 0 P 093634 18 GŽ, od 13.06.2018.godine, Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka ekonomske struke Ilić Ljiljane, od 22.03.2023.godine i Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka građevinske struke Muminović Muzijeta, dipl.ing. građ. iz Gradačca, od 07.06.2023.godine.

Nakon savjesne i brižljive ocjene svih izvedenih dokaza, pojedinačno i u međusobnoj vezi, sud je odlučio kao u izreci ove presude, iz slijedećih razloga:

Članom 154. Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“, br. 29/78, 39/85 i 57/89), propisano je da ko drugome prouzrokuje štetu dužan je naknaditi je, ukoliko ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivice. Prema članu 155. ZOO, šteta je umanjeње

nečije imovine (obična šteta) i sprječavanje njenog povećanja (izmakla korist). A prema članu 172. ZOO, pravno lice odgovara za štetu koju njegov organ prouzrokuje trećem licu u vršenju ili u vezi sa vršenjem svojih funkcija. Prema stavu (2) ovog člana, ako za određeni slučaj u zakonu nije što drugo određeno, pravno lice ima pravo na naknadu od lica koje je štetu skrivilo namjerno ili krajnjom nepažnjom. A članom 600. ZOO, propisano je da se ugovorom o djelu poslenik (preduzimač, izvođač radova) obavezuje da obavi određeni posao, kao što je izrada ili opravka neke stvari, a naručilac posla se obavezuje da mu za to plati naknadu. Prema članu 603. ZOO, naručilac posla ima pravo da vrši nadzor nad obavljanjem posla i daje uputstva kada to odgovara prirodi posla, a izvođač radova je dužan da mu to omogući. A prema članu 606. stav (3) ZOO izvođač radova je dužan upozoriti naručioca posla na nedostatke u njegovom nalogu, kao i na druge okolnosti koje je znao ili je morao znati, koje mogu biti od značaja za naručioca djela ili za njegovo izvršenje na vrijeme, inače odgovara za štetu.

U ovom konkretnom slučaju, na osnovu svih izvedenih dokaza, te na osnovu njih utvrđenog činjeničnog stanja, sud je utvrdio da je na osnovu Odluke o proglašenju nastanka elementarnih nepogoda na području Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u nastavku teksta: Distrikt), broj predmeta: 24-000091/14, broj akta: 01.11-0566LO-30714, od 14.05.2014.godine, proveden pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci radova za čišćenje korita rijeka i kanalske mreže na području Distrikta, o čemu je sačinjen Zapisnik Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Odjeljenje za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu, broj predmeta: 13-002179/14, od 04.07.2014.godine. Prilikom poziva na učešće u pregovaračkom postupku, pozvane su firme sa područja Distrikta koje imaju mogućnost da osiguraju potrebnu mehanizaciju i radnu snagu za hitno izvođenje pomenutih radova. U toku pregovaračkog postupka usaglašeno je da tuženi „Gradnja cop“ d.o.o. M. bude nosilac posla po lotu 3. Čišćenje i produbljivanje korita potoka Lukavac i dijela potoka Govneč, a vrijednost ovog lota je 500.000,00 KM. Takođe je postignut sporazum da sem nosioca posla, tuženog „Gradnja cop“ d.o.o. M., za realizaciju ovog posla budu angažovane, kao podizvođači, firme, sa procijenjenim vrijednostima radova i to: SP „Senad Prom“ i D.o.o. „Lišić konstrukcije“ za trasu u dužini od 4.660 m i sa procijenjenom vrijednošću radova u iznosu od 245.000,00 KM, D.o.o. „Kaif“ M., za trasu u dužini od 1.000 m i sa procijenjenom vrijednošću radova u iznosu od 40.000,00 KM, SP „Hanušić“ za trasu u dužini od 1.000 m i sa procijenjenom vrijednošću radova u iznosu od 40.000,00 KM, SP „Dedić Trans“ za trasu u dužini od 1.143 m i sa procijenjenom vrijednošću radova u iznosu od 40.000,00 KM, D.o.o. „Špar“ za trasu u dužini od 1.198 mm i sa procijenjenom vrijednošću radova u iznosu od 35.000,00 KM, a da „Gradnja cop“ d.o.o. M. (u ovoj pravnoj stvari: tužitelj) bude zadužen za trasu u dužini od 3.150 m i sa procijenjenom vrijednošću radova u iznosu od 100.000,00 KM.

U razdoblju od 05.07.2014.godine do 17.07.2014.godine, nadzorni organ je u predmetni posao na čišćenju i uređenju potoka Lukavac i dijelu potoka Govneč u Distriktu uveo izvođače radova i to po dionicama koje po obimu posla i roku izvođenja radova odgovaraju dodijeljenim izvođačima radova. Iz sadržine Izvještaja Vlade Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Odjeljenje za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu proističe da su navedeni poslovi urađeni i u cijelosti i bez primjedbi od strane investitora (Distrikt) prihvaćeni, a Vlada Distrikta je izvršila plaćanje nosiocu poslova, tužitelju „Gradnja cop“ d.o.o. M.. Tužitelj je investitoru, a u vezi sa izvršenim radovima, ispostavio dva računa u ukupnom iznosu 500.000,00 KM, koja je investitor u cijelosti izmirio (platio).

Tokom postupka, kada je u pitanju tužbeni zahtjev, sud je utvrdio da je stalni sudski vještak građevinske struke, Muminović Muzijet, kako u svom pismeno sačinjenim nalazu i

mišljenju, Od 07.06.2023.godine, tako i u svom usmeno iznesenom nalazu, naveo da od početka aktivnosti na otklanjanju posljedica poplava na području Distrikta postoji niz propusta i nejasnoća, te da su aktivnosti na ugovaranju i samom izvođenju radova bili suprotni i stanju i potrebama na terenu, ali i samim pravilima i standardima građevinske struke. Tako, vještak navodi da je po njemu trebalo da se postupi po formuli koja je definisana javnom nabavkom, te da je neko unaprijed procijenio vrijednost radova za svaku firmu ponaosob i na osnovu te analize i uvida u dokumentaciju utvrdio je da je velika razlika u cijeni trasa koje se dodjeljuju različitim firmama tako da prva na listi firma za 4.660 m2 dobija više od duplo od pete firme „Gradnja cop“ d.o.o. M., koja ima dionicu od 3.150 m2. Vještak navodi da nije pronašao geodetski elaborat sa poprečnim i podužnim profilima trase, nije bio u mogućnosti utvrditi da li je postojao izvedbeni projekat sa pravim nacrtima sa profilima i svim količinama potrebnim da se odredi stvarna vrijednost radova koji se trebaju izvoditi. Smatra da je neprihvatljivo da se dogovara vrijednost radova koja bi se naknadno odrađivala a samo je procjena vrijednosti za sve dionice radova bez projektne dokumentacije. Vještak takođe dalje navodi da je nedozvoljen naknadni upis u građevinski dnevnik i za njega je iznenađenje da građevinski dnevnik istovremeno na istom listu vodi nekoliko firmi. Po mišljenju vještaka Brčko distrikt Bosne i Hercegovine je svojim ishitrenim odlukama-procjenom vrijednosti radova bez projektne dokumentacije doprinio da se pojave propusti, nejasnoće i nepreciznosti u ovom postupku u kome nije poštovana standardna norma za dodjelu poslova a sve pod naglaskom hitnosti postupanja. Smatra da je Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, trebalo da imenuje geodetsku službu za praćenje svih radova kao i fotografisanje svaki dan urađenih radova. Vještak građevinske struke je stava da službena zabilješka nadzornog organa, koja sadrži i tabele sa vrijednošću radova svih izvođača, ne može biti prihvaćena kao valjana građevinska knjiga, na osnovu koje se i ispostavio račun sa spornim iznosom. Pri tome, vještak ne navodi da su ti propusti prouzrokovani postupcima nadzornog organa, niti nadzorni organ označava odgovornim za opisane propuste.

Sa druge strane, sud je utvrdio činjenicu, koju nisu osporili ni zakonski zastupnik tužitelja, a ni zakonski zastupnik tuženog, da su tužitelj i firma „Senad-prom“ B.1, a nakon što je tužitelj sa Distriktom, kao investitorom, ugovorio da bude nosilac posla po lotu 3. Čišćenje i produbljivanje korita potoka Lukavac i dijela potoka Govneč, sa vrijednošću radova u iznosu od 500.000,00 KM, međusobno zaključili najprije Kooperantski ugovor, broj: 1/2014, od 15.07.2014.godine, a zatim i Anex ugovora po Kooperantskom ugovoru broj 1/2014, od 15.07.2014.godine, te tim ugovorom i njegovim aneksom, uredili svoj međusobni odnos kako u vezi sa vrstom i obimom radova koje će „Senad-prom“ B.1 izvršiti, tako i u vezi sa cijenom izvedenih radova, odnosno iznosom kojeg će tužitelj isplatiti „Senad-prom“ B.1. Tako je tim Ugovorom utvrđeno da će „Senad-prom“ B.1 obaviti radove na čišćenju potoka Lukavac (član 1. Ugovora), a da će vrijednost tih radova biti u ukupnom iznosu od 185.000,00 KM (član 2. Ugovora i član 1. Anexa Ugovora). Ove činjenice je potvrdio i sam zakonski zastupnik tužitelja. Dakle, tužitelj i „Senad-prom“ B.1 su se slobodno i uz uzajamnu saglasnost volja, sporazumjeli da je ukupan dug tuženog prema „Senad-prom“ B.1 po osnovu kooperacije na čišćenju potoka „Lukavac“ u visini od 185.400,00 KM, a sa druge strane, iz iskaza samog zakonskog zastupnika tužitelja i materijalne dokumentacije priložene u spis, proističe da je taj iznos (185.000,00 KM) u cijelosti isplaćen „Senad-prom“ B.1, te da je naknadno, nakon što je nadzorni organ sačinio Službenu zabilješku nadzornog organa po pojedinačnoj realizaciji posla firmi angažovanih na radovima čišćenja potoka Lukavac i dijela potoka Govneč u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine po drugoj privremenoj situaciji, od 23.10.2014.godine, koja sadrži tabele o izvedenim radovima i cijenama radova, „Senad-prom“ B.1 od tužitelja, zatražio isplatu iznosa od 34.600,00 KM, ali da tužitelj taj iznos nije priznao, niti ga je platio, tvrdeći da je neosnovan.

Uvidom u presudu Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj: 96 0 P 093634 18 Gž, od 13.06.2018.godine, utvrđeno je da je tom presudom usvojena žalba „Senad-prom“ i presuda Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: 96 0 P 093634 15 P, od 13.11.2017.godine, kojom je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev „Senad-prom“ kojim je tražio da mu firma „Gradnja cop“ d.o.o. M. na ime duga isplati iznos od 34.600,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.09.2015.godine, pa do konačne isplate, te da mu nadoknadi troškove parničnog postupka, preinačena, te je „Gradnja cop“ d.o.o. M. obavezana da firmi „Senad-prom“ isplati iznos od 34.600,00 KM, sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.09.2015.godine, pa do konačne isplate, kao i da mu nadoknadi troškove parničnog postupka u inosu od 9.068,55 KM. U obrazloženju svoje presude Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, na strani šest, je naveo da mišljenje vještaka građevinske struke (koja mišljenja je prvostepeni sud prihvatio) a u kojima je navedeno da u ugovaranju radova koje je trebalo izvesti ima nejasnoća, da ima nejasnoća kod određivanja cijene radova, da ima nepreciznosti i propusta od nadzornog organa i da način obračuna vrijednosti radova koji je primijenio nadzorni organ nije propisan i u skladu sa standardima struke, u pogledu osnovanosti zahtjeva tužitelja u ovom sporu nije odlučno jer je, kako je to određeno članom 3 Ugovora, nadzorni organ ovjerio količinu izvedenih radova od tužitelja a vještak se nije očitovao o konačnoj cijeni za izvršene radove, koja je inače određena članom 3 Ugovora tako da se konačna cijena dobije primjenom jedinične cijene iz usvojene ponude na ovjerenu količinu izvedenih radova. Takođe je u obrazloženju presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine navedeno i to jesu li aktivnosti na ugovaranju i izvođenju radova bile suprotne potrebama na terenu i protivne standardima građevinske struke, je li postojala sva dokumentacija potrebna kod izvođenja konkretnih radova, jesu li postojale nejasnoće kod unošenja podataka, je li situacija na terenu zahtijevala ili ne neposrednu pogodbu, da je investitor trebao da kontaktira samo sa tuženim posredstvom nadzornog organa, je li inače građevinska dokumentacija vođena saglasno mjerodavnim propisima, pravilima i standardima, da je za vještake „neprihvatljiv način obračuna vrijednosti radova i da dokumentacija nadzornog organa ne može biti prihvaćena „kao valjana građevinska knjiga“ eventualno može biti predmetom ocjene nekog drugog postupka i ne dovodi u pitanje osnovanost zahtjeva u tom sporu.

Znači kada je u pitanju potraživanje firme „Senad-prom“ prema firmi „Gradnja cop“ d.o.o. M., tužbeni zahtjev firme „Senad-prom“ je usvojen zbog toga što je Nadzorni organ ovjerio količinu radova izvedenih od strane „Senad-prom“ i na osnovu člana 3. Ugovora, kojeg su zaključili „Senad-prom“ i „Gradnja cop“ d.o.o. M., utvrđena je konačna cijena izvedenih radova i na taj način utvrđeno postojanje obaveze firme „Gradnja cop“ da firmi „Senad-prom“ isplati iznos od 34.600,00 KM.

A uvidom u Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka ekonomske struke Ilić Ljiljane, od 22.03.2023.godine, kao i na osnovu njenog usmenog obrazloženja tog nalaza i mišljenja i korekcije nalaza i mišljenja, koje je iznijela na ročištu za glavnu raspravu, održanom 30.05.2023.godine, proističe da je na osnovu presude Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj: 96 0 P 093634 18 Gž, od 13.06.2018.godine, tužitelju „Gradnja cop“ d.o.o. M., sa transakcionog računa koji se vodi u „Raiffeisen bank“ skinuta novčana sredstva u ukupnom iznosu od 65.492,58 KM, u korist firme „Senad-prom“ i na taj način je tužitelj u cijelosti ispunio svoju obavezu prema firmi „Senad-prom“ utvrđenu navedenom presudom Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Tužitelj svojim preciziranim tužbenim zahtjevom traži da se obaveže tuženi Brčko distrikt Bosne i Hercegovine da mu iznos od 65.492,58 KM isplati kao iznos štete koju je pretrpio zbog postupaka Z.B., zaposlenika tuženog koji je u vezi sa ovim aktivnostima bio angažovan kao nadzorni organ jer je umjesto obračuna učinka izvršenih radova po m² i iskopa po 1m³ sačinjavao obračune po satu angažovanih bagera kao načina raspodjele planiranih i naplaćenih sredstava namjenjenih za te poslove, te prepravljao dnevne građevinske dnevnik i koristio nepostojeće mašine i radne sate tih mašina, te na osnovu toga sačinio službenu zabilješku Nadzornog organa, od 23.10.2014.godine i obračunao pojedinačno učešće u raspodjeli „plijena“ od 500.000,00 KM svih podizvođača, te tako nagrađuje s.p. „Senad-prom“ i s.p. „Lišić konstrukcije“ i sebe.

A uvidom u presudu broj: 96 0 K 120572 19 K, od 19.08.2021.godine, koja je pravosnažna sa 25.02.2022.godine, utvrđeno je da je tom presudom Z.B., sin A., oslobođen optužbe da je postupajući u svojstvu višeg stručnog saradnika za vodoprivredu zaposlenog u Vladi Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, Odjeljenje za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu, imenovan za nadzornog organa za praćenje vršenje radova, obračuna i dr. radnji i aktivnosti preduzetih iz oblasti vodoprivrede u vezi i tokom trajanja elementarnih nepogoda u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, izazvane poplavom u 2014. godini, sačinio i potpisao akte neistinitog sadržaja i proslijedio Direkciji za finansije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno oslobođen optužbe da je zajedno sa ostalim optuženima počinio produženo krivično djelo-Falsifikovanje službene isprave-iz člana 383. stav (1) u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Iz sadržaja obrazloženja ove presude (strana 12 i 13 navedene presude), prosiće da je presuda donesena nakon provedenog postupka i na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja. Postupajući sudija je naveo da se iz izvedenih dokaza ne može utvrditi da su podaci navedeni u tački 1. Optužnice (za koje Tužilaštvo tvrdi da su lažni podaci) zaista lažni. Naime, Tužilaštvo i u činjeničnom opisu Optužnice u suštini takvu svoju tvrdnju zasniva na činjenici da je optuženi Z.B. kao nadzorni organ znao da navedena preduzeća i samostalni preduzetnici (podizvođači) sve te radove nisu mogli izvršiti, jer u svom vlasništvu u vrijeme kad su radovi vršeni, uopšte nisu kao vlasnici posjedovali ni jednu radnu mašinu te vrste. Dakle, Tužilaštvo tvrdi da su predmetni podaci iz tačke 1. Optužnice lažni samo iz razloga što podizvođači nisu u svom vlasništvu imali određenu vrstu mašina. Ovo bi u konačnom bila samo pretpostavka, a u konačnom je i irelevantna sa aspekta obavljanja radova po Zapisniku o provedenom pregovaračkom postupku bez objave i obavještenja za radove čišćenja korita rijeka i kanalske mreže na području Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj: 13-0021179/14 od 04.07.2014. godine. Uvažavajući akte o angažovanju nosilaca posla, kako je to definisano prethodno navedenim Zapisnikom, kao i angažovanju podizvođača (službena zabilješka od 05.07.2014. godine koju je sačinio optuženi Z.B.) apsolutno je irelevantno da li nosilac posla i podizvođači imaju u vlasništvu određenu vrstu mašina. Svrha ovakvog angažovanja je bila da se izvrši određena vrsta posla, a evidentno je da je taj posao u konačnom i izvršen. Ako je za Tužilaštvo u vezi predmetne Optužnice u konačnom bilo i bitno koje vrste mašina su bile angažovane od strane podizvođača, onda to svakako nije mogao dokazivati samo činjenicom da te firme nisu vlasnici određenih vrsta mašina (apsolutno nije bilo prepreke da te firme na drugi način angažuju radne mašine, a koje nisu u njihovom vlasništvu i da ih posjeduju u momentu vršenja radova). Ovo opet znači da Tužilaštvo uopšte ne dokazuje koje su zaista mašine bile angažovane na terenu od strane podizvođača i koliko su sati radile, nego to tvrdi na jedan paušalan način, što je rečeno u prethodnom dijelu obrazloženja. U konačnom, uvažavajući da tužilac nije dokazao da su podaci u predmetnim aktima koje je popunio optuženi Z.B. lažni podaci, irelevantna postaje i tvrdnja da su na osnovu takvih lažnih podataka sačinjena i Prva privremena situacija - račun broj: ... od 17.07.2014. godine i Druga privremena situacija -

račun broj: 55/14, koje je preduzeće „Gradnja cop“ sačinilo po njegovim direktnim instrukcijama i tako sačinjene i potpisane akte neistinitog sadržaja prosljedio Direkciji za finansije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Imajući u vidu ovu pravosnažnu presudu, broj: 96 0 K 120572 19 K, od 19.08.2021.godine, sud je utvrdio da nije dokazano da je optuženi Z.B. kao službeno lice u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine svojim potpisom i službenim pečatom ovjerio poslovne isprave sa neistinitim sadržajem niti da je eventualno u iste unio neistinite podatke, odnosno da je izvršio krivično djelo - Falsifikovanje službene isprave - iz člana 383. stav 1. u vezi sa članom 55. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Na osnovu svih izvedenih dokaza sud je zaključio tužitelj nije dokazao osnovanost svog tužbenog zahtjeva, jer, tokom postupka nije dokazano da podizvođači nisu u svom vlasništvu imali određenu vrstu mašina, jer su i tužitelj i podizvođači bili angažovani da se izvrši ugovoreni posao, a iz svih dokaza pa i iz izjave zakonskog zastupnika tužitelja i saslušanih svjedoka proističe da je ugovoreni posao u cijelosti izvršen. Uostalom, ako pojedini podizvođači nisu bili vlasnici određenih vrsta mašina, to nije bila prepreka da na drugi način angažuju radne mašine, koje nisu u njihovom vlasništvu i da ih posjeduju i koriste u trenutku obavljanja radova. Nema dokaza koje su zaista mašine bile angažovane na terenu od strane podizvođača i koliko su sati radile, zbog čega navode zakonskog zastupnika tužitelj o tome sud nije ni mogao prihvatiti kao pouzdane, objektivne i dokazane. Osim toga, sam zakonski zastupnik tužitelja ne osporava činjenicu da su i prva privremena situacija-račun broj: ..., od 17.07.2014. godine i druga privremena situacija-račun broj: ..., sačinjeni od strane tužitelja i dostavljene na dalju analizu i isplatu. Do zaključenja glavne rasprave tužitelj ni jednim uvjerljivim dokazom nije oporizio tu činjenicu niti je dokazao da je reagovao i tražio da se ti finansijski dokumenti (računi) storniraju i spriječi njihova realizacija zbog navoda da su zasnovani na lažnim podacima.

Osim toga, iz sadržaja pravosnažne presude broj: 96 0 K 120572 19 K, od 19.08.2021.godine, koja je u cijelosti potvrđena i time postala pravosnažna, proističe da nije dokazano da je Z.B., zaposlenik tuženog i u funkciji Nadzornog organa izvršio krivično djelo-falsifikovanje službene isprave, čime nisu ispunjeni uslovi da se primjeni odredba člana 172. ZOO, jer nije dokazano da je Z.B. kao organ tuženog prouzrokovao štetu tužitelju namjerno ili krajnjom nepažnjom. Jer, ukoliko bi se prihvatile tvrdnje tužitelja da prilikom obavljanja navedenih radova nisu korištene radne mašine (bageri), i da te radove s.p. „Senad-prom“ nije mogao obaviti budući da nije posjedovao te radne mašine, ostaje upitno ko je onda ustvari obavio ugovorene poslove oko uređenja korita, potoka Lukavac i Govneč, koji su obavljani tokom 2014.godine, koji su u cijelosti obavljani i zašto izvršena isplata podizvođačima, pa i tužitelju, ako nisu obavili navedene radove. Osim toga tužitelj ne obrazlaže uvjerljivo zbog čega je prihvatio da prva privremena situacija i druga privremena situacija budu ovjerene i osnov za izdavanje računa ako su zasnovani na netačnim i lažnim podacima.

Imajući u vidu pravosnažnu presudu broj: 96 0 P 093634 18 GŽ, od 13.06.2018.godine i pravosnažnu presudu broj: 96 0 K 120572 19 K, od 19.08.2021.godine, sud je stava da iako je vješt građevinske struke naveo da je, sa stanovišta njegove struke i prakse, postojalo propusta u organizaciji i izvođenju radova po LOT 3, taj nalaz i mišljenje vještak ne prihvati kao dokaz u prilog tužbenom zahtjevu, jer, nasuprot tom nalazu i mišljenju, iz sadržaja navedenih pravosnažnih presuda, kao i iz materijalne dokumentacije, priložene u ovaj spis, proističe da je ugovoreni posao na čišćenju i uređenju potoka proveden u cijelosti i radovi bez

primjedbe prihvaćeni a na kraju su isplaćene novčane naknde za obavljene radove u obimu koji je utvrđen i po ugovorenim cijenama.

Stoga, a naročito zbog odredbe člana 12. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj: 28/18 i 6/21), koji propisuje da je u parničnom postupku sud, u pogledu postojanja krivičnog djela i krivične odgovornosti počinitelja, vezan za pravosnažnu presudu krivičnog suda kojim se optuženi oglašava krivim, obzirom da je u krivičnom predmetu nadzorni organ oslobođen optužbe da je počinio krivično djelo, nije mogao prihvatiti kao osnovan i dokazan navod tužitelja da je nadzorni organ izvršio krivično djelo i da je zbog toga tuženi, čiji je nadzorni organ zaposlenik, u obavezi da tužitelju nadoknadi iznos naveden u preciziranom tužbenom zahtjevu.

Zbog svih tih razloga sud je, na osnovu člana 300. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH, a u vezi sa članovima 154. 155. 172. 600. 603 i 606. ZOO i odlučio kao u izreci ove presude, te tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti odbio smatrajući da nije dokazan i osnovan.

Kako je sud u cijelosti odbio tužbeni zahtjev tužitelja, to nije posebno obrazlagao prigovore koje je tuženi isticao u odgovoru na tužbu i tokom postupka, smatrajući to suvišnim.

Odluka o naknadi troškova parničnog postupka donesena je na osnovu člana 120. i člana 130. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH Zakona o Pravobranilaštvu Brčko distrikta BiH i odnosi se na naknadu troškova: sastava odgovora na tužbu, zajedno u iznosu od 1.070,00 KM i pristupa zakonske zastupnice tuženog na šest održanih ročišta (23.05.2022.godine,26.08.2022.godine,07.02.2023.godine,30.05.2023.godine,11.09.2023.godine i 17.10.2023.godine), u iznosu od 6.420,00 KM, odnosno ukupno 7.490,00 KM, pa je sud i obavezao tužitelja da tuženom nadoknadi troškove parničnog postupka u tom iznosu.

S U D I J A

SELIM KARAMEHIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta BiH, u roku od 30 dana, računajući od dana dostavljanja, a posredstvom ovog suda.