

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD
REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 71 0 P 365011 25 Rev
Banjaluka: 16.6.2025. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sastavljenom od sudija Gorjana Popadić, predsjednica vijeća, Senad Tica i Biljana Majkić - Marinković, članovi vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice D.M., ulica [...], B., koju zastupa advokat Đorđe Dimitrijević iz Advokatskog ortačkog društva „Dimitrijević i partneri“, Ulica Sime Šolaje broj 1, Banjaluka, protiv tuženog Z.B., ulica [...], B., radi utvrđenja zajednički stečene bračne imovine, vrijednost spora 45.000,00 KM, odlučujući o reviziji tuženog i dopuni revizije protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 365011 23 GŽ od 16.2.2024. godine, na sjednici održanoj 16.6.2025. godine, donio je

PRESUDU

Revizija se odbija.

Dopuna revizije se odbacuje.

Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadu troškova revizionog postupka u iznosu od 1.316,25 KM.

Obrazloženje

Presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 365011 21 P od 22.6.2023. godine, utvrđeno je da je tužiteljica po osnovu sticanja u bračnoj zajednici sa tuženim stekla pravo suvlasništva sa ½ dijela na:

- stanu koji se nalazi u B., Ulica [...], II sprat, stan broj 8, po strukturi petosoban, površine 183 m² (površina iz tlocrta 179 m²), upisanom u Knjigu uložениh ugovora o otkupu stambenih zgrada i stanova, list broj 16003/1, sagrađen u stambeno-poslovnom objektu na parceli k.č. broj 4050/0 upisanoj u p.l. broj 2102 k.o. B. [...],

- pomoćnoj prostoriji u podrumu (ostava broj 14) površine 13,38 m², поближе identifikovanoj u nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Zorana Gavrića od 17.3.2023. godine, a koja pomoćna prostorija se nalazi u B., Ulica [...], u stambeno-poslovnom objektu na parceli k.č. broj 4050/0 upisanoj u p.l. broj 2102 k.o. B. [...], kojoj po starom premjeru odgovara k.č. broj 66/75 upisana u z.k.ul. broj 11803 k.o. B.,

- garažnom mjestu površine 26,8 m², pobjliže identifikovanom u nalazu i mišljenju vještaka geodetske struke Zorana Gavrića od 17.3.2023. godine, a koje garažno mjesto se nalazi u B., Ulica [...], u stambeno-poslovnom objektu na parceli k.č. broj 4050/0 upisanoj u p.l. broj 2102 k.o. B. 7, kojoj po starom premjeru odgovara k.č. broj 66/75 upisana u z.k.ul. broj 11803 k.o. B.,

- nekretninama označenim kao k.č. broj 1205/1, V., šuma 3. klase u površini od 5.446 m², k.č. broj 1206/1, V., njiva 7. klase u površini od 2.367 m² i njiva 6. klase u površini od 1.182 m², k.č. broj 1206/6 V., nekategorisani put u površini od 238 m², k.č. broj 1207/1 V., njiva 6. klase u površini od 3.263 m², k.č. broj 1208 V., objekat u izgradnji u površini od 42 m² i njiva 6. klase u površini od 351 m² i k.č. broj 1210 V., voćnjak 4. klase u površini od 421 m², sve upisano u l.n. broj 241 k.o. P., sa pravom svojine u korist tuženog sa 1/1 dijela,

-umjetničkim slikama: „Stari nosač“ autor Petar Lubarda, tehnika ulje na platnu, „Plameni grifon“ autor Petar Lubarda, tehnika lak na drvenoj ploči, „Igra“ autor Branko Filipović Filo, tehnika ulje na platnu, „Mostovi u Beogradu“ autor Petar Lubarda, tehnika ulje na drvenoj ploči, „Posmatrač“ autor Vojo Stanić, tehnika ulje na platnu, „Bez naziva“ autor Miodrag Dado Đurić, tehnika tuš na papiru, „Kuća u Crnoj Gori“ autor Petar Lubarda, tehnika ugljen na papiru, „Budva“ autor Milo Milunović, tehnika jajčana tempera na ploči i „Mreže“ autor Milo Milunović, tehnika tuš i akvarel na papiru.

Obavezan je tuženi da prizna i trpi da se tužiteljica upiše kao suvlasnik sa ½ dijela u javnim evidencijama o nekretninama koje vodi Republička uprava za geodetske i imovinsko pravne poslove, Područna jedinica (RUGIP PJ) Banjaluka, odnosno u Knjizi uloženih ugovora o otkupu stambenih zgrada i stanova, broj 16003/1 k.o. B. [...], i to:

na petosobnom stanu u B., površine 183 m² (površina iz tlocrta 179 m²), upisanom u Knjigu uloženih ugovora o otkupu stambenih zgrada i stanova, list broj 16003/1,

na pomoćnoj prostoriji u podrumu (ostava broj 14), površine 13,38 m² koja se nalazi u zgradi, Ulica [...], sagrađenoj na k.č. broj 4050/1 upisano u p.l. broj 2102 k.o. B. [...], a kojoj parceli po starom premjeru odgovara k.č. broj 66/75 upisana u z.k.ul. broj 11803 k.o. B.,

na garažnom mjestu površine 26,8 m² koje se nalazi u zgradi, Ulica [...] sagrađenoj na k.č. broj 4050/1 upisano u p.l. broj 2102 k.o. B. [...], kojoj parceli po starom premjeru odgovara k.č. broj 66/75 upisana u z.k.ul. broj 11803 k.o. B.,

na nekretninama označenim kao k.č. broj 1205/1, V., šuma 3. klase u površini od 5.446 m², k.č. broj 1206/1, V., njiva 7. klase u površini od 2.367 m² i njiva 6. klase u površini od 1.182 m², k.č. broj 1206/6 V., nekategorisani put u površini od 238 m², k.č. broj 1207/1 V., njiva 6. klase u površini od 3.263 m², k.č. broj 1208 V., objekat u izgradnji u površini od 42 m² i njiva 6. klase u površini od 351 m² i k.č. broj 1210 V., voćnjak 4. klase u površini od 421 m², u l.n. broj 241 k.o. P., sve u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti presude.

Obavezan je tuženi da tužiteljici naknadi troškove postupka u iznosu od 8.212,25 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od presuđenja do isplate, u roku od 30 dana od dana dostavljanja prepisa presude, dok je zahtjev odbijen preko dosuđenog iznosa.

Rješenjem o ispravci presude broj 71 0 P 365011 21 P od 7.8.2023. godine, ispravljena je izreka presude i to: stav 1., alineja 1, red 4, tako da umjesto k.č. broj 4050/0 stoji k.č. broj

4050/1, stav 1., alineja 2, red 4, tako da umjesto k.č. broj 4050/0 stoji k.č. broj 4050/1 i stav 1., alineja 3, red 4, tako da umjesto k.č. broj 4050/0 stoji k.č. broj 4050/1.

U preostalom dijelu presuda ostaje neizmijenjena.

Presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 365011 23 Gž od 16.2.2024. godine, žalba tuženog je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Odbačena je dopuna žalbe tuženog od 20.9.2023. godine.

Odbijen je zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka na ime sastava odgovora na žalbu u iznosu od 1.316,25 KM.

Tuženi revizijom i dopunom revizije pobija drugostepenu odluku iz razloga propisanih odredbom člana 240. stav 1. tačka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku (Službeni glasnik RS 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 i 27/24 - u tekstu: ZPP) sa prijedlogom da se preinači i tužbeni zahtjev odbije ili da se ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

Tužiteljica u odgovoru predlaže da se revizija odbaci kao nedozvoljena u dijelu kojim se pobija odluka o troškovima postupka, a odbije u preostalom dijelu i tuženi obaveže na naknadu troškova postupka na ime sastava odgovora na reviziju u iznosu od 1.316,25 KM.

Revizija nije osnovana.

Dopuna revizije nije blagovremena.

Predmet spora je zahtjev tužiteljice o kom je odlučeno nižestepenim odlukama.

Parnične stranke su zaključile brak [...] godine u P., stekli su dvoje djece, kćerku mlđb1. rođenu [...] godine i sina mlđb2. rođenog [...] godine, a brak je razveden presudom prvostepenog suda broj [...] od 17.02.2022. godine.

Čitanjem Izvoda iz knjige uloženih ugovora o otkupu stambenih zgrada i stanova broj KKU 16003/1 od 17.9.2021. godine, utvrđeno je da je tuženi upisan kao vlasnik stana sa 1/1 dijela, a koji stan se nalazi u B., ulica [...], II sprat, stan broj 8, po strukturi petosoban stan površine 183 m² (tlocrtne površine 179 m²).

Na stanu je upisano založno pravo na osnovu Ugovora broj [...] od 12.6.2012. godine u korist "UniCredit banka" a.d. Banjaluka, u iznosu od 139.159,25 KM i sa rokom otplate 236 mjeseci.

Osnov sticanja vlasništva na stanu je Ugovor o zajedničkom ulaganju od 15.12.2005. godine, koga je zaključio tuženi sa izvođačem. Ugovorena cijena stana iznosi 238.385,04 KM i cijena je isplaćena.

Pomoćna prostorija površine 13,38 m² (ostava) i garažno mjesto površine 26,8 m², nisu upisane u javnu evidenciju.

Čitanjem l.n. broj 241 k.o. P., utvrđeno je da je tuženi upisan sa pravom svojine sa 1/1 dijela na nekretninama označenim kao k.č. broj 1205/1 V., šuma 3. klase u površini od 5.446

m2, k.č. broj 1206/1 V. njiva 6. klase u površini od 1.182 m2, njiva 7 klase u površini od 2.367 m2, k.č. broj 1206/6 V., nekategorisani put u površini od 236 m2, k.č. broj 1207/1 V., njiva 6. klase u površini od 3.263 m2, k.č. broj 1208 V., njiva 6. klase u površini od 351 m2, objekat u izgradnji u površini od 42 m2 i k.č. broj 1210 V., voćnjak 4. klase u površini od 421 m2, sveukupna površina 13.310 m2.

Osnov sticanja vlasništva je kupoprodajni ugovor zaključen 16.5.2006. godine, po kupoprodajnoj cijeni od 47.018,00 KM.

Parnične stranke su tokom bračne zajednice kupile umjetničke slike za koje je Ljiljana Perduv Misirlić, sudski vještak iz oblasti istorije umjetnosti i arheologije, u nalazu sačinjenom 5.5.2023. godine, utvrdila da se radi o slikama autora: Petar Lubarda „Stari nosač“, 71x60 cm, ulje na platnu (vrijednost 35.000,00 KM), Petar Lubarda „Plameni Grifon“, 61x98 cm, lak na drvenoj ploči (vrijednost 25.000,00 KM), Branko Filo Filipović „Igra“, 38x51 cm, ulje na platnu (vrijednost 5.000,00 KM), Petar Lubarda, „Mostovi u Beogradu“, 57x87 cm, ulje na ploči (vrijednost 18.000,00 KM), Vojo Stanić „Posmatrač“, 38x18 cm, ulje na platnu (vrijednost 8.000,00 KM), Miodrag-Dado Đurić, tuš na papiru (vrijednost 9.000,00 KM), Petar Lubarda „Kuća u Crnoj Gori“, ugalj na papiru (vrijednost 6.000,00 KM), Milo Milunović „Mreže na plaži“ 69x35 cm, jajčana tempera (vrijednost 8.500,00 KM) i Milo Milunović „Mreže“ 16x21 cm, tuš i akvarel (vrijednost 3.000,00 KM).

Prvostepeni sud utvrđuje da je tužiteljica počev od 3.3.1998. godine bila u radnom odnosu u Apotekarskoj ustanovi B., a od 2016. godine u P.M. d.o.o. S., da tuženi ima VSS i da je „ostvarivao primanja u skladu sa svojim zanimanjem i radnim mjestima”.

Cijeneći da parnične stranke nisu izvodile dokaze ko je bio nosilac stanarskog prava na stanu u Banjaluci u ulici [...] i ko ga je otkupio, prihvata dokazanom činjenicu da je njegovom prodajom obezbjeđen dio sredstava za kupovinu stana u ulici [...], dok je dio sredstava obezbjeđen kreditom na osnovu ugovora kog je sa bankom zaključio tuženi.

Prvostepeni sud cijeni da stranke nisu dokazivale ko plaća dospjele anuitete kredita i da li je kredit otplaćen, niti su dokazivali na koji način su obezbjeđena sredstva za kupovinu nekretnina u k.o. P.

Kada je u pitanju kupovina umjetničkih slika, prvostepeni sud cijeni da se iz izvedenih dokaza ne može utvrditi ko je kupovao slike s obzirom da stranke iznose suprotne navode jer tužiteljica tvrdi da su kupovane iz zajedničkih primanja, a tuženi da ih je on kupovao iz svojih primanja.

Polazeći od ovako utvrđenog činjeničnog stanja, koje ne može biti predmet pobijanja i ocjenjivanja u ovom revizijskom postupku s obzirom na izričitu zabranu sadržanu u odredbi člana 240. stav 2. ZPP, prvostepeni sud je pozivom na odredbe člana 269., 270. stav 1. i 5., 272. stav 1. i 273. stav 1. Porodičnog zakona („Službeni glasnik RS“, broj 54/02, 41/08 i 63/14 – u tekstu: PZ), odlučio kao u izreci.

Odluku o troškovima postupka sud je donio pozivom na odredbu člana 386. ZPP i odredbu člana 2. tarifni broj 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS“, broj 68/05 -u tekstu: AT).

Drugostepeni sud u cijelosti prihvaća činjenična utvrđenja i pravne zaključke prvostepenog suda, iz kog razloga odbija žalbu tuženog i potvrđuje prvostepenu presudu.

Drugostepeni sud ukazuje da se tuženi tokom parnice postavio pasivno jer nije dolazio na ročišta, dostavio je odgovor na tužbu kojim osporava zahtjev, a podneskom od 12.9.2022. godine predložio da sud po službenoj dužnosti pribavi dokaze u vezi sa otplatom kredita, o visini plate za tužiteljicu, za troškove ZEV i rješenja o nasljeđivanju iza J.B. i N.M.

Po ocjeni drugostepenog suda na osnovanost tužbenog zahtjeva nema uticaja okolnost ko plaća dospelje anuitete kredita, jer se radi o obligacionopravnom odnosu između stranaka.

Vezano za dokaze koje je tuženi priložio uz žalbu, zaključak je drugostepenog suda da ti dokazi nisu relevantni (član 207. stav 1. i 2. ZPP) jer da tuženi nije dokazao da ih bez svoje krivice nije mogao izvesti tokom prvostepenog postupka.

Drugostepeni sud je dopunu žalbe odbacio kao nedozvoljenu jer je izjavljena 20.9.2023. godine, tj. nakon isteka roka od 30 dana s obzirom da je prvostepena presuda dostavljena tuženom 14.7.2023. godine.

Drugostepena odluka je pravilna i revizioni navodi je ne dovode u opravdanu sumnju.

Relevantan materijalnopravni propis za odluku po tužbenom zahtjevu je PZ, saglasno odredbi člana 343. Porodičnog zakona („Službeni glasnik RS“, broj 17/23 i 27/24).

Odredba člana 272. stav 1. PZ propisuje oborivu zakonsku pretpostavku da su dijelovi supružnika u sticanju zajedničke bračne imovine jednaki, jer je svakom od njih dato pravo da zahtijeva da mu sud odredi veći dio od pripadajuće polovine zajedničke imovine, ako dokaže da je njegov doprinos u sticanju očigledno veći od doprinosa drugog supružnika (član 273. stav 1. PZ).

Pravilno utvrđuju nižestepeni sudovi da je imovina iz tužbenog zahtjeva stečena tokom bračne zajednice.

Tuženi u odgovoru na tužbu osporava visinu zahtjeva tvrdeći da je doprinos tužiteljice u sticanju bračne imovine višestruko manji od njegovog jer su njena primanja u većem vremenskom periodu bračne zajednice iznosila najviše 700,00 KM, da je polovina sredstava za kupovinu stana u ulici [...] obezbjeđena prodajom stana u ulici [...] kog je on dobio kao kadrovski stan, a polovina kroz kreditna sredstva koja je on podigao, da tužiteljica i ne zna gdje se nalaze nekretnine u k.o. P., niti zna cijenu i autore umjetničkih slika, da je on „sve to sticao i finansirao“.

U odgovoru na tužbu nisu predloženi dokazi.

U podnesku od 12.9.2022. godine, tuženi predlaže da sud po službenoj dužnosti pribavi dokaze (podatke od „UniCredit banka“ a.d. Banjaluka o uplatama anuiteta kredita, podatke od ZU M.A. B.L. o visini plate tužiteljice za period od 1998. godine do 2006. godine, podatke od P. a.d. B.L. u vezi dodjele stana u ulici [...], podatke od „Nova Banka“ a.d. Banjaluka i „UniCredit banka“ a.d. Banjaluka o plaćanju režijskih troškova za stan i zgradu, od Osnovnog suda u Mrkonjić Gradu rješenja o nasljeđivanju iza J.B. i N.M.

Na pripremna ročišta održana 14.11.2022. godine, 5.12.2022. godine i 18.1.2023. godine tuženi nije pristupio.

Tuženi je uz podnesak, zaprimljen u sudu 2.12.2022. godine, dostavio zahtjeve upućene 23.11.2022. godine „UniCredit banka“ a.d. Banjaluka, „Nova Banka“ a.d. Banjaluka, Osnovnom sudu u Mrkonjić Gradu i P. a.d. B.L., kopiju ugovora o zajedničkom ulaganju od 15.12.2005. godine i rješenje o nasljeđivanju iza J.B. Tuženi zahtijeva da sud po službenoj dužnosti zatraži dostavljanje isprava jer ih on ne može dobiti, i predlaže izvođenje dokaza saslušanjem tužiteljice u svojstvu parnične stranke.

Na pripremnom ročištu održanom 18.1.2023. godine sud je, u smislu odredbe član 81. stav 1. ZPP, odlučio koji će se dokazi izvesti na glavnoj raspravi zakazanoj za 13.4.2023. godine (čitanje dokaza predloženih od tužiteljice, saslušanje stranaka i uviđaj na licu mjesta za 24.2.2023. godine) uz prisustvo vještaka geodetske struke i vještaka iz oblasti umjetnosti i arheologije.

Na ovom ročištu sud nije donio procesno rješenje u vezi prijedloga tuženog iz podnesaka od 12.9.2022. godine i 2.12.2022. godine za izvođenje dokaza.

Na ročištu održanom 13.4.2023. godine izvedeni su posredni dokazi tužiteljice i njeno saslušanje u svojstvu stranke (tuženi nije pristupio), a na nastavku ročišta koje je održano 31.5.2023. godine (tuženi nije pristupio), saslušani su vještaci i zaključena glavna rasprava.

U smislu odredbe člana 81. ZPP, prvostepeni sud određuje koje će dokaze izvesti na glavnoj raspravi, a one prijedloge koje ne smatra bitnim odbija uz obavezu da u rješenju naznači razloge odbijanja.

Pravilno se ukazuje revizijom da je prvostepeni sud povrijedio odredbe postupka kada na pripremnom ročištu održanom 18.1.2023. godine, nije odlučio o tome da li prihvata ili ne izvođenje dokaza koje je tuženi predložio u podnesku od 2.12.2022. godine, ali ta povreda nije od uticaja na zakonitost odluke.

Jedinstveni je stav sudske prakse da sud ne može dokaze koje prihvatio na pripremnom ročištu izvoditi na ročištu za glavnu raspravu umjesto stranke, drugačije rečeno, ako stranka ne pristupi na ročište na kom je određeno izvođenje predloženih dokaza, sud će procesnim rješenjem odrediti da se odustaje od njihovog izvođenja.

Dakle, sve i da je prvostepeni sud prihvatio izvođenje dokaza predloženih od tuženog, uključujući i dokaze koje bi eventualno pribavio sud u smislu odredbe člana 134. stav 3. ZPP, ti dokazi ne bi bili izvedeni na ročištima za glavnu raspravu jer tuženi na ta ročišta nije pristupio. Sud ne može umjesto stranke na ročištu za glavnu raspravu izvoditi dokaze jer bi to bilo protivno načelu sadržanom u odredbama člana 7. stav 1. i 123. stav 1. ZPP.

Tužiteljica je u tužbi postavila zahtjev da se njen udio utvrdi u visini od 3/5 dijela, čime je na njoj, kod takvog zahtjeva, bio teret dokazivanja većeg udjela u zajedničkom sticanju od zakonom pretpostavljene 1/2 dijela.

U konačnosti tužiteljica je opredijelila zahtjev u visini od 1/2 dijela, što znači da je važila zakonska oboriva pretpostavka o jednakim udjelima supružnika, pa je tužiteljica imala obavezu dokazati da imovina iz tužbenog zahtjeva predstavlja zajednički stečenu bračnu imovinu

stranaka, a tuženi koji tvrdi da je njegov udio veći od zakonom pretpostavljenog dijela, da to i dokaže.

Pravilno cijene nižestepeni sudovi da tuženi, na kome je bio teret dokazivanja činjeničnih navoda iz odgovora na tužbu da je udio tužiteljice višestruko manji od njegovog (dakle i manji od zakonske 1/2 dijela), nije oborio zakonsku pretpostavku o jednakim udjelima bračnih supružnika u sticanju zajedničke bračne imovine.

Revizija ukazuje da je odluka o odbacivanju dopune žalbe zbog neblagovremenosti suprotna stavu ovog suda iz odluke broj 78 0 P 029287 22 Rev od 24.4.2023. godine u kojoj je rečeno: „Prvotuženi je dopunu žalbe izjavio dana 26.06.2020. godine, pa zavisno od toga da li se dopunom pojašnjavaju navodi iz žalbe (kada se ista ima smatrati sastavnim dijelom žalbe) ili dopuna sadrži nove navode, ima se izvesti zaključak o blagovremenosti dopune žalbe, čime se drugostepeni sud u konkretnom slučaju nije ni bavio“.

Drugostepeni sud je dopunu žalbe odbacio cijeneći samo činjenicu da je izjavljena nakon isteka roka od 30 dana od dana prijema prvostepene presude, što jeste suprotno stavu iz odluke broj 78 0 P 029287 22 Rev od 24.4.2023. godine, koji je izmjenjen na panelu za ujednačavanje sudske prakse Vrhovnog suda RS, Vrhovnog sud FBiH, Apelacionog suda Brčko Distrikta i Suda Bosne i Hercegovine, održan 10.5.2024. godine, usaglašenim pravnim stavom da se dopuna pravnog lijeka (žalba ili revizija) izjavljena nakon zakonom propisanog roka, odbacuje kao neblagovremena bez obzira na sadržaj dopune pravnog lijeka.

Cijeneći sadržaj dopune žalbe u kontekstu blagovremeno izjavljene žalbe, po ocjeni ovog suda, dopuna žalbe nema uticaja na drugostepenu odluku jer se njome samo dopunjava ono što je već sadržano u žalbi (povrede postupka vezano za ocjenu dokaza, teret dokazivanja, obrazloženja prvostepene odluke i troškovi postupka).

Prema dostavnici u spisu, tuženi je drugostepenu presudu zaprimio 23.9.2024. godine i rok za blagovremeno podnošenje revizije iz člana 237. stav 1. ZPP, u vezi sa odredbom člana 324. stav 2. ZPP, istekao je 23.10.2024. godine (srijeda).

Tuženi je reviziju izjavio blagovremeno (22.10.2024. godine), ali ne i dopunu revizije (18.12.2024. godine), pa je dopuna odbačena u skladu sa stavom panela.

Odluka o troškovima postupka donesena je pravilnom primjenom odredbe člana 386. stav 1. ZPP, jer je tužiteljica u cijelosti uspjela sa tužbenim zahtjevom.

Okolnost da je u tužbi tražen udio od 3/5 dijela, a konačno opredjeljenim zahtjevom 1/2 dijela i da je tuženi ponudio tužiteljici 28.10.2020. godine zaključenje ugovora o diobi bračne imovine koji obuhvata svu imovinu iz tužbe sa udjelima od po 1/2 dijela, nije od uticaja na pravilnost odluke o troškovima postupka.

Tuženi je u odgovoru na tužbu osporio tužbeni zahtjev ne samo u odnosu na zakonsku pretpostavku o jednakim udjelima već i u odnosu na to da se radi o zajedničkoj imovini, ističući da je doprinos tužiteljice u sticanju višestruko manji od njegovog i da je on sve finansirao, pa je tužiteljica morala voditi parnicu kako bi dokazala da se radi o zajedničkoj stečenoj imovini i koliki je njen udio u toj imovini.

Zahtjev tužiteljice za naknadu troškova revizionog postupka na ime odgovora na reviziju u iznosu od 1.316,25 KM nije osnovan u smislu odredbe člana 387. stav 1. ZPP, pri čemu je cijenjeno da odgovor svojim sadržajem nije bio od značaja za odluku o reviziji.

Temeljem odredbe člana 248. ZPP u vezi sa odredbom člana 237. stav 1. i 247. stav 1. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Predsjednica vijeća
Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić