

BOSNA I HERCEGOVINA
BRČKO DISTRIKT BOSNE I HERCEGOVINE
OSNOVNI SUD BRČKO DISTRIKTA BIH
BROJ: 96 0 P 150110 24 P
Brčko, 01.10.2024. godine

U IME BRČKO DISTRIKTA BOSNE I HERCEGOVINE!

Osnovni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija Admir Salihović, u pravnoj stvari tužiteljice S.M.P. iz B., zastupane po punomoćniku Milenku Marjanović, advokatu iz Brčkog, protiv tuženog Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, zastupanog po Pravobranilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, radi poništenja, v.sp. 500,00 KM, nakon usmene i javne glavne rasprave, održane dana 01.10.2024. godine, u prisustvu punomoćnika tužiteljice i zakonskog zastupnika tuženog, donio je slijedeću

P R E S U D U

I Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice, a koji glasi:

„ UTVRĐUJE SE da se kao nezakonite te se poništavaju Odluka, broj predmeta 23-000489/22, broj akta 01.7-0222MS-002/22 od 15.06.2022. godine Apelacione komisije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i Odluka Komisije za provođenje javnog nadmetanja-Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 23-000489/22 od 15.06.2022. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za zaključenje ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, označenog kao kč.br. 136, 137, 138, 139, 140, 141 i 142 sve K.O. Č.“.

II Obavezuje se tužiteljica S.M.P. iz B., da tuženom Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, naknadi troškove postupka u iznosu od 800,00 KM, a sve u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude.

Obrazloženje

Tužiteljica je, posredstvom punomoćnika, ovom sudu dana 29.08.2022. godine, podnijela tužbu protiv tužene Apelacione komisije Kancelarije gradonačelnika Brčko distrikta BiH, radi poništenja rješenja tužene, broj predmeta UP-II-23-000017/22, broj akta 01.7-0222MS-002/23 od 13.07.2022. godine, kojim je odbijen prigovor tužiteljice izjavljen protiv Odluke o najpovoljnijoj ponudi, broj 23-000489/22 od 15.06.2022. godine, Komisije za provođenje postupka javnog nadmetanja za zaključivanje ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Brčko distrikta BiH, Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta BiH, kao neosnovan. U tužbi je navedeno da je predmetno rješenje tužene nezakonito, te da je drugostepeni organ, kao i prvostepeni, nepravilno utvrdio činjenično stanje, navodeći da je apsolutno neosnovana tvrdnja kako prvostepenog organa, tako i tužene da tužiteljica navodno nije dostavila potvrdu banke o otvorenom tekućem računu. U tužbi je navedeno i to da dostavljeni papir koji je tužiteljica priložila uz svoju ponudu, svojim sadržajem u naravi predstavlja dokaz tj. potvrdu da podaci iz navedenog papira predstavljaju upravo potvrdu da tužiteljica kod navedene banke posjeduje tekući račun pod brojem koji za tuženu i prvostepeni organ predstavljaju "određene brojeve". Navedeno je i to da je prvostepeni organ u međuvremenu na tužiteljicin tekući račun, koga naziva "određeni brojevi" vratio i uplatio novčana sredstva koja joj se vraćaju na ime uplaćenog depozita fizičkog lica, a u koju svrhu je i predmetnim konkursom određena obaveza dostavljanja Potvrde banke o otvorenom tekućem računu. Tužiteljica postavlja pitanje ako "određen papir" izdat od banke (koga je dostavila kao potvrdu banke o njenom tekućem računu) nije

Potvrda banke o njenom tekućem računu, zbog čega je prvostepeni organ "te određene brojeve" tekućeg računa iskoristio, te joj uplatio novac na ime povrata depozita. Smatra da sve prednje navedeno potvrđuje da u konkretnoj pravnoj stvari, niti prvostepeni organ, niti tužena, nisu pravilno utvrdili relevantnu činjenicu vezanu za to da je dokument koga je uz prijavu dostavila na kome je navedeno ime tužiteljice i broj njenog tekućeg računa kao fizičkog lica, sa ovjerom banke na istom dokumentu, predstavljao upravo potvrdu koja se pod rednim brojem 3. navodi u tekstu konkursa u ovoj pravnoj stvari.

Rješenjem, broj 96 0 U 150110 22 U od 05.12.2023. godine, Osnovni sud Brčko distrikta BiH, je tužbu tužiteljice S.M.P. iz B., odbacio u upravnom sporu, te je predmet ustupio na nadležnost Osnovnom sudu Brčko distrikta BiH, radi rješavanja zahtjeva u parničnom postupku.

Podneskom od 06.02.2024. godine, tužiteljica je konačno opredijelila tužbeni zahtjev na način da je predložila sudu da donese presudu kojom će se utvrditi da se kao nezakonite ponište odluka, broj predmeta 23-000489/22, broj akta 01.7-0222MS-002/22 od 15.06.2022. godine Apelacione komisije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i odluka Komisije za provođenje javnog nadmetanja-Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 23-000489/22 od 15.06.2022. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za zaključenje ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, označenog kao kč.br. 136, 137, 138, 139, 140, 141 i 142 sve K.O. Č.. Traženi su troškovi postupka.

U odgovoru na tužbu od 06.03.2024. godine, zakonski zastupnik tuženog je osporio tužbeni zahtjev tužiteljice onim navodima da je Komisija za provođenje postupka javnog nadmetanja za zaključivanje ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Brčko distrikta BiH, Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta BiH, donijela odluku o najpovoljnijoj ponudi, broj 23-000489/22 od 15.06.2022. godine, za nekretnine označene kao kč.br. 136, 137, 138, 139, 140, 141 i 142 sve K.O. Č., gdje je kao najpovoljniji ponuđač izabran M.B., te da podnosilac prigovora, u ovom postupku tužiteljica, nije učestvovala na javnom nadmetanju iz razloga što potvrda banke nije validna. U odgovoru na tužbu navedeno je i to da Komisija za provođenje postupka javnog nadmetanja za zaključivanje ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Brčko distrikta BiH, imenovana Odlukom o imenovanju Komisije, broj predmeta 23-000489/22 od 02.06.2022. godine, dana 09.06.2022. godine i dana 10.06.2022. godine, koja provodi proceduru javnog nadmetanja, između ostalog, ima ovlaštenje u skladu sa članom 6. stav 6. tačka b) Pravilnika o postupku redovnog raspolaganja javnom imovinom Brčko distrikta BiH, broj 01-014-006019/07 od 26.03.2007. godine, broj 01.1-02-019282/09 od 18.06.2009. godine i broj 02-000170/19 od 25.09.2019. godine, da odbaci neblagovremene i nepotpune ponude. Imajući u vidu da je u Javnom konkursu za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Brčko distrikta BiH, broj predmeta 23-000489/22 od 26.05.2022. godine, u dijelu konkursa „Pravo učešća na konkursu“, za fizička lica propisano da treba da dostave i potvrdu banke o otvorenom tekućem računu sa naznakom transakcijskog računa banke, te pozivom na broj klijenta na koji će se izvršiti povrat depozita fizičkog lica ukoliko isto ne bude izabrano kao najpovoljniji ponuđač, a da tužiteljica nije dostavila traženu potvrdu, iz kojeg razloga je navedena ponuda ocijenjena kao nepotpuna. Navedeno je i to da sva dokumentacija na koju se poziva tužiteljica u tužbi, nakon zatvaranja javnog konkursa, ne može se prihvatiti kao relevantna u ovom postupku. Zakonski zastupnik je u odgovoru na tužbu naveo i to da su uslovi za pravo učešća na konkursu strogo formalno propisani i važe za sve učesnike Javnog konkursa, da su ostali učesnici javnog konkursa dostavili relevantnu dokumentaciju, upravo potvrdu banke o otvorenom tekućem računu sa naznakom transakcijskog računa banke, te pozivom na broj klijenta, što u prilog svemu navedenom govori i Obavještenje NLB banke a.d. Banja Luka od 29.08.2022. godine, koji dokaz je tužiteljica priložila uz samu tužbu, iz koje proizilazi da dokument koji je banka izdala 30.05.2022. godine, je dokument koji sadrži sve elemente koji se navode i u potvrdi o računu, što se da zaključiti da dokument koji je tužiteljica dostavila nije potvrda, jer je riječ o dva različita dokumenta. Imajući u vidu navedeno, predloženo je da sud odbije tužbeni zahtjev tužiteljice kao neosnovan. Traženi su troškovi postupka.

U toku postupka u okviru glavne rasprave, provedeni su dokazi uvidom i čitanjem podataka iz materijalne dokumentacije i to: zapisnik o javnom nadmetanju od 10.06.2022. godine po konkursu od 26.05.2022. godine, odluka o najpovoljnijoj ponudi, broj 23-000489/22 od 15.06.2022. godine, obavještenje, broj 23-000489/22 od 15.06.2022. godine, javni konkurs za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Brčko distrikta BiH, putem usmenog javnog nadmetanja od 26.05.2022. godine, kartica klijenta od 26.08.2022. godine sa podatkom o izvršenom povratu depozita, račun od 16.08.2022. godine izdat od NLB banke 30.05.2022. godine, potvrda banke za M.B. od 19.05.2022. godine, potvrda banke od 20.05.2022. godine, ugovor o zakupu poljoprivrednog zemljišta od 15.08.2022. godine, odgovor banke na zahtjev tužiteljice od 29.08.2022. godine, te je izveden dokaz saslušanjem tužiteljice u svojstvu parnične stranke, te saslušanje svjedoka P.M. i K.J., pa je sud nakon savjesne i brižljive ocjene svih izvedenih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u smislu odredbe člana 8. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Prije svega, predmet tužbenog zahtjeva, predstavlja zahtjev tužiteljice da sud donese presudu kojom će utvrditi da se kao nezakonite ponište odluka, broj predmeta 23-000489/22, broj akta 01.7-0222MS-002/22 od 15.06.2022. godine Apelacione komisije Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i odluka Komisije za provođenje javnog nadmetanja-Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 23-000489/22 od 15.06.2022. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača za zaključenje ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, označenog kao kč.br. 136, 137, 138, 139, 140, 141 i 142 sve K.O. Č..

Tuženi se ovako postavljenom tužbenom zahtjevu suprostavio, onim navodima da su uslovi za pravo učešća na konkursu strogo formalno propisani i da važe za sve učesnike javnog konkursa i da u konkretnom slučaju, tužiteljica za razliku od ostalih učesnika u postupku, nije dostavila relevantnu dokumentaciju, odnosno potvrdu banke o otvorenom tekućem računu sa naznakom transakcijskog računa banke, te pozivom na broj klijenta.

Među parničnim strankama je sporno da li dostavljeno pismo na kojem se nalazi ime i prezime vlasnika računa, broj transakcijskog računa, pečat banke sa datumom izdavanja i potpis odgovornog lica, odgovara potvrdi banke o otvorenom tekućem računu koji je tražen javnim konkursom za zakup poljoprivrednog zemljišta u Brčko distriktu BiH, putem usmenog javnog nadmetanja.

Odredbom člana 12. Zakona o javnoj imovini Brčko distrikta BiH, propisano je da se raspolaganje javnom imovinom u Distriktu, osim ukoliko drugačije nije propisano posebnim zakonom, provodi na način: a) javnim nadmetanjem, b) direktni sporazum, c) specijalnom pogodbom, dok je odredbom člana 11. Pravilnika o postupku raspolaganja javnom imovinom, javnim nadmetanjem, između ostalog, propisano da se Komisija imenuje sa zadatkom da, između ostalog, izvrši ocjene ispravnosti ponuda prema utvrđenim uslovima javnog konkursa, te odbaci sve ponude dostavljene suprotno utvrđenim uslovima.

U svom iskazu tužiteljica je, u bitnome, navela da je zaposlena kao asistent u preduzeću „B.“ d.d. Brčko, da je svom ocu dala punomoć da je zastupa, da su pristupili postupku gdje je bilo još licanata, da je eliminisana, obzirom da potvrda o bankovnom računu nije bila validna, da joj je vraćen novac na isti račun za koji su rekli da nije validan, jer potvrda nema memorandum banke, da je njena ponuda bila najbolja, da je priložila određenu dokumentaciju, da je potvrda bila na A4 formatu na kojoj je pisalo njeno ime i prezime, ovjera i potpis banke.

U svom iskazu svjedok P.M., inače otac tužiteljice je, u bitnome, naveo da ga je tužiteljica opunomoćila da umjesto nje učestvuje u navedenoj licitaciji, da je prije javnog nadmetanja, prikupio i predao potrebnu dokumentaciju na šalter u opštini, da kada je došlo vrijeme da se licitira predmetna parcela,

komisija je otvorila kovertu, te konstatovala da tužiteljica ne ispunjava uslove za učešće u postupku licitacije, jer nema potvrdu banke o broju računa. Naveo je i da je jedina svrha potvrde banke da se u biti organizatoru licitacije dostavi broj žiro računa na koji će biti vraćen depozit. Naveo je i da je ranije učestvovao u postupcima javnog nadmetanja i da je potvrda koja je za komisiju bila sporna od strane komisije, ranije prihvaćana bez ikakve zadržke.

U svom iskazu svjedok K.J. je, u bitnome, naveo da mu je poznat javni poziv za zakup poljoprivrednog zemljišta iz maja 2022. godine, jer je u istom učestvovao kao predsjednik komisije koja je u tom trenutku brojala 10 članova. Naveo je i to da je u tom postupku učestvovala i tužiteljica koja je za tu priliku opunomoćila oca P.M.. Svjedok je naveo i to da se u postupku, kovertu otvaraju na licu mjesta, da se članovi komisije rasporede i zaduže za obavljanje određenih radnji u postupku, da je te prilike od strane diplomiranog ekonomiste i diplomiranog pravnika uočeno, a potom komisiji i sugerisano da potvrda tužiteljice nije u skladu sa javnim konkursom, jer, između ostalog, nema broj transakcijskog broja banke, niti pak broj protokola banke, naposljetku ni memorandum banke. Svjedok je naposljetku naveo i da je potvrda banke neophodna kako bi se učesnicima nakon provedene procedure, vratila deponovana sredstva, te je također konstatovao i da su sredstva vraćena tužiteljici.

Iz dostavljene materijalne dokumentacije, konkretno javnog konkursa za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Brčko distrikta BiH, putem usmenog javnog nadmetanja, propisano je da prijava treba da sadrži podatke podnosioca prijave i to za fizička lica – prijavu (koja sadrži ime i prezime, adresu, broj telefona ponuđača, tačan naziv lokacije za koju se podnosi prijava – redni broj parcele ili table na koju se odnosi prijava, brojeve katastarskih parcela i površinu); original dokaza o uplati kaucije (putem depozita) u iznosu 3 (tri) početne godišnje zakupnine parcele ili table za koju se podnosi prijava, koja se uplaćuje na račun posebnih namjena za obavljanje unutrašnjeg platnog prometa Kancelarije za upravljanje javnom imovinom kod „Sberbank“ d.d. Sarajevo, filijala Brčko, broj ...; dokaz o izmirenim obavezama po osnovu zaključenih ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Brčko distrikta BiH zaključno sa danom 31.03.2022. godine, ili dokaz da ponuđač nije evidentiran kao zakupac poljoprivrednog zemljišta (koju izdaje Direkcija za finansije Brčko distrikta BiH); dokaz o upisu u registar poljoprivrednih gazdinstava u Brčko distriktu BiH (koji izdaje Odjeljenje za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu), ne starije od 6 mjeseci; potvrdu banke o otvorenom tekućem računu sa naznakom transakcijskog računa banke, te pozivom na broj klijenta na koji će se izvršiti povrat depozita fizičkom licu ukoliko isto ne bude izabrano kao najpovoljniji ponuđač (račun ne smije biti devizni).

Iz iskaza svjedoka P.M. i K.J., te materijalne dokumentacije koja se nalazi u spisu, sud je utvrdio da je Komisija prilikom otvaranja pristiglih ponuda utvrdila – konstatovala da od strane fizičkog lica S.M.P. kao ponuđača, nije dostavljena potvrda banke o otvorenom tekućem računu sa naznakom transakcijskog računa banke, te pozivom na broj klijenta, a koja je tražena, odnosno propisana u dijelu javnog konkursa „Pravo učešća na konkursu“ koju podnose fizička lica, kao obaveznu dokumentaciju. Iz dostavljene materijalne dokumentacije koja se nalazi u spis suda, ovaj sud je utvrdio da tužiteljica doista i nije priložila traženu – potrebnu dokumentaciju, odnosno potvrdu banke o otvorenom tekućem računu sa naznakom transakcijskog računa banke, te pozivom na broj klijenta, a koja je jasno propisana i tražena u dijelu javnog konkursa „Pravo učešća na konkursu“ koju podnose fizička lica kao obaveznu dokumentaciju.

Dakle, među parničnim strankama je nesporno da je tužiteljica dostavila broj žiro računa, ali po ocjeni ovog suda, ista nije dostavila potvrdu banke o otvorenom tekućem računu sa naznakom transakcijskog računa banke, te pozivom na broj klijenta, a što je traženo u dijelu predmetnog javnog konkursa. Naime, navedeno pismeno koji sadrži ime i prezime tužiteljice, broj žiro računa, pečat i potpis ovlaštenog lica se po ocjeni ovog suda, ne može podvesti pod potvrdu banke o otvorenom tekućem računu sa naznakom transakcijskog računa banke, te pozivom na broj klijenta koja je tražena javnim konkursom, jer

navedeno pismeno, ne sadrži elemente sadržane u javnom pozivu kako je to već navedeno. Cijeneći da je Komisija pravilno zaključila, odnosno konstatovala i utvrdila da tužiteljica nije priložila svu potrebnu dokumentaciju kao obaveznu dokumentaciju propisanu javnim konkursom, a kojom se daje pravo učešća na licitaciji, stoga je po ocjeni ovog suda, Komisija pravilno provela postupak raspolaganja javnom imovinom Brčko distrikta BiH, shodno Pravilniku o postupku redovnog raspolaganja javnom imovinom Brčko distrikta BiH. Zbog navedenog, sud smatra da nema mjesta usvajanju tužbenog zahtjeva, odnosno utvrđenju da su odluke prvostepenog i drugostepenog upravnog organa nezakonite i da za posljedicu imaju poništenje istih. Naposljetku, nedokazane su ostale tvrdnje tužiteljice da su u ranijim postupcima ovakva pismena sa sadržajem koji je u ranijem dijelu teksta naveden, prihvatana kao potvrde banke, jer tužiteljica za navedeno, osim vlastitih tvrdnji i navoda svjedoka P.M., nije, iako je to mogla, dostavila ijedan pravno relevantan dokaz. Ovo, stoga, jer je tužiteljica mogla tražiti uvid u upravne postupke i upravne predmete koji su ranije sprovedeni po istom osnovu.

Tvrdnje tužiteljice da su joj na navedeni žiro račun vraćena deponovana sredstva, za ovaj sud nema pravni značaj kod utvrđenja da je tužiteljica doista dostavila žiro račun, ali da nije dostavila potvrdu banke o otvorenom žiro računu, a što je traženo navedenim javnim konkursom.

Cijeneći naprijed navedeno, primjenom naprijed navedenih zakonskih odredbi, a u vezi sa odredbom člana 299. stav 2. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH, ovaj sud je i odlučio kao u stavu I izreke ove presude.

Odluku o troškovima postupka sud je donio primjenom odredbe člana 120. stav 1. Zakona parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“ broj 28/18) pa je shodno navedenom, sud tuženom u skladu sa članom 11. Zakona o Pravobranilaštvu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, dosudio ukupne troškove u iznosu od 800,00 KM, a koji troškovi se sastoje od troška za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 KM, te iznos od po 200,00 KM za pristup zakonskog zastupnika na održana ročišta (21.05.2024. godine, 03.09.2024. godine i 01.10.2024. godine).

Radi svega navedenog, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude.

SUDIJA
Admir Salihović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema iste, a putem ovog suda.