

BOSNA I HERCEGOVINA  
REPUBLIKA SRPSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE  
Broj: 71 0 P 370036 25 Rev  
Banjaluka, 18.06.2025. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću koje sačinjavaju sudije ovog suda i to, Gorjana Popadić, kao predsjednik vijeća, te Jadranka Stanišić i Biljana Majkić Marinković, kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužilje, V.R. iz M., SR Nj., zastupane po punomoćniku, Vladimiru Cvijanoviću, advokatu iz Banjaluke, protiv tuženog, D.R. iz M., SR Nj., zastupanog po punomoćniku, Mili Antoniću, advokatu iz Banjaluke, radi utvrđenja zajedničke imovine, odlučujući o reviziji tuženog protiv presude Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 370036 24 Gž od 10.09.2024. godine, na sjednici održanoj dana 18.06.2025. godine, donio je

## PRESUDU

Revizija se odbija.

Odbija se zahtjev tužilje za naknadu troškova odgovora na reviziju.

## Obrazloženje

Prvostepenom presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 370036 22 P od 26.02.2024. godine utvrđeno je da tužilji pripada pravo susvojine sa  $\frac{1}{2}$  dijela na k.č. 1552/3 upisano u List nepokretnosti 915 k.o. J., kao i pravo vanknjižne susvojine u obimu od  $\frac{1}{2}$  na stambenom objektu i pomoćnom objektu-garaži, pobliže opisanih u presudi, te tuženi obavezan da trpi da se tužilja upiše kao titular prava susvojine, na način pobliže opisan u presudi. Istom presudom tuženi je obavezan da tužilji naknadi troškove paričnog postupka u iznosu od 11.053,00 KM.

Drugostepenom presudom Okružnog suda u Banjaluci broj 71 0 P 370036 24 Gž od 10.09.2024. godine žalba tuženog je odbijena i prvostepena presuda potvrđena.

Tuženi revizijom pobija drugostepenu presudu zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se pobijana presuda preinači i odbije zahtjev iz tužbe ili ukine i predmet vrati na ponovno suđenje.

U odgovoru na reviziju tužilja je predložila da se revizija odbije.

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužilje koji je u cjelosti usvojen prvostepenom presudom.

Po provedenom postupku, prvostepeni sud je utvrdio: da su parnične stranke zaključile brak 11.08.1990. godine i da su u toku braka stekli jedno dijete, mldb rođenog [...]; da je brak parničnih stranaka razveden presudom Osnovnog suda u Banjaluci broj [...] od 09.3.2022. godine; da su parnične stranke svo vrijeme trajanja braka od preko 30 godina, radile u Nj.,

tužilja kao medicinska sestra, a tuženi kao konobar u vlastitom kafiću; da su 2004. godine započeli izgradnju predmetne kuće na parceli koja je bila u vlasništvu roditelja tuženog; da su u kuću uselili 2008. godine; da je 5.9.2011. godine zaključen ugovor o poklonu nepokretnosti kod notara Mare Rodić u Banjaluci, pod brojem OPU-563/11, kojim su R.J. i R.D., roditelji tuženog, R.D. istom i samo njemu, poklonili parcelu od 1000 m<sup>2</sup>, na kojoj se nalazi predmetna kuća; da je tužilja podnijela predmetnu tužbu 3.2.2022. godine, neposredno prije dobijanja presude o razvodu braka.

Temeljem ovakvog činjeničnog utvrđenja, prvostepeni sud je zaključio da je zahtjev iz tužbe osnovan, pa je s pozivom na odredbe člana 270. stav 5. i stav 6., te odredbe člana 272. i člana 273. Porodičnog zakona ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 54/02, 41/08, 63/14 i 56/19), donio odluku kao u izreci prvostepene presude.

Iz razloga odluke prvostepenog suda proizilazi, da bez obzira što su roditelji tuženog njemu poklonili plac, predmetne nekretnine (kuća sa pomoćnim objektom koji se nalaze na poklonjenom zemljištu) predstavljaju zajedničku bračnu tečevinu parničnih stranaka stečenu zajedničkim radom i jednakim doprinosom, jer da je tužilja, kao i tuženi, radila i zarađivala, te pri tome, vodila poslove u kući, brigu o djetetu, te dizala kredite koje je ulagala u predmetne nekretnine.

Drugostepeni sud je prihvatio činjenična utvrđenja prvostepenog suda i zaključak tog suda, pa je sudio tako što je donio odluku kao u izreci drugostepene presude.

Odluka drugostepenog suda je pravilna.

Naime, odredbama člana 270. stav 5. Porodičnog zakona je propisano, da imovina koju su bračni supružnici stekli radom tokom bračne zajednice kao i prihodi iz te imovine, čine zajedničku imovinu.

Prema odredbama člana 272. stav 1. Porodičnog zakona, svakom od bračnih supružnika pripada po ½ zajedničke imovine.

Prema odredbama člana 273. stav 1. Porodičnog zakona, svaki bračni supružnik može zahtijevati da mu sud odredi veći dio od pripadajuće mu polovine zajedničke imovine, ako dokaže da je njegov doprinos u sticanju zajedničke imovine veći od doprinosa drugog bračnog supružnika.

Kod nespornih činjenica, da su parnične stranke predmetne nekretnine stekle za vrijeme trajanja braka, da su u braku živjeli preko 30 godina, da su sredstva za život obezbjeđivali radom u Nj. na način, da je tužilja radila kao medicinska sestra, da je tuženi radio kao konobar u vlastitom kafiću, da su zajednički doprinosili sticanju predmetnih nekretnina, da je tužilja vodila domaćinstvo, brinula o porodici, te dizala kredite koje je ulagala u izgradnju predmetnih nekretnina, ovaj sud nalazi, da su nižestepeni sudovi pravilno odlučili kada su udovoljili zahtjevu tužilje i utvrdili da istoj, shodno njenom doprinosu u sticanju predmetnih nekretnina pripada ½ dijela istih.

Na ovakav zaključak ne utiču revizioni prigovori, da su nižestepeni sudovi zanemarili činjenicu, da su roditelji tuženog ugovorom o poklonu nepokretnosti od 5.9.2011. godine broj OPU-563/11, notara Mare Rodić iz Banjaluke, tuženom kao svom sinu poklonili parcelu na kojoj se nalazi predmetna kuća sa pomoćnim objektima.

Ovo stoga, što poklon roditelja tuženom u vidu placa na kojem se nalazi kuća sa pomoćnim objektima, ne utiče na visinu doprinosa tužilje u sticanju predmetnih nekretnina, koja je preko

30 godina radila kao medicinska sestra, ostvarivala velike zarade, te brinula o domaćinstvu i porodici.

U prilog ovakvom zaključku je činjenica, da iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke Dejana Todorovića jasno proizilazi, da je vrijednost placa 50.000,00 KM, stambenog objekta 227.040,00 KM, vanjsko uređenje 50.000,00 KM, te pomoćnog objekta 50.000,00 KM, što ukupno iznosi 377.990,00 KM.

Drugim riječima, kada i prihvatimo činjenicu da su roditelji tuženog samo njemu poklonili plac na kom se nalaze predmetni objekti, vrijednost istog u stečenoj imovini je manje od 1/7 dijela, što je tužilja kompenzirala očito svojim doprinosom u bračnoj zajednici, zarađujući kao medicinska sestra, radeći u kući kao domaćica i brineći kao majka o njihovom zajedničkom sinu.

Pri tome, sigurno se ne smije zanemariti i iskaz R.D., majke tuženog, iz čijeg iskaza proizilazi, da su bili sretni kada su parnične stranke odlučile da prave kuću i da su im dali plac da prave kuću.

Prihvatajući u svemu razloge nižestepenih presuda, zasnovanih na pravilnoj ocjeni provedenih dokaza u smislu odredaba člana 8 Zakona o parničnom postupku ("Sl. glasnik RS", br. 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09, 61/13 i 27/24 - u daljem tekstu ZPP), krajnje je upitan poklon roditelja tuženog, kojim su samo njemu poklonili plac na kojem se nalaze predmetni objekti, i to sedam godina nakon što su parnične stranke sagradile kuću sa pomoćnim objektima na tom placu, sa čim su roditelji tuženog bili saglasni.

Kako tuženi ničim nije dokazao da je u toku trajanja braka i nakon toga isplatio tužilji određene iznose na ime njenog sticanja u predmetnim nekretninama, krajnje su neosnovani revizioni prigovori da je tužilja djelimično namirena, te da nižestepeni sudovi o tome nisu vodili računa.

U prilog ovakvom zaključku je činjenica, da je tužilja ponudila tuženom dogovor u pogledu podjele imovine, ali da to tuženi nije prihvatio.

Obzirom da se revizijom tuženog ne dovodi u pitanje zakonitost i pravilnost odluke drugostepenog suda, valjalo je primjenom člana 248. ZPP donijeti odluku kao u stavu 1. izreke ove presude.

Sud je odbio zahtjev tužilje za naknadu troškova odgovora na reviziju, te donio odluku kao u stavu 2. izreke ove presude, jer se radi o troškovima koji ne spadaju u nužne i neophodne troškove u smislu odredaba člana 387. ZPP-a.

Predsjednik vijeća  
Gorjana Popadić

Za tačnost otpravka ovjerava  
Rukovodilac sudske pisarnice  
Biljana Aćić