

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Damjana Kaurinović kao predsjednika vijeća, Zijada Kadrić, Ilje Klaić, Maide Kovačević i Ruže Gligorević kao članova vijeća, u postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, postupajući po inicijativi „Cetanex“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, zastupanog po zakonskom zastupniku - direktoru J.Ć. iz J. i „Mack“ d.o.o. Brčko, zastupanog po zakonskom zastupniku - direktoru D.B. iz B., na osnovu člana 18. stav 1. tačka d) Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 20/10), na sjednici vijeća održanoj dana 26.10.2017. godine, donio je

R J E Š E N J E

ODBACUJE SE inicijativa za pokretanje postupka ocjene usklađenosti rješenja Poreske uprave Brčko distrikta BiH broj 02/2-456/2-27-007/05 od 25.02.2005. godine i rješenja Poreske uprave Brčko distrikta BiH broj 02/2-456.1/2-1026-007/04 od 25.08.2004. godine sa Statutom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Obrazloženje

Dana 30.06.2017. godine „Cetanex“ d.o.o. Brčko distrikt BiH, zastupan po zakonskom zastupniku - direktoru J.Ć. iz J. i „Mack“ d.o.o. Brčko, zastupan po zakonskom zastupniku - direktoru D.B. iz B. (u daljem tekstu inicijatori) podnijeli su Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu Sud) podnesak pod naslovom „Pravna pitanja“, u kojem od Suda zahtijevaju da u formi pravnog shvatanja dâ odgovor na pravna pitanja postavljena u podnesku, a koja se, u suštini, odnose na nadležnost organa za naplatu akciznih obaveza od navedenih pravnih lica, po osnovu uvoza nafte i naftnih derivata, odnosno na pitanje pripadnosti naplaćenih akciznih prihoda.

S obzirom da je Sud u postupku ocjene usklađenosti pravnih akata nadležan da ocijeni da li je bilo koji zakon Distrikta, podzakonski akt ili bilo koji drugi pravni akt bilo koje institucije Distrikta u skladu sa Statutom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, dopisom broj 97 o U 002020 17 Ous od 11.07.2017. godine, inicijatori su pozvani da dopune inicijativu preciznim navođenjem pravnog akta, odnosno odredbe pravnog akta čiju ocjenu statutarnosti predlažu i u odnosu na koju odredbu Statuta Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te da navedu: naziv i broj službenog glasnika u kojem je taj pravni akt objavljen, a ukoliko nije, da dostave njegov ovjereni prepis;

konkretno razloge na kojima se zahtjev zasniva i prijedlog kako da Sud odluči povodom podneska.

U podnesku od 03.08.2017. godine inicijatori su naveli da predlažu ocjenu statutarnosti pojedinačnih upravnih akata kojima je Poreska uprava Brčko distrikta BiH obavezala inicijatore da plate akciznu obavezu i da se povodom te upravne stvari vodi upravni spor pred sudovima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, a u prilogu podneska su dostavili rješenja Poreske uprave Brčko distrikta BiH broj 02/2-456/2-27-007/05 od 25.02.2005. godine, odnosno broj 02/2-456.1/2-1026-007/04 od 25.08.2004. godine, kojima se nalaže pravnim licima „Cetanex“ d.o.o. Brčko distrikt BiH i „Mack“ d.o.o. Brčko da izvrše uplatu akcize na naftu i naftne derivate, sa zateznom kamatom.

Uzimajući u obzir navedeno, Sud ukazuje da se prema odredbi člana 1. stav 2. Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 20/10 - u daljem tekstu Zakon o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata) ne može voditi postupak ocjene usklađenosti upravnog akta ili drugog pojedinačnog pravnog akta, osim ako zakonom nije obezbijeđeno pravo na žalbu, sudska zaštita ili drugi vid pravne zaštite.

Polazeći od sadržaja citirane zakonske odredbe, te imajući u vidu navode inicijatora iz dostavljenih podnesaka, Sud ukazuje da u ovom slučaju, saglasno odredbi člana 18. stav 1. tačka d) navedenog Zakona, ne postoje zakonom propisane pretpostavke za vođenje postupka i odlučivanje. Ovo iz razloga što postupak u kojem se rješava o akciznoj obavezi stranke ima obilježja upravne stvari, a dostavljena rješenja Poreske uprave Brčko distrikta BiH, čija se ocjena statutarnosti predlaže, su po svojoj pravnoj prirodi upravni akti, u pogledu kojih je inicijatorima obezbijeđena sudska zaštita u upravnom sporu pred sudovima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Slijedom navedenog, kako iz dostavljenih podnesaka inicijatora proizilazi da je povodom navedene upravne stvari u toku upravni spor pred sudovima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, tj. postupak sudske kontrole pravilnosti i zakonitosti navedenih rješenja Poreske uprave Brčko distrikta BiH, to je sudska zaštita obezbijeđena i nisu ispunjene pretpostavke da Sud u ovom postupku ocjenjuje usklađenost navedenih upravnih akata sa Statutom Brčko distrikta Bosne i Hercegovine. Kada je to tako, Sud je dužan, u smislu odredbe člana 18. stav 1. tačka d) Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata, inicijativu odbaciti, bez meritornog ispitivanja osnovanosti njenih navoda.

Cijeneći da je u toku prethodnog postupka pravno stanje potpuno utvrđeno i da prikupljeni podaci pružaju pouzdan osnov za odlučivanje, Sud je odlučio bez donošenja rješenja o pokretanju postupka, na osnovu člana 33. stav 2. Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Saglasno navedenom, Sud je na osnovu člana 18. stav 1. tačka d) Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine odlučio kao u izreci rješenja.

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 97 o U 002020 17 Ous
Brčko, 26.10.2017. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović

Da je ovaj otpravak rješenja
saglasan sa izvornikom
tvrdi i ovjerava pisarnica Suda