

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Damjana Kaurinović, kao predsjednika vijeća i Srđana Nedić, Ilje Klaić, Ruže Gligorević i Dragane Tešić, kao članova vijeća, u postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, postupajući po inicijativi S.Z. iz B., na osnovu člana 27. tačka e) i člana 36. stav 3. Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 20/10), na sjednici vijeća održanoj dana 22.11.2016. godine, donio je

R J E Š E N j E

NE PRIHVATA se inicijativa S.Z. iz B. za pokretanje postupka ocjene usklađenosti Organizacionog plana Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta BiH broj predmeta: 05-000822/15 broj akta: 16-0335SS-018/15 od 22.12.2015. godine sa odredbom člana 13. Statuta Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 2/10).

ODBACUJE SE zahtjev za obustavu izvršenja Organizacionog plana Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta BiH.

Obrazloženje

Dana 11.05.2016. godine, S.Z. iz B. (u daljem tekstu inicijator) je Apelacionom sudu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu Sud) podnio inicijativu za pokretanje postupka ocjene usklađenosti Organizacionog plana Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta BiH broj predmeta: 05-000822/15 i broj akta: 16-0335SS-018/15 od 22.12.2015. godine (u daljem tekstu Organizacioni plan) sa odredbom člana 13. Statuta Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 2/10 – u daljem tekstu Statut).

U inicijativi navodi da Organizacioni plan nije donesen u skladu sa Zakonom o državnoj službi u organima javne uprave Brčko distrikta BiH i Zaključkom o utvrđivanju metodologije izrade organizacionog plana organa javne uprave Brčko distrikta BiH i da je njime izvršena diskriminacija određenih radnika na način da su im narušena prava iz radnog odnosa u smislu da su za njihova radna mjesta određeni poslovi i radni zadaci koji nisu adekvatni stručnoj spremi i platnom razredu, te da je izvršena njihova profesionalna diskriminacija i degradacija.

Kako je inicijator u prilogu inicijative dostavio Organizacioni plan u neovjerenoj kopiji, te kako nije naveo oznaku odredbe (ili odredbi) u pogledu kojih predlaže da Sud izvrši ocjenu usklađenosti sa Statutom, dopisom broj 97 o U

001817 16 Ous od 27.07.2016. godine zatraženo je od inicijatora da u ostavljenom roku dostavi osporavani Organizacioni plan u ovjerenoj kopiji i navede oznaku odredbe čiju ocjenu statutarnosti predlaže.

Inicijator je djelimično postupio po pozivu suda da uredi inicijativu i dana 16.08.2016. godine Sudu dostavio ovjerenu kopiju Organizacionog plana i naveo da predlaže ocjenu statutarnosti tog pravnog akta u cijelosti (bez naznake određene odredbe).

U skladu sa odredbom člana 15. stav 1. Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 20/10 – u daljem tekstu Zakon o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata) i članom 8. Poslovnika o radu Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u postupcima ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i rješavanja sukoba nadležnosti („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 45/10 – u daljem tekstu Poslovnik o radu Apelacionog suda) dopisom broj 97 o U 001817 16 Ous od 30.08.2016. godine, donosiocu osporavanog Organizacionog plana, odnosno Kancelariji za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta BiH (u daljem tekstu Kancelarija za upravljanje javnom imovinom) dostavljena je predmetna inicijativa i zatraženo je da u roku od 30 dana dostavi odgovor na podnesenu inicijativu.

Dana 26.09.2016. godine Kancelarija za upravljanje javnom imovinom je dostavila „Obavještenje“ broj predmeta: 48-000966/16 i broj akta: 16-0335SS-001/16, u kojem navodi da je inicijator rješenjem Gradonačelnika Brčko distrikta BiH broj predmeta: 33-01.1-000532/10 i broj akta: 02-0047AC-03/10 od 28.01.2010. godine proglašen prekobrojnim na radnom mjestu „stručni referent za administrativne poslove“ u Sektoru registra Kancelarije za upravljanje javnom imovinom sa danom 31.12.2009. godine i trajno raspoređen na radno mjesto „stručni referent za ekonomsku analizu i obradu podataka“ u istom sektoru, počev od 01.01.2010. godine i da na to rješenje nije izjavio žalbu. Dalje navodi da se radno mjesto inicijatora, prema Odluci o kategorizaciji radnih mjesta u organima uprave Brčko distrikta BiH od 30.04.2015. godine, svrstava u kategoriju državnih službenika za koje je propisan srednji nivo odgovornosti, srednji nivo složenosti poslova i srednji nivo poslovne komunikacije, pri čemu je samostalnost u radu ograničena nadzorom rukovodioca i njegovim opštim usmjerenjima, te opštim uputstvima za rješavanje složenijih problema i da je netačno da je u bilo kom pogledu izvršena diskriminacija bilo kojeg službenika ili namještenika te Kancelarije. U prilogu „obavještenja“ Kancelarija za upravljanje javnom imovinom je dostavila navedeno rješenje Gradonačelnika Brčko distrikta BiH o raspoređivanju inicijatora usled prekobrojnosti od 28.01.2010. godine.

RELEVANTNE ODREDBE:

Statut Brčko distrikta Bosne i Hercegovine
(„Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“, broj 2/10)

Član 13 Osnovna prava i obaveze

- (1) Svako ima pravo da uživa sva prava i slobode garantovane Ustavom i zakonima Bosne i Hercegovine, ovim statutom i zakonima Distrikta, bez diskriminacije po bilo kojoj osnovi, uključujući diskriminaciju po osnovu pola, rase, seksualnog opredjeljenja, boje kože, jezika, vjeroispovijesti, nacionalnog ili socijalnog porijekla, političkog ili drugog mišljenja, pripadnosti nacionalnoj manjini, imovinskog stanja, rođenja ili drugog statusa. Posebno, svako ima pravo pristupa svim javnim institucijama i objektima u Distriktu; pravo da se slobodno kreće i određuje svoje mjesto prebivališta, poslovanja ili rada na cijeloj teritoriji Distrikta; pravo da kupuje i prodaje pokretnu i nepokretnu imovinu u skladu sa zakonom.

Citirana odredba Statuta Brčko distrikta BiH ima za cilj da zaštiti pojedince ili grupe pojedinaca u sličnim situacijama od svake diskriminacije u uživanju prava i sloboda garantovanih Ustavom i zakonima Bosne i Hercegovine, odnosno Statutom i zakonima Distrikta. Kako bi se u ovom slučaju na pravilan način utvrdila osnovanost navoda kojima inicijator ukazuje na diskriminaciju u oblasti radnih odnosa u Kancelariji za upravljanje javnom imovinom, prije svega treba poći od definicije diskriminacije iz Zakona o zabrani diskriminacije Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 59/09 i 66/16), kao i sudske prakse koja je izgradila opšte standarde kojima se sudovi rukovode kako bi utvrdili da li je u konkretnom slučaju lice diskriminisano u ostvarivanju određenih prava.

Odredbom člana 2. Zakona o zabrani diskriminacije je propisano da će se diskriminacijom smatrati svako različito postupanje uključujući svako isključivanje, ograničavanje ili davanje prednosti zasnovano na stvarnim ili pretpostavljenim osnovama prema bilo kojem licu ili grupi lica i onima koji su s njima u rodbinskoj ili drugoj vezi na osnovu njihove rase, boje kože, jezika, vjere, etničke pripadnosti, invaliditeta, starosne dobi, nacionalnog ili socijalnog porijekla, veze s nacionalnom manjinom, političkog ili drugog uvjerenja, imovnog stanja, članstva u sindikatu ili drugom udruženju, obrazovanja, društvenog položaja, pola, seksualne orijentacije, rodnog identiteta, polnih karakteristika, kao i svake druge okolnosti koja ima za svrhu ili posledicu da bilo kojem licu onemogućiti ili ugrožava priznavanje, uživanje ili ostvarivanje na ravnopravnoj osnovi, prava i sloboda u svim oblastima života.

Dakle, Sud prije svega mora da utvrdi da li se prema inicijatoru postupalo različito od drugih u istoj ili sličnoj situaciji. Svako različito postupanje se smatra diskriminatorskim ukoliko nema razumno i objektivno opravdanje, odnosno ukoliko ne slijedi zakoniti cilj ili ako nema razumnog odnosa proporcionalnosti između upotrijebljenih sredstava i cilja koji se želi postići (tako i Odluka o dopustivosti i meritumu Ustavnog suda BiH broj AP-420/04 od 18.01.2005. godine).

Vezano za diskriminaciju, inicijator navodi da je izvršena diskriminacija „određenih radnika“ na način da su im narušena njihova prava iz radnog odnosa u smislu da su za njihova radna mjesta određeni poslovi i radni zadaci koji nisu adekvatni stručnoj spremi i platnom razredu, te da je izvršena njihova profesionalna diskriminacija i degradacija. Kancelarija za upravljanje javnom imovinom, s druge strane, nakon iznošenja određenih činjenica koje se odnose na sistematizaciju radnih mjesta i raspored poslova, ističe da je netačno da je u bilo kojem pogledu izvršena diskriminacija bilo kojeg službenika ili namještenika Kancelarije za upravljanje javnom imovinom u pogledu narušavanja prava iz radnih odnosa.

U konkretnom slučaju, inicijator u pogledu prava na nediskriminaciju u vezi sa pravom na rad nije dostavio bilo kakav dokaz koji bi mogao da potvrdi da se radi o diskriminaciji na bilo kakvoj osnovi (u smislu člana 13. stav 1. Statuta i člana 2. Zakona o zabrani diskriminacije BiH), niti to proizlazi iz dokumenata dostavljenih Sudu, a sem toga, inicijator nije naveo jasne i dovoljne razloge zbog kojih smatra da postoji diskriminacija. Ovo naročito iz razloga što inicijator nije dopunio inicijativu navođenjem konkretnih odredaba Organizacionog plana čiju usklađenost sa Statutom osporava, tako da Sud iz neodređenih i uopštenih navoda inicijatora „da su diskriminirani pojedini radnici“, ne može zaključiti koji zaposleni Kancelarije za upravljanje javnom imovinom su diskriminirani i u čemu se, eventualno, diskriminacija sastoji. Prema tome, svoje navode o povredi prava na nediskriminaciju inicijator nije potkrijepio nikakvim konkretnim dokazima koji bi pokazali da je (on ili neki drugi zaposleni) bio tretiran različito od ostalih lica koja su se nalazila u istoj ili sličnoj situaciji, niti je takva diskriminacija očigledna, odnosno inicijator bi dokazima morao uvjeriti Sud da ga je poslodavac diskriminisao po osnovu radnog odnosa. Zbog svega navedenog, Sud nije mogao zaključiti da je inicijator bio izložen diskriminatorском postupanju, shodno članu 13. stav 1. Statuta, odnosno članu 2. Zakona o zabrani diskriminacije BiH.

S obzirom da je donio konačnu odluku, Sud je u skladu sa odredbom člana 36. stav 3. Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata, odbacio zahtjev inicijatora za obustavu izvršenja Organizacionog plana Kancelarije za upravljanje javnom imovinom Brčko distrikta BiH, odnosno donio je odluku kao u stavu dva izreke ovog rješenja.

Cijeneći da je u toku prethodnog postupka pravno stanje potpuno utvrđeno i da prikupljeni podaci pružaju pouzdan osnov za odlučivanje, Sud je odlučio bez donošenja rješenja o pokretanju postupka, na osnovu člana 33. stav 2. Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 97 o U 001817 16 Ous
Brčko, 22.11.2016. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Damjan Kaurinović

Da je ovaj otpravak rješenja
saglasan sa izvornikom
tvrdi i ovjerava pisarnica Suda