

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudije Lucić Josipe, kao predsjednika vijeća i sudija Tešić Dragane, Nedić Srđana, Kovačević Maide i Gligorević Ruže, kao članova vijeća, u postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, postupajući po inicijativi M.O.1, M.O.2, R.A., K.S., I.M. i L.M., ... iz B., na osnovu odredbi članova 2. i 27. Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 20/10), na sjednici vijeća održanoj dana 27.03.2015. godine, donio je

R J E Š E N J E

NE PRIHVATA se inicijativa M.O.1, M.O.2, R.A., K.S., I.M. i L.M., ... iz B., za pokretanje postupka ocjene usklađenosti odredbe člana 2. stav 1. tačka h) i odredaba članova 30. - 37. Odluke o naknadi troškova krivičnog postupka prema Zakonu o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 11/08) sa odredbom člana 19. Statuta Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odredbom člana 14. Zakona o Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, br. 19/7, 20/07 i 2/08) i odredbom člana 192. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 33/13).

ODBACUJE SE inicijativa M.O.1, M.O.2, R.A., K.S., I.M. i L.M., ... iz B., za pokretanje postupka ocjene usklađenosti odredbe člana 2. stav 1. tačka h) i odredaba članova 30. - 37. Odluke o naknadi troškova krivičnog postupka prema Zakonu o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH sa odredbom člana II/3 tačka e) i k) Ustava Bosne i Hercegovine, odredbama članova 6. i 14. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i odredbom člana 1. Prvog protokola uz Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

ODBACUJE SE zahtjev za obustavu izvršenja Odluke o naknadi troškova krivičnog postupka prema Zakonu o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH.

Obrazloženje

M.O.1, M.O.2, R.A., K.S., I.M. i L.M., ... iz B., su dana 05.01.2015. godine podnijeli inicijativu za pokretanje postupka ocjene usklađenosti odredbe člana 2. stav 1. tačka h) i odredbi članova 30. – 37. Odluke o naknadi troškova krivičnog postupka prema Zakonu o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 11/08 – u daljem tekstu Odluka o naknadi troškova krivičnog postupka) sa:

- odredbom člana 19. Statuta Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 2/10 – u daljem tekstu Statut),

- odredbom člana 14. Zakona o Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 19/07, 20/07 i 2/08 – u daljem tekstu Zakon o Pravosudnoj komisiji),

- odredbom člana 192. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 33/13 – u daljem tekstu Zakon o krivičnom postupku), i sa

- odredbom člana II/3 k) i e) Ustava Bosne i Hercegovine, odredbama članova 6. i 14. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i odredbom člana 1. Prvog Protokola uz Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

U inicijativi navode da je Pravosudna komisija Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu Pravosudna komisija), čiji članovi su, između ostalih i predsjednik Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, predsjednik Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, glavni tužilac Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pravobranilac Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i direktor Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, donoseći Odluku o naknadi troškova krivičnog postupka vršila „izvršnu vlast“ i da je na taj način „spojena sudska i izvršna vlast“, odnosno da je „došlo do sukoba interesa“, da se, osim toga, „uplitala“ u rad advokature i preuzela nadležnost Advokatske komore i time izvršila pritisak na samostalnost advokature koju joj garantuju Opšta načela o slobodi obavljanja advokatske profesije Ujedinjenih naroda, Preporuka rec. „2000/21“ Komiteta ministara vijeća Evrope, Osnovni principi o ulozi advokata usvojeni na Osmom kongresu UN o kriminalnoj prevenciji i tretmanu prestupnika u Havani (1990. godina), Preporuka Komiteta ministara Savjeta Evrope o obavljanju advokatske profesije (2000. godina), Smjernica 98/5/E6 Evropskog parlamenta (1998. godina), „Povelja Osnovnih načela Evropske advokatske profesije“ koju je 25. novembra 2006. godine usvojio Evropski savjet advokatskih komora i udruženja advokata, Ustav Bosne i Hercegovine, kao i relevantni domaći propisi: odredba člana 2. stav 2. Ustava Bosne i Hercegovine, odredba člana 4. Ustava Federacije Bosne i Hercegovine, odredbe članova 121a. i 131. Ustava Republike Srpske, odredbe članova 2., 26. i 31. Zakona o advokatu

Federacije Bosne i Hercegovine, odredbe članova 2. i 48. Zakona o advokaturi Republike Srpske, odredbe članova 1. stav 4. i 19. Statuta Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odredba člana 14. Zakona o Pravosudnoj komisiji i odredba člana 192. Zakona o krivičnom postupku. Tvrdi i da saglasno odredbi člana 192. Zakona o krivičnom postupku i odredbi člana 14. Zakona o Pravosudnoj komisiji, Pravosudna komisija nije nadležna za donošenje odluke koja se odnosi na nagradu i naknadu za odbranu po službenoj dužnosti, jer na taj način „sama sebi propisuje tu ovlast u ulozi zakonodavca, pa odmah donosi odluku u ulozi izvršne vlasti, a onda članovi Pravosudne komisije (kao sudija, predsjednici sudova) primjenjuju odluku“, što prema podnosiocima inicijative znači da je „cjelokupna zakonodavna, izvršna i sudska vlast skoncentrisana u Pravosudnoj komisiji, tj. da propisuju advokatsku tarifu za advokata, a advokatskim tarifama se uređuje nagrada za rad advokata“, imajući pri tome u vidu i da „nije tražila mišljenje Advokatske komore Federacije BiH i Advokatske komore Republike Srpske“, te da se „članovi Pravosudne komisije moraju odlučiti da li će raditi kao službenici Vlade, eventualno ministri finansija u cilju zaštite budžetskih sredstava ili pak obavljati sudijsku funkciju u ulozi nepristrasnog tribunala u skladu sa Ustavom BiH, Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i svim važećim propisima u Bosni i Hercegovini i Brčko distriktu Bosne i Hercegovine“. U konačnici, zaključuju i da su advokati u Distriktu diskriminirani u odnosu na advokate u Republici Srpskoj i Federaciji Bosne i Hercegovine, jer u Republici Srpskoj i Federaciji Bosne i Hercegovine advokatsku tarifu donose Advokatske komore i traže da ovaj sud u skladu sa odredbom člana 36. Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 20/10 – u daljem tekstu Zakon o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata), do donošenja konačne odluke obustavi izvršenje Odluke o naknadi troškova krivičnog postupka, jer bi „za advokatsku profesiju nastupile nenadoknadive štetne posljedice ukoliko se osporena odluka ne bi obustavila od izvršenja do donošenja konačne odluke“.

U podnesku od 08.01.2015. godine (u prilogu kojeg je dostavljeno rješenje Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine broj 96 o K 027458 14 KŽ 3 od 16.12.2014. godine), podnosioci inicijative ukazuju da „Apelacioni sud Brčko distrikta BiH već primjenjuje Odluku o naknadi troškova krivičnog postupka, čime se potpuno derogira postojanje advokatske tarife, te potpuno anulira postojanje advokata....., te da se uvidom u gore navedeno rješenje može utvrditi da su za advokatsku profesiju nastupile nenadoknadive štetne posljedice“.

Saglasno odredbi člana 15. Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata i odredbi člana 8. Poslovnika o radu Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u postupcima ocjene usklađenosti pravnih akata Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i rješavanja sukoba nadležnosti

(„Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 45/10 – u daljem tekstu Poslovnik o radu Apelacionog suda) dopisom broj 97 o U 001567 15 Ous od 20.01.2015. godine, Pravosudnoj komisiji dostavljena je predmetna inicijativa zajedno sa podneskom podnosioca inicijative od 08.01.2015. godine i zatraženo je da u roku od 15 dana dostave odgovor na inicijativu.

Dana 03.02.2015. godine, Pravosudna komisija je dostavila odgovor na inicijativu u kojem navodi da je Odluka o naknadi troškova krivičnog postupka donesena na osnovu odredbe člana 192. Zakona o krivičnom postupku i odredbe člana 14. stav 1. tačka h) Zakona o pravosudnoj komisiji i da se donošenje predmetne odluke „ne može izjednačiti sa advokatskom tarifom, da je donošenje advokatskih tarifa u nadležnosti Advokatskih komora na nivou entiteta i da navedenom odlukom nisu uopšte umanjena prava advokata“.

RELEVANTNE ODREDBE:

Statut Brčko distrikta Bosne i Hercegovine

Član 1

Osnovni principi

- (1) Brčko distrikt Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Distrikt) je jedinstvena administrativna jedinica lokalne samouprave koja je pod suverenitetom Bosne i Hercegovine.
- (2) Ovlašćenja Distrikta po pitanju lokalne samouprave proizilaze iz toga što je svaki od entiteta delegirao Vladi Distrikta sva svoja ovlašćenja u vezi sa upravom koja su prethodno vršila dva entiteta i tri opštinske vlasti, na teritoriji predratne opštine Brčko, kako je utvrđeno u članu 1 (5) ovog statuta.
- (3) Entiteti u okviru Distrikta izvršavaju samo one funkcije i ovlašćenja koji su im povjereni prema tekstu ovog statuta od 8. marta 2000. godine. Nijednom od entiteta vlasti Distrikta neće dodijeliti ili povjeriti bilo koju funkciju upravljanja ili ovlašćenje koje nije posebno dodijeljeno ili povjereno prema tekstu ovog statuta od 08. marta 2000. godine.
- (4) Ustav Bosne i Hercegovine, kao i važeći zakoni i odluke institucija Bosne i Hercegovine, direktno su primjenjivi na cijeloj teritoriji Distrikta. Zakoni i odluke svih vlasti Distrikta moraju biti u skladu s važećim zakonima i odlukama institucija Bosne i Hercegovine.
- (5) Teritorija Distrikta obuhvata cjelokupnu teritoriju opštine Brčko u granicama od 01. januara 1991. godine.
- (6) Sve institucije Distrikta obavezne su da se pridržavaju:
 - (a) svih odluka Tribunala za spor oko međuentitetske linije

razgraničenja u oblasti Brčkog; i
(b) svih naloga supervizora za Brčko.

Ovi pravni akti imaju veću pravnu snagu u odnosu na sve druge pravne akte bilo koje vrste koji nisu u skladu s njima, u mjeri u kojoj bi inače imali pravno dejstvo u Distriktu, uključujući odredbe ovog statuta koje nisu u skladu sa ovim pravnim aktima.

- (7) Član 1 ovog statuta ne podliježe izmjeni, osim da bi odrazio izmjene Ustava Bosne i Hercegovine izvršene nakon 2. februara 2007. godine.

Član 19 Podjela vlasti

Distrikt se zasniva na podjeli vlasti. Zakonodavnu vlast vrši Skupština Distrikta. Izvršnu vlast vrši Vlada Distrikta. Sudsku vlast vrše sudovi Distrikta.

Član 71 Pravosudna komisija

- (1) Zakonom se osniva nezavisna Pravosudna komisija.
- (2) Komisija je odgovorna za:
- (a) obezbjeđivanje nezavisnosti sudstva, Kancelarije za pravnu pomoć, Pravobranilaštva i Tužilaštva Distrikta;
 - (b) obezbjeđivanje stručnog usavršavanja sudija, advokata Kancelarije za pravnu pomoć, pravobranioca i njegovih zamjenika i tužilaca koje je potrebno kako bi izvršavali svoje zadatke;
 - (c) donošenje i sprovođenje etičkih kodeksa zaposlenih u sudstvu Distrikta (ne uključujući sudije i tužioce), Pravobranilaštva, Kancelarije za pravnu pomoć, i Tužilaštva Distrikta, uključujući pokretanje disciplinskih postupaka zbog kršenja ovih kodeksa;
 - (d) imenovanje i razrješenje pravobranioca i njegovih zamjenika;
 - (e) imenovanje i razrješenje administrativnog osoblja sudova Distrikta, Tužilaštva Distrikta i Pravobranilaštva i osoblja Kancelarije za pravnu pomoć;
 - (f) pripremu i dostavljanje Skupštini zakona koji se odnose na organizaciju i rad sudstva Distrikta, Kancelarije za pravnu pomoć, Tužilaštva Distrikta i Pravobranilaštva kao i na regulisanje rada advokata i notara u Distriktu;
 - (g) imenovanje notara i regulisanje rada notara u Distriktu;
 - (h) pripremanje i predlaganje Skupštini onog dijela budžeta Distrikta kojim se obezbjeđuju operativni troškovi za sudstvo Distrikta i ostale institucije Distrikta navedene u poglavlju V ovog statuta; i
 - (i) ostala pitanja koja budu utvrđena zakonima i propisima Distrikta.
- (3) Nijedan član Pravosudne komisije ne može biti član političke stranke ili biti na bilo koji način uključen u bilo kakvu političku aktivnost. Nijedan javni radnik ili zvaničnik Distrikta, osim radnika u institucijama na koje

se odnose odredbe poglavlja V ovog statuta, ne može biti član Pravosudne komisije. Takođe, nijedno lice ne može davati Pravosudnoj komisiji ili bilo kojem njenom članu bilo kakvu instrukciju u vršenju njenih ili njihovih dužnosti.

- (4) Zakonima Distrikta detaljnije se regulišu organizacija, sastav i način rada Pravosudne komisije.

Zakon o Pravosudnoj komisiji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine

Član 5 (Sastav Komisije)

- (1) Komisiju čini 8 članova.
- (2) Članovi Komisije su:
 - a) predsjednik Ustavnog suda Bosne i Hercegovine ili sudija tog suda koga on odredi kao zamjenika;
 - b) predsjednik Apelacionog suda Distrikta;
 - c) predsjednik Osnovnog suda Distrikta;
 - d) glavni tužilac Distrikta;
 - e) direktor Kancelarije za pravnu pomoć Distrikta;
 - f) pravobranilac Brčko distrikta Bosne i Hercegovine;
 - g) dva građanina Distrikta.
- (3) Članovi Komisije iz stava 2. tačaka b), c), d), e) i f) su članovi Komisije po funkciji koju obavljaju.
- (4) Članovi Komisije iz stava 2. tačka g) ovog člana su dva građanina Distrikta visoko profesionalnih i moralnih kvaliteta:
 - a) koji nisu bili članovi političkih stranaka u četvorogodišnjem periodu koji je prethodio njihovom imenovanju u Komisiju;
 - b) koji nisu članovi političkih stranaka i nisu na bilo koji način uključeni u bilo kakvu političku aktivnost;
 - c) koji nisu javni radnici ili zvaničnici Distrikta, nisu zaposleni u Skupštini Distrikta, pravosuđu, kao ni članovi njihovog porodičnog domaćinstva.

Član 14 (Opšte nadležnosti)

Komisija obavlja sljedeće poslove:

- a) obezbjeđuje nezavisnost Osnovnog i Apelacionog suda, Tužilaštva Distrikta, Kancelarije i Pravobranilaštva;
- b) obezbjeđuje stručno usavršavanje sudija, tužilaca, pravobranioca, advokata Kancelarije, i stručnih saradnika u pravosuđu i Tužilaštvu Distrikta;

- c) donosi i sprovodi etički kodeks zaposlenih u pravosuđu (izuzimajući sudije Osnovnog i Apelacionog suda), zaposlenih u Tužilaštvu (izuzimajući tužioce), Pravobranilaštvu, Kancelariji i pokreće disciplinski postupak zbog kršenja kodeksa;
- d) imenuje i razrješava, pravobranioca i njegove zamjenike;
- e) imenuje i razrješava direktora Kancelarije i advokate Kancelarije;
- f) imenuje i razrješava stručne saradnike i pripravnike u Osnovnom i Apelacionom sudu, Tužilaštvu Distrikta, Kancelariji i Pravobranilaštvu Brčko distrikta BiH;
- g) imenuje i razrješava službenike i namještenike Pravosudne komisije, Apelacionog i Osnovnog suda, Tužilaštva Distrikta, Pravobranilaštva, i Kancelarije;
- h) priprema i dostavlja Skupštini zakone koji se odnose na organizaciju i rad Apelacionog i Osnovnog suda, Tužilaštva Distrikta, Pravobranilaštva, Kancelarije, kao i na regulisanje rada advokata i notara u Distriktu;
- i) imenuje notara i reguliše rad notara u Distriktu;
- j) priprema i predlaže Skupštini onaj dio budžeta kojim se obezbjeđuju operativni troškovi za rad Apelacionog i Osnovnog suda, Tužilaštva Distrikta, Pravobranilaštva, Kancelarije i za rad Pravosudne komisije;
- k) ostvaruje saradnju s ministarstvima pravde i drugim nadležnim institucijama u BiH;
- l) bira člana za Visoki sudski i tužilački savjet BiH;
- m) utvrđuje potreban broj advokata Kancelarije za pravnu pomoć;
- n) donosi ili daje saglasnost na pravilnike kojima se reguliše rad Apelacionog i Osnovnog suda, Tužilaštva Distrikta, Pravobranilaštva, Kancelarije i Stručne službe Pravosudne komisije;
- o) donosi pravilnike o uslovima za obavljanje poslova vještačenja i poslova sudskih tumača;
- p) imenuje i razrješava dužnosti komandira Sudske policije i određuje broj sudskih policajaca;
- q) objavljuje javni konkurs i vrši izbor za sva upražnjena radnja mjesta službenika i namještenika u Apelacionom i Osnovnom sudu, Tužilaštvu Distrikta, Kancelariji, Sudskoj policiji, Pravobranilaštvu i Stručnoj službi Pravosudne komisije,
- r) najmanje dva puta godišnje razmatra izvještaj o radu Apelacionog i Osnovnog suda, Tužilaštva Distrikta, Pravobranilaštva, Kancelarije i Komisije, u vidu informacije dostavlja ih Skupštini ukoliko nije drugačije regulisano posebnim zakonima;
- s) koordinira projekte koje je pokrenuo Savjet, a koji se odnose na poboljšanje rada sudova i Tužilaštva i efikasnost upravljanja predmetima;
- t) unapređuje rad Pravobranilaštva, Kancelarije i Stručne službe Pravosudne komisije;
- u) obavlja i druge poslove utvrđene Ustavom BiH, Statutom Brčko Distrikta BiH i zakonima.

Zakon o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine

Član 192.

Posebni propisi o naknadi troškova

Detaljnije propise o naknadi troškova krivičnog postupka i visini paušalnog iznosa donosi Pravosudna komisija Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Odluka o naknadi troškova krivičnog postupka prema Zakonu o krivičnom postupku Brčko distrikta BiH

Član 1.

Ovom odlukom uređuje se način isplate naknade troškova krivičnog postupka od njegovog pokretanja do njegovog završetka koji pripadaju braniocu po službenoj dužnosti, svjedocima, vještacima, tumačima, stručnim i drugim licima kad po pozivu suda ili na osnovu odluke suda učestvuju u sudskom postupku, troškovi oštećenog u krivičnom postupku, u posebnim sudskim postupcima i visina paušalnog iznosa u krivičnom postupku.

Član 2

1. Troškovi krivičnog postupka su:
 - a) troškovi za svjedoke, vještake, tumače i stručna lica i troškovi uviđaja;
 - b) podvozni troškovi osumnjičenog, odnosno optuženog;
 - c) izdaci za dovođenje osumnjičenog, odnosno optuženog ili lica lišenog slobode;
 - d) podvozni i putni troškovi službenih lica;
 - e) troškovi liječenja osumnjičenog, odnosno optuženog dok se nalazi u pritvoru, kao i troškovi porođaja osim troškova koji se isplaćuju iz Fonda zdravstvenog osiguranja;
 - f) troškovi tehničkog pregleda vozila, analize krvi i prevoza leša do mjesta obdukcije;
 - g) paušalni iznos;
 - h) nagrada i nužni izdaci branioca i
 - i) nužni izdaci oštećenog i njegovog zakonskog zastupnika.

Odbrana optuženog na glavnom pretresu

Član 30

1. Za odbranu optuženog pred Osnovnim sudom (i Apelacionim sudom u slučaju ukinute presude) advokatu pripada sljedeća nagrada:
 - za sva krivična djela u nadležnosti suda – 120 bodova.
2. Za odbranu optuženog pred Apelacionim sudom povodom žalbe na presudu prvostepenog suda advokatu pripada nagrada:
 - za sva krivična djela u nadležnosti suda – 120 bodova.
3. Kada glavni pretres neprekidno traje duže od jednog dana advokatu pripada nagrada iz tačke 1 ovog člana za prvi dan pretresa, a 50% za drugi i svaki dalji dan pretresa. Ako zbog prekida ili odlaganja, glavni pretres započinje iznova, advokatu za ponovljeni pretres pripada iznos nagrade predviđen u stavu 1 ovog člana.
4. Ukoliko je poslije podignute optužnice, a prije izvođenja dokaza došlo do obustave postupka, ili je došlo do odlaganja pretresa advokatu pripadaju naknade iz člana 3b ove odluke.
5. Za prisutnost svjedočenjima, rekonstrukcijama i ostalim sudskim radnjama koje se izvode izvan zgrade suda, advokatu pripada nagrada kao za odbranu po ovom članu i naknada po članu 3b ove odluke.

Pritvorski predmeti

Član 31

Ukoliko se osumnjičeni ili optuženi nalazi u pritvoru, nagrada advokatu kao branioca uvećava se 10% za sve radnje iz ove odluke koje su preduzete po advokatu, za vrijeme dok pritvor traje.

Učešće branioca u pregovorima o krivici i zaključivanju sporazuma u priznavanju krivice

Član 32

Za učešće advokata u pregovorima s tužiocem o krivici osumnjičenog, a na osnovu kog pregovora je došlo do zaključivanja sporazuma o krivici advokatu pripada nagrada kao za učešće u odbrani po članu 30 stavu 1 ove odluke.

Izjašnjenje o krivici

Član 33

Za učešće u izjašnjavanju o krivici koje optuženi daje sudiji za prethodno saslušanje, advokatu pripada nagrada u visini od 30% kao za odbranu, po članu 30 stavu 1 ove odluke.

Pravni lijekovi

Član 34

1. Za žalbu protiv presude advokatu pripada ista nagrada kao i za odbranu, odnosno zastupanje po članu 30 stavu 1 ove odluke.
2. Za odgovor na žalbu protiv presude, advokatu pripada 50% nagrade iz stava 1 ovog člana.
3. Za žalbu protiv rješenja o određivanju ili produžavanju pritvora, o promjeni mjera bezbjednosti, o upućivanju u zavod za liječenje ili psihijatrijsku ustanovu, oduzimanju predmeta, kao i drugih rješenja protiv kojih se može ulagati žalba, te odluka o troškovima, advokatu pripada 25% nagrade iz stava 1 ovog člana.
4. Prijedlozi za ponavljanje postupka, kao i žalbe protiv rješenja o odbijanju prijedloga za ponavljanje postupka nagrađuju se u visini od 50% nagrade iz člana 30 stava 1 ove odluke.

Zastupanje više lica

Član 35

Kad advokat u istom postupku zastupa više lica, pripada mu pravo na 20% povećanja osnovnih stavki utvrđenih odredbama ove odluke.

Naknada troškova

Član 36

Advokatu pripada naknada troškova za sve stvarne izdatke koji su bili potrebni za izvršenje povjerenih mu poslova.

Za obavljanje poslova izvan sjedišta advokatske kancelarije, advokatu pripada naknada putnih troškova za prevoz.

Advokat ima pravo na naknadu troškova prevoza u visini cijene avionske karte ili drugog javnog prevoznog sredstva koje koristi.

Za upotrebu vlastitog automobila advokatu pripada nagrada od 20% važeće cijene benzina za svaki pređeni kilometar.

Način određivanja vrijednosti boda

Član 37

Vrijednost boda utvrđuje se u iznosu od 4,00 KM.

Obzirom na navode inicijative o korelaciji Odluke o naknadi troškova krivičnog postupka sa Tarifama o nagradi i naknadi troškova za rad advokata (uzajamnu zavisnost u smislu da postojanje advokatskih Tarifa isključuje mogućnost donošenja Odluke), valja ukazati na distinkciju između ovih opštih pravnih akata. Naime, Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata prema mjerodavnom Zakonu o advokaturi Federacije Bosne i Hercegovine i Zakonu o advokaturi Republike Srpske, nakon saglasnosti resornih ministarstava Vlada dva entiteta u Bosni i Hercegovini (Ministarstva pravde Federacije Bosne i Hercegovine i Republike Srpske) donose Skupštine entitetskih advokatskih komora i ti akti regulišu visinu nagrade koja pripada advokatu za rad u izvršavanju djelatnosti advokata, određuju visinu naknade troškova u vezi sa tim radom, kao i uslove, oblik i način ugovaranja nagrade, dok Odluka o naknadi troškova krivičnog postupka, u relevantnom (za inicijatore spornom) dijelu, propisuje samo način isplate naknade troškova krivičnog postupka od njegovog pokretanja do njegovog završetka koji pripadaju braniocu po službenoj dužnosti i za njeno donošenje nije neophodna prethodna saglasnost Skupština advokatskih komora, niti drugih organa i (ili) institucija Bosne i Hercegovine, njenih entiteta ili Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (iz uporednopravne analize slijedi da je i u susjednim državama u odnosu na Bosnu i Hercegovinu materija naknade troškova krivičnog postupka, koji pripadaju braniocu postavljenom po službenoj dužnosti, uređena posebnim pravnim aktom koji su donijeli organi uprave, a ne tijela koja predstavljaju i upravljaju advokatskim udruženjima).

Stoga, donošenjem Odluke o naknadi troškova krivičnog postupka od Pravosudne komisije nije povrijeđeno načelo podjele vlasti propisano odredbom člana 19. Statuta, na kojem je ustrojeno funkcionisanje svih savremenih autonomnih teritorijalnih cjelina, pa tako i Brčko distrikta Bosne i Hercegovine kao jedinstvene administrativne jedinice lokalne samouprave pod suverenitetom Bosne i Hercegovine, niti je narušen princip nezavisnosti advokature kao samostalne profesionalne djelatnosti čija je organizacija i funkcionisanje u Bosni i Hercegovini u osnovi ustrojena zakonskim aktima zakonodavnih organa entiteta Bosne i Hercegovine.

U ovom slučaju, jedino se može zaključiti da je u potpunosti održan imperativni princip determinisan odredbom člana 1. stav (4) Statuta, budući da je Odluka o naknadi troškova krivičnog postupka u suštini identična

Odluci o naknadi troškova krivičnog postupka prema Zakonu o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“, br. 44/05 i 62/10), koju je na osnovu ovlašćenja iz odredbe člana 192. Zakona o krivičnom postupku Bosne i Hercegovine donio Savjet ministara Bosne i Hercegovine (a ne Skupštine advokatskih komora u Bosni i Hercegovini).

Po ocjeni ovog Suda, ne stoji ni tvrdnja podnosilaca inicijative i da postoji nesaglasnost Odluke o naknadi troškova krivičnog postupka sa odredbom člana 192. Zakona o krivičnom postupku i odredbom člana 14. Zakona o pravosudnoj komisiji, jer je Odluku o naknadi troškovi postupka, koja predstavlja detaljniji propis o naknadi troškova krivičnog postupka i visini paušalnog iznosa, Pravosudna komisija donijela upravo na osnovu ovlašćenja koje joj je dato odredbom člana 14. tačka u) Zakona o pravosudnoj komisiji u vezi sa odredbom člana 192. Zakona o krivičnom postupku (tako je i navedeno u uvodu Odluke). Pored toga, pravni osnov za donošenje Odluke o naknadi troškova krivičnog postupka, kod sadržaja zakonske norme iz odredbe člana 192. Zakona o krivičnom postupku, Pravosudna komisija crpi i iz statutarne ovlašćenja u odredbi člana 71. stav (2) tačka i) Statuta, a to znači da sve dok su navedene zakonske i statutarne odredbe na pravnoj snazi i u primjeni, bez uporišta je negiranje podnosilaca inicijative postojanja konkretnog ovlašćenja Pravosudne komisije.

U pogledu tvrdnji koje se tiču sastava Pravosudne komisije u „kojoj je skoncentrisana cjelokupna zakonodavna, izvršna i sudska vlast“, odnosno tvrdnje o „sukobu interesa“ članova Pravosudne komisije kod primjene Odluke o naknadi troškova krivičnog postupka, nužno je ukazati da je Pravosudna komisija nezavisna institucija čije nadležnosti su taksativno i primarno, propisane odredbom člana 71. stav (2) Statuta, a ustrojstvo (organizacija), u osnovi je postavljeno stavom (3) iste statutarne odredbe, uz određenje, sadržano u stavu (4) da će, organizaciju, sastav i način rada Pravosudne komisije, detaljnije regulisati zakoni Distrikta.

Poštujući okvir utvrđen u stavu (3) odredbe člana 71. Statuta, Zakon o pravosudnoj komisiji je bliže uredio sva pitanja koja se tiču ustrojstva i funkcionisanja Pravosudne komisije, pa je, između ostalog i odredbom člana 5. propisao da Komisiju čini osam članova (stav 1.), da su članovi Komisije predsjednik Ustavnog suda Bosne i Hercegovine ili sudija tog suda koga on odredi kao zamjenika, predsjednik Apelacionog suda Distrikta, predsjednik Osnovnog suda Distrikta, glavni tužilac Distrikta, direktor Kancelarije za pravnu pomoć Distrikta, pravobranilac Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i dva građanina Distrikta (stav 2.), odnosno decidno je odredio da su članovi Komisije iz stava 2. tačaka b), c), d), e) i f) odredbe člana 5. Zakona o Pravosudnoj komisiji, članovi po funkciji koju obavljaju (stav 3. član 5.).

Uvažavajući navedeno, ovaj Sud nalazi da Pravosudna komisija u zbornom sastavu, koji sačinjavaju predsjednici sudova u Distriktu, pravobranilac, glavni tužilac i direktor Kancelarije za pravnu pomoć Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, kada je donijela Odluku o naknadi troškova krivičnog postupka nije bila „u sukobu interesa“, a nije „u sukobu interesa“ čak ni u slučaju kada u određenom predmetu ovu Odluku primjenjuju predsjednici sudova u funkciju postupajućeg sudije, odnosno kada bi bili u takvoj situaciji (isto se odnosi i na ostale članove Pravosudne komisije čiji „sukob interesa“ podnosioci inicijative obrazlažu tvrdnjama da „advokati Kancelarije za pravnu pomoć predstavljaju konkurenciju“, odnosno da je „Pravobranilac suprotna stranka“ advokatima upisanim u advokatske komore, kada zastupaju svoje stranke).

Naime, Odluka o naknadi troškova krivičnog postupka se ne tiče procesnih prava lica koja su optužena pred krivičnim sudom, ne ograničava i ne umanjuje pravo na neometano uživanje imovine svih lica na teritoriji Bosne i Hercegovine, pa tako i advokata na teritoriji Distrikta, niti diskriminiše po bilo kom osnovu advokate koji na teritoriji Brčko distrikta Bosne i Hercegovine zastupaju osumnjičena, odnosno optužena lica po službenoj dužnosti, posebno imajući u vidu da visinu troškova krivičnog postupka, od njegovog pokretanja do njegovog završetka, koji pripadaju braniocu po službenoj dužnosti, propisuje u fiksnom iznosu, pa se načelno ne može postaviti pitanje diskrecionog ovlašćenja suda prilikom njene primjene.

Eventualne povrede prava i sloboda garantovanih Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i njenim Protokolima koje je potpisala i ratifikovala Bosna i Hercegovina, kao i Ustavom Bosne i Hercegovine (koji su u odnosu supremacije prema svim pozitivnim opštim aktima Distrikta) primjenom, za podnosiocce inicijative spornih odredaba Odluke o naknadi troškova krivičnog postupka, mogu biti razmatrane samo ocjenom da li proizvoljna primjena uređujućeg propisa, prilikom odlučivanja o naknadi troškova krivičnog postupka braniocu po službenoj dužnosti u određenom predmetu, spada u obim prava na pravično suđenje i prava na imovinu, odnosno da li se radi o „opravdanom zahtjevu oštećenih lica“ (vidi odluke Ustavnog suda Bosne i Hercegovine u predmetima broj AP-1181/06, broj AP-926/06, broj AP-1918/06 i broj AP-2700/06 i odluke Evropskog suda za ljudska prava u Strazburu na koje te odluke upućuju).

Ovaj Sud u ovom postupku, međutim, nema jurisdikciju da vrši takvu kontrolu, a kod toga da odredba člana 2. Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata, propisuje da je Apelacioni sud nadležan da ocjeni da li je bilo koji zakon Distrikta, podzakonski akt ili bilo koji drugi pravni akt bilo koje institucije Distrikta u skladu sa Statutom i da li je bilo koji podzakonski akt ili bilo koji drugi pravni akt bilo koje institucije

Distrikta u skladu sa zakonom Distrikta, pa dakle, nije ovlašten ni da postupa po inicijativi u dijelu koji se tiče usklađenosti Odluke o naknadi troškova krivičnog postupka sa odredbom člana II/3 k) i e) Ustava Bosne i Hercegovine (prema članu VI 3. Ustava Bosne i Hercegovine radi se o isključivoj nadležnosti Ustavnog suda Bosne i Hercegovine), odredbama članova 6. i 14. Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i odredbom člana 1. Prvog Protokola uz Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda.

Obzirom da je Sud donio konačnu odluku o inicijativi, saglasno odredbi člana 36. stav 3. Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih, odbačen je „zahtjev za obustavu izvršenja Odluke o naknadi troškova krivičnog postupka“.

Sa navedenog, na osnovu odredbe člana 27. tačka e) i odredbe člana 18. stav 1. tačka a) Zakona o postupku ocjene usklađenosti pravnih akata, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 97 o U 001567 15 Ous
Brčko, 27.03.2015. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josipa Lucić

Da je ovaj otpravak rješenja
saglasan sa izvornikom
tvrdi i ovjerava pisarnica Suda