

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE SRPSKE
Broj: 11 0 U 037600 25 Uvp
Banjaluka, 5.6.2025. godine

Vrhovni sud Republike Srpske u vijeću sudija Strahinje Ćurkovića, predsjednika vijeća, Božane Vulić i Merside Bjelobrk, članova vijeća, uz učešće zapisničara Andree Granolić, u upravnom sporu po tužbi D. P. iz B., ulica [...] (u daljem tekstu: tužilac), protiv tužene Vlade Republike Srpske, u predmetu „ćutanja administracije“, odlučujući o zahtjevu tužioca za vanredno preispitivanje rješenja Okružnog suda u Banjaluci broj 11 0 U 037600 24 U od 31.1.2025. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 5.6.2025. godine, donio je

PRESUDU

Zahtjev se odbija.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačena je tužba podnesena protiv tužene radi „ćutanja administracije“.

U rješenju sud navodi da je tužilac dana 17.10.2023. godine podnio zahtjev tuženom za razrješenje v.d. direktora D. Č., a zatim i urgenciju 17.4.2024. godine, pa kako o istom nije dobio odgovor, to je dana 15.11.2024. godine podnio tužbu radi „ćutanja administracije“. Cijeneći sadržaj zahtjeva tužioca od 17.10.2023. godine, sud je zaključio da se u konkretnom slučaju ne radi o zahtjevu za donošenje rješenja u određenoj upravnoj stvari, u kojoj organ uprave nije odlučio, a bio je dužan da donese rješenje, na šta se odnose odredbe članova 8. i 17. Zakona o upravnim sporovima („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 109/05 i 63/11, u daljem tekstu: ZUS), a koje propisuju postupanje u slučaju nedonošenja rješenja, iz kojeg razloga je tužbu odbacio na osnovu odredbe člana 22. stav 1. tačka 5. ZUS, jer se radi o stvari o kojoj se po odredbama tog zakona ne može voditi upravni spor.

Blagovremenim zahtjevom za vanredno preispitivanje tog rješenja tužilac navodi da je povrijeđeno njegovo pravo i lični interes, jer mu je „nevalidni“ D. Č. dao 11.7.2022. nezakoniti otkaz zbog tri dana opravdanog izostanka sa posla, pa kako je njegovo imenovanje od 21.2.2019. godine nezakonito, to je od Vlade Republike Srpske, kao vlasnika Elektrokrajine, tražio zahtjevom od 17.10.2023. godine, a zatim i urgencijom da se donese određeni upravni akt kojim će se odlučiti o njegovom zahtjevu, pa kako to nije učinjeno, to je pokrenuo upravni spor. Napominje da je opštepoznato je da sud ispituje samo da li su ispunjeni formalni uslovi za podnošenje tužbe, a što od sudije Stamenića, zloupotrebom službenog položaja, nije učinjeno. Predlaže da Vrhovni sud Republike Srpske ispravi grešku, prijavi sudiju Stamenića

nadležnom organu, te naloži tuženom da donese odluku kojom će se zvesti zakonito stanje u vezi nezakonitog imenovanja D. Č. za „nevalidnog“ direktora „Elektrokrajine“.

U odgovoru na zahtjev tužena osporava navode zahtjeva da se u konkretnom sporu radi o pravnoj stvari u kojoj je organ uprave trebao odlučiti o zahtjevu za donošenje rješenja u određenoj upravnoj stvari, u kojoj organ uprave nije odlučio, a bio je dužan da donese rješenje. Ovo iz razloga što je podnosilac zahtjeva više puta upoznat da je pitanje razrješenja člana uprave javnog preduzeća u isključivoj nadležnosti Nadzornog odbora javnog preduzeća. Predlaže da se zahtjev odbije.

Razmotrivši zahtjev, odgovor na zahtjev, pobijano rješenje i cjelokupne spise predmetne upravne stvari i upravnog spora na osnovu odredbe člana 39. ZUS, odlučeno je kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Prema podacima spisa predmeta proizilazi da je tužilac dana 17.10.2023. godine tuženoj podnio inicijativu-zahtjev za smjenu D. Č. sa pozicije direktora „Elektrokrajine“ a.d. Banjaluka, a nakon čega je podnio i urgenciju dana 17.4.2024. godine, a kojom je tražio da se odluči o istom. Kako tužena nije postupila prema inicijativi-zahtjevu, niti je to učinila nakon urgencije, to je tužilac dana 15.11.2024. godine podnio predmetnu tužbu koju je nižestepeni sud odbacio pobijanim rješenjem.

Podnošenju tužbe radi „ćutanja administracije“ prema odredbi člana 17. ZUS, ima mjesta samo u slučaju kada o pravima i obavezama stranaka, shodno odredbi člana 4. istog zakona, odlučuju republički organi uprave i republičke upravne organizacije, organi jedinice lokalne samouprave, preduzeća, ustanove i druga pravna lica kada u vršenju javnih ovlaštenja rješavaju u upravnim stvarima, te u smislu člana 7. ZUS rješavaju o izvjesnom pravu ili obavezi, odnosno neposrednom ličnom interesu fizičkih i pravnih lica ili drugih stranaka u kakvoj upravnoj stvari, odnosno donose upravne akte.

Imajući u vidu sadržaj inicijative-zahtjeva kojim tužilac traži smjenu direktora privrednog društva, to je pravilno nižestepeni sud ocijenio da se ovdje ne radi o zahtjevu za donošenje rješenja u određenoj upravnoj stvari u kojoj se rješava o pravu ili obavezi tužioca, a u kojoj organ uprave nije odlučio, a bio je dužan da donese rješenje, na šta se odnose odredbe članova 8. i 17. ZUS, koje propisuju postupanje u slučaju nedonošenja rješenja, slijedom čega u konkretnom slučaju, nema mjesta ni podnošenju tužbe radi „ćutanja administracije“.

U odnosu na tvrdnje tužioca da se u konkretnom slučaju radi o povredi njegovog prava i ličnog interesa, s obzirom na to da je imenovani direktor dana 11.7.2022. godine tužiocu dao nezakoniti otkaz, a što bi izgubilo pravno dejstvo u slučaju da se uvaži inicijativa za smjenu označenog direktora, treba reći da se takvo pravo tužioca ne ostvaruje kroz upravni postupak, već je obezbjeđena zaštita u drugom sudskom postupku, a to je parnični postupak u kojem tužilac ima mogućnost da osporava odluku o prestanku radnog odnosa koju je potpisao direktor čiju smjenu zahtijeva od tužene.

Iz navedenog proizilazi da je nižestepeni sud pravilno zaključio da su ispunjeni uslovi za odbacivanje tužbe temeljem odredbe člana 22. tačka 5. ZUS, a koja propisuje da će nadležni sud u svakom stadijumu postupka rješenjem odbaciti tužbu ako utvrdi da se radi o stvari o kojoj se po odredbama ovog zakona ne može voditi upravni spor.

Iz navedenih razloga, u pobijanom rješenju nisu ostvareni razlozi predviđeni odredbom člana 35. stav 2. ZUS, iz kojeg razloga je zahtjev tužioca za njegovo vanredno preispitivanje odbijen, na osnovu odredbe člana 40. stav 1. ZUS.

Zapisničar
Andrea Granolić

Predsjednik vijeća
Strahinja Ćurković

Tačnost otpravka ovjerava
Rukovodilac sudske pisarnice
Biljana Aćić